UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

MNENJSKO ANKETIRANJE

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente in diplomante UP FM

Študijsko leto 2015/2016

(besedilo ni lektorirano)

Koper, januar 2017

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2015/2016 potekalo preko ŠISa. Študenti so po končanem kvartalu oz. izvedbi predmeta podali mnenje o izvedbi predmeta in delu izvajalcev, ob koncu poletnega semestra pa so ocenili še organiziranost fakultete.

Rezultati so v povprečju na vseh postavkah dobri. Študenti so na vseh stopnjah zadovoljni do zelo zadovoljni z različnimi vidiki organiziranosti, izvedbe predmetov in dela izvajalcev. Na petstopenjski ocenjevalni lestvici, kjer je z 1 označena najnižja, 5 pa najvišja vrednost, imajo prav vse postavke povprečno oceno nad 3,66. Razlik med ocenami različnih vidikov na 1., 2. in 3. stopnji skorajda ni, kjer jih opažamo, pa so minimalne.

Različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bi bilo treba še izboljšati informiranost o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

Ocene izvedbe predmetov in delo izvajalcev je smiselno interpretirati upoštevajoč obisk predavanj in vaj. Rezultati obeh vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da anketiranci večinoma obiskujejo vsa predavanja in vaje, delež takih anketirancev je na dodiplomski stopnji 73 %, na podiplomski pa 86 %, kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela ali so stalno zaposleni in je njihova tedenska delovna obremenitev 40 ur in več.

Vsi vidiki izvedbe predavanj in vaj so ocenjeni s povprečno oceno 4 ali več. Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na dodiplomski stopnji. Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zadovoljiva na obeh stopnjah študija. Več kot polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 13 % in 21 % ocenjuje, da porabi manj ur, med 14 % in 23 % pa ocenjuje da porabi več ur. Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli visoke ocene, med 4,16 in 4,62. Anketiranci so v največji meri zadovoljni z odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in povezovanjem vsebin s prakso, zelo visoko pa so ocenili tudi dostopnost in dosegljivost izvajalcev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Bolje kot v posameznih ocenah je mnenje študentov razvidno v pripisanih komentarjih. Teh je bilo na dodiplomski stopnji več kot preteklo leto, na podiplomski pa približno enako nizko število. Anketiranci so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali učni pristop ter odnos izvajalcev. Všeč jim je bilo vpletanje praktičnih primerov pri predmetih, kritični pa so predvsem do neusklajenosti izvajalcev predavanj in vaj, preveč skupinskega dela, preveč aktivnosti pri nekaterih predmetih glede na ECTS, podvajanje vaj pri predmetih ipd.

Vsebina

1 UVOD 6
2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE 6
2.1 Potek anketiranja in odzivnost 6
2.2 Rezultati anketiranja 8
2.3 Ugotovitve 19
3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV 20
3.1 Potek anketiranja in odzivnost 20
3.2 Rezultati anketiranja 20
3.3 Ugotovitve 23
4 PRILOGA 1 – KOMENTARJI 24
4.1 Komentarji o splošni organiziranosti in študiju 24
4.2 Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 25
4.3 Komentarji o strokovni praksi 33
4.4 Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 33
4.5 Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem 38
PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI 43

Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM 7
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov 7
Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto 8
Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto 9
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto 10
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM 11
Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija 11
Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva 12
Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju 13
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih 14
Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM 15
Preglednica 2.13: Frekvenčna porazdelitev obiskovanja predavanj in vaj – anketa o izvajalcih 16
Preglednica 2.14: Ocena strokovne prakse 17
Preglednica 2.15: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah 17
Preglednica 2.16: Pregled obsega dela po stopnjah 18
Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih 20
Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja 21
Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem 21
Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem 22
Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja 22

Seznam slik:

Slika 1.1: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem 10
Slika 1.2: Obisk predavanj in vaj 12
Slika 1.3: Uporaba gradiv pri študiju 13
Slika 1.4: Študijska obremenitve študentov 14
Slika 1.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela 16
Slika 1.6: Vrste zaposlitev študentov 18
Slika 1.7: Obseg dela po stopnjah študija 18
Slika 1.8: Porazdelitev ocen za sodelovanje z mentorjem 22
Slika 1.9: Porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja 23

Pripravili: mag. Tatjana Trebec in viš. pred. Katarina Košmrlj

Svet za kakovost UP FM

Prodekanja za izobraževanje 1. stopnja – doc. dr. Elizabeta Zirnstein
Prodekan za izobraževanje 2. stopnja – doc. dr. Igor Stubelj
Prodekanja za izobraževanje 3. stopnja – doc. dr. Suzana Laporšek

Seznam okrajšav

UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem

Študijski programi:
B1VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management,
B1UNM – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management,
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management,
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance,
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja,
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management,
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija,
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management
MZ – predbolonjski/ znanstveni magistrski program Management

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% - strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM že več kot desetletje stalna praksa, že vrsto let pa anketiranje poteka v spletnem okolju. Tudi v študijskem letu 2015/2016 smo ohranili anketiranje preko ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na 1., 2. in 3. stopnji.

Mnenjsko anketiranje študentov je potekalo v več delih. Študenti so posebej za vsak predmet oddali oceno izvedbe predmeta in oceno pedagoškega dela izvajalcev pri predmetu ob koncu izvedbe posameznega predmeta (konec kvartala oz. semestra). Vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v poletnem semestru.

V študijskem letu 2015/2016 je Komisija za kakovost in evalvacije (od 1. 1. 2016 Svet za kakovost) sprejela sklep, da se, poleg že utečenega mnenjskega anketiranja študentov, izvede tudi anketiranje diplomantov o sodelovanju z mentorjem pri diplomskem delu. Rezultate tega anketiranja predstavljamo v poglavju 3.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekana in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Do izpisov ocen vsak učitelj zase dostopa v ŠIS-u, vpogled vanje pa imajo tudi nosilci predmetov za izvajalce pri predmetu ter predstojniki kateder za njihove člane in predmete v okviru katedre, do anket pa dostopa tudi dekan za potrebe razgovorov s posameznimi učitelji. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. V prilogah so navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo od konca novembra 2015 do 30. 9. 2016. Anketne vprašalnike smo objavili v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete, ob koncu izvedbe predmeta pa je lahko podal oceno o izvedbi predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Za vsak predmet in izvajalce pri posameznem predmetu so lahko vprašalnik izpolnili enkrat. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠIS-a in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Študenti, ki niso želeli sodelovati v anketiranju, so ob odprtju vprašalnika lahko izbrali možnosti "ne želim sodelovati"; taki vprašalniki so v celoti izključeni iz analize. Pri vsakem vprašanju so imeli poleg ponujenih vsebinskih odgovorov možnost izbrati tudi "ne vem" oz. "ne morem odgovoriti"; taki odgovori so izključeni iz analiz posameznega vprašanja ali spremenljivke. Ker ni nujno, da je posamezen študent oddal anketo za vse predmete, se podatki o skupni odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednica 2.1, **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.**) je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odzivnost je bila v primerjavi s preteklim študijskim letom višja za 27 odstotnih točk pri splošni anketi in za 31 odstotnih točk pri ocenjevanju predmetov in učiteljev.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program		**Število študentov[1]**	**Število oddanih anket**	**Odzivnost 2015/2016**	**Odzivnost 2014/2015**
1. stopnja	B1VSM	513	344	**67 %**	47 %
	B1UNM	136	88	**74 %**	47 %
	Skupaj	*649*	*432*	**66%**	*47* %
2. stopnja	B2M	174	159	**91 %**	46 %
	B2EF	19	16	**84 %**	38 %
	B2MTR	23	22	**96 %**	39 %
	B2PZM	11	9	**82 %**	-
	B2POL	10	7	**70 %**	-
	Skupaj	*237*	*213*	***90 %***	*41* %
3. stopnja B3M		17	11	**65 %**	41 %
Skupaj UP FM		**903**	**656**	**73%**	46 %

Opomba: [1]število vseh prvič in ponovno vpisanih študentov v študijskem letu 2015/2016, podatki na dan 30. 10. 2015.

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program		**Število odprtih anket[1]**	**Število oddanih anket**	**Odzivnost 2015/2016**	**Odzivnost 2014/2015**
1. stopnja	B1VSM	4317	3328	**77 %**	46 %
	B1UNM	851	727	**85 %**	54 %
	Skupaj	*5168*	*4055*	**78 %**	*48* %
2. stopnja	B2M	1119	922	**82 %**	39 %
	B2EF	116	86	**74 %**	40 %
	B2MTR	175	144	**82 %**	49 %
	B2PZM	89	73	**82 %**	-
	B2POL	93	68	**73 %**	-
	Skupaj	*1592*	*1293*	***81 %***	*40* %
3. stopnja B3M		9	3	**33 %**	-
Skupaj UP FM		**8051**	**6205**	**77 %**	46 %

Opomba: [1]število odprtih vprašalnikov za vse predmete, ki so se izvedli v študijskem letu 2015/2016

2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Ocenjevalne lestvice so petstopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pri vsakem sklopu vprašanj ali trditev podajamo tudi ocenjevalno lestvico za boljše razumevanje rezultatov.

Za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanjih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so številke respondentov pri posameznih odgovorih različne. Za sklope splošne organiziranosti, informiranosti in informacijske vire so prikazani rezultati za vse tri stopnje študija in skupaj za UP FM, kjer je to možno pa še primerjavo z rezultati prejšnjih študijskih let. Za sklope o oceni predmetov in učiteljev rezultatov za 3. stopnjo ne prikazujemo, saj pri tako nizki odzivnosti (študenti) to ni smiselno. Opozarjamo, da so rezultati preteklih let podani zgolj za orientacijo, saj dejanskih razlik med leti nismo preverjali.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

Preglednica 2.2 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, mednarodne pisarne in zadovoljstvo z urnikom.

Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
delo referata	160	**4,18**	0,90	4,08	142	**4,12**	0,97	4,24
storitvami knjižnice	109	**4,13**	0,90	3,93	90	**4,24**	0,91	3,95
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	107	**3,94**	1,00	3,78	93	**3,63**	1,09	3,77
urniki	158	**3,66**	1,01	3,82	143	**3,97**	0,97	4,09
storitvami mednarodne pisarne	113	**3,92**	1,01	3,88	59	**3,97**	1,06	3,95

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	3.stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
delo referata	9	**4,15**	0,93	4,29	311	**4,15**	0,94	4,15
storitvami knjižnice	9	**4,18**	0,89	4,57	208	**4,22**	0,89	3,94
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	8	**3,80**	1,04	3,86	208	**3,84**	1,03	3,77
urniki	7	**3,84**	0,98	-	308	**3,81**	1,01	3,93
storitvami mednarodne pisarne	5	**3,88**	1,08	-	177	**3,92**	1,04	3,91

V splošnem je zadovoljstvo z vsemi podpornimi storitvami UP FM visoko, na ravni "dobro". Pri večini trditev med stopnjama študija nismo zaznali večjih razlik v zadovoljstvu. Anketirani študenti so glede na stopnjo študija različno zadovoljni le z urniki in opremljenostjo knjižnice z literaturo. V povprečju so študenti najbolj zadovoljni z delom referata in knjižnice, nekoliko nižje pa je zadovoljstvo z ostalimi vidiki, vendar se v povprečju ocena bolj nagiba proti oceni dobro kot proti oceno povprečno.

Preglednica 2.3 predstavlja povprečne ocene informiranosti anketiranih. Prikazane so splošne ocene informiranosti z možnostjo izbirnosti, mednarodnih izmenjavah, tutorstvom in kariernim svetovanjem.

Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija

Stopnja / Informiranost s/z	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
Informacije o izbirnosti	151	**3,64**	1,13	-	135	**3,77**	1,13	-
Informacije o mednarodnih izmenjavah	141	**3,78**	1,07	-	113	**3,68**	1,20	-
Seznanjenost s tutorskim sistemom	134	**3,9**	1,10	-	95	**3,96**	1,18	-
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	134	**3,78**	1,10	-	87	**3,56**	1,26	-
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	142	**3,91**	1,09	-	122	**4,19**	1,09	-
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	139	**3,40**	1,09	-	100	**3,14**	1,42	-

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam

Stopnja / Informiranost s/z	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
Informacije o izbirnosti	7	**3,75**	1,14	-	293	**3,67**	1,16	-
Informacije o mednarodnih izmenjavah	6	**3,77**	1,14	-	260	**3,76**	1,13	-
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	**3,96**	1,06	-	234	**3,93**	1,12	-
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	5	**3,73**	1,15	-	226	**3,71**	1,17	-
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	5	**4,03**	1,10	-	269	**4,02**	1,14	-
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	6	**3,33**	1,33	-	245	**3,28**	1,39	-

Glede informiranosti se anketirani v veliki meri strinjajo, da vedo na koga naj se obrnejo, če potrebujejo tutorja ter informacije o mednarodnih iz menjavah, nekoliko manj se strinjajo o informiranosti glede izbirnosti, najmanj pa o kariernem svetovanju. Večje razlike med stopnjami opažamo le pri trditvi »Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem«. Ta sklop vprašanj je v tem študijskem letu nov, zato primerjave s prejšnjim letom ni.

Preglednica 2.5 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili: Študijski vodnik, ŠIS, Facebook stran in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
študijskim vodnikom	150	**3,91**	1,09	4,08	120	**4,03**	0,86	3,98
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	159	**4,28**	0,89	4,35	142	**4,30**	0,79	4,21
spletno stranjo UP FM	158	**4,09**	0,97	4,25	139	**4,13**	0,87	4,05
s Facebook stranjo	136	**3,85**	1,02	4,00	82	**3,73**	1,07	3,77

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo 1 sploh ne koristijo

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
študijskim vodnikom	9	**3,99**	0,92	-	279	**3,97**	0,94	4,04
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	9	**4,29**	0,85	-	310	**4,29**	0,85	4,30
spletno stranjo UP FM	9	**4,10**	0,95	-	306	**4,12**	0,93	4,17
s Facebook stranjo	7	**3,86**	1,08	-	225	**3,83**	1,05	3,92

Najbolj anketiranim koristijo informacije v ŠIŠ-u in na spletni strani, tudi informacije v študijskem vodniku ocenjujejo kot koristne, nekoliko manj koristne pa ocenjujejo informacije na facebook strani, vendar se ocena nagiba bolj proti »mi koristijo« kot pa proti »niti/niti«. Tudi tu izrazitejših razlik med stopnjami študija nismo zaznali.

Anketiranci so podali tudi nekaj **komentarjev o splošnih vidikih organiziranosti in študija**. Predvsem želijo več dogodkov v Škofji Loki in Celju, več prakse in stika z gospodarstvom, vključevanja v raziskovanje, ukinili bi SRD in izboljšali tutorski sistem, spremembe pri izpitnih rokih ter prilagoditev urnika zaposlenim študentom. Všeč jim je odprtost in podpora s strani predavateljev in sodelavcev fakultete.

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

Anketirani so v splošni anketi o organiziranosti UP FM ocenjevali tudi uresničitev pričakovanj o študiju (Preglednica 2.6).

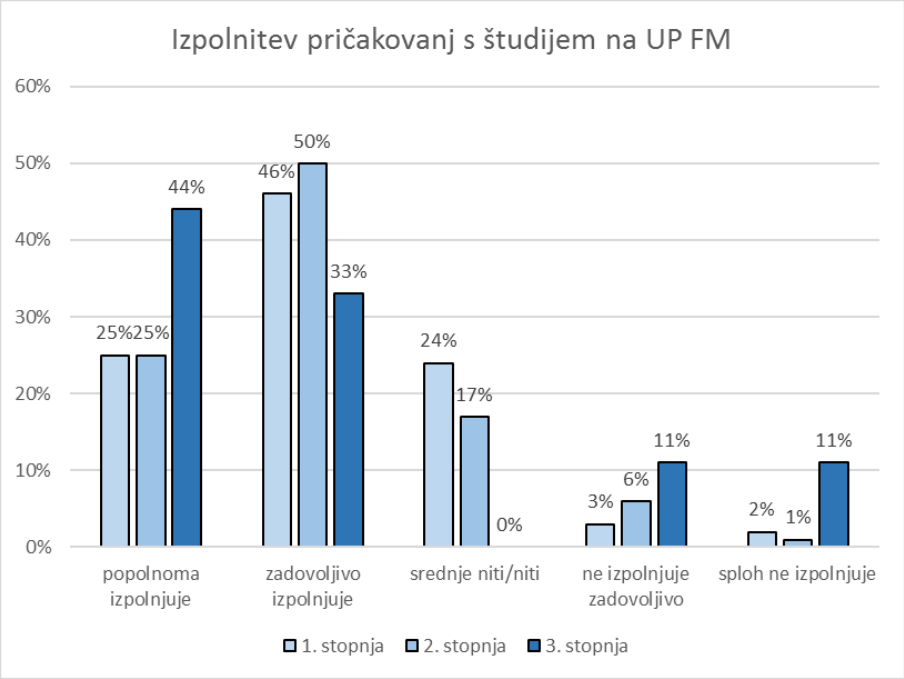
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
Izpolnitev pričakovanj	159	**3,87**	0,86	3,96	143	**3,93**	0,86	3,87

Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje

Vidik ocenjevanja	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
Izpolnitev pričakovanj	9	**3,94**	0,87	-	311	**3,92**	0,86	3,92

Anketiranci izražajo visoko izpolnitev pričakovanj s študijem, malo manj kot 4 na petstopenjski lestvici ali vsebinsko "zadovoljivo izpopolnjuje". Glede na preteklo leto so ocene nekoliko nižje na 1. stopnji, na 2. stopnji pa rahlo višje. Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 25 % anketiranih na 1. in 2. stopnji in 44 % na 3. stopnji, zadovoljivo izpolnjena pa med 33 % in 50 % anketiranih na vseh treh stopnjah. Anketirancev, katerih pričakovanja sploh niso izpolnjena, je bilo 5, kar je predstavlja le nekaj odstotkov (**Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.**).



Slika 2.1: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem

Ocena predmetov

Vprašalnik o izvedbi predmetov zajema oceno predmetov, obisk predavanj, oceno študijske literature in oceno študijske obremenitve. Vprašanja so enaka kot v preteklem študijskem letu, z izjemo vprašanja o oceni študijske obremenitve, kjer se je spremenila lestvica.

Preglednica 2.7 prikazuje rezultate letošnjega anketiranja za oceno predmetov in primerjavo z ustreznimi trditvami anketiranja v preteklem študijskem letu. Anketiranci so na ravni predmetov ocenjevali seznanjenost s cilji in obveznostmi predmeta, upoštevanje sprotnega preverjanja znanja pri končni oceni, zahtevnost vsebin in količino naučenega. Podali so tudi splošno oceno izvedbe predmeta.

Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM

Stopnja / Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	1875	**4,47**	0,83	4,55	758	**4,59**	0,77	4,50	2636	**4,50**	0,82	4,53
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	1874	**4,51**	0,80	4,58	761	**4,68**	0,78	4,58	2635	**4,56**	0,78	4,58
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	1782	**4,19**	1,10	4,30	672	**4,08**	1,26	4,03	2456	**4,16**	1,15	4,22
Študijske vsebine so zahtevne.	1863	**3,96**	0,99	4,03	763	**4,10**	0,93	3,96	2629	**4,00**	0,98	4,01
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	1868	**4,10**	1,01	4,19	767	**4,19**	1,02	4,02	2638	**4,12**	1,01	4,14
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	1853	**4,16**	0,98	4,26	763	**4,28**	0,90	4,19	2619	**4,20**	0,96	4,24

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

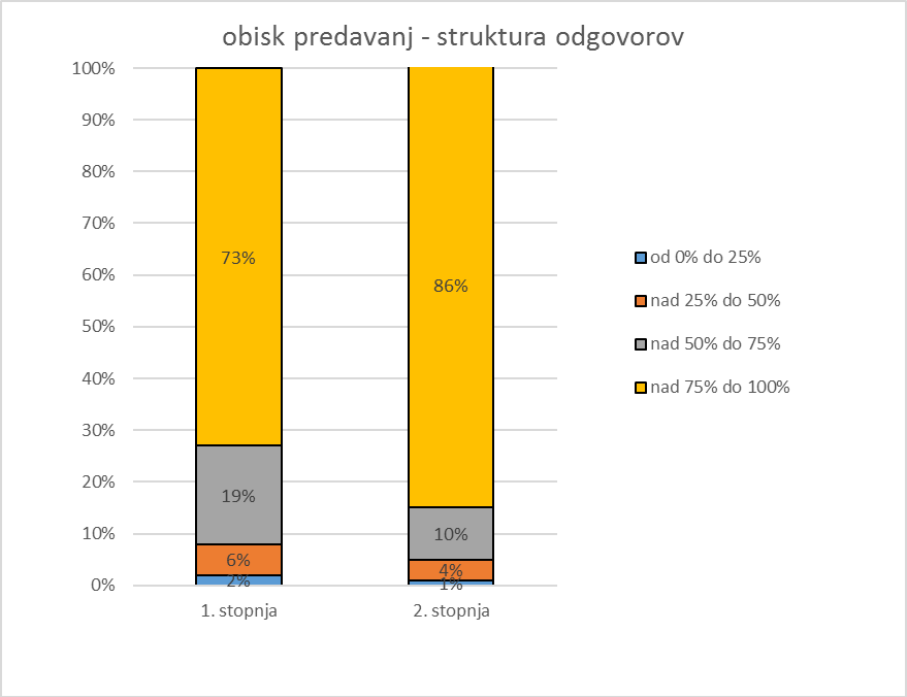
Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na 1. stopnji (pod 4), ostali vidiki so prejeli oceno nad 4, kar je dober rezultat. Glede na preteklo leto so nižje ocene pri sprotnem preverjanju znanja (za 11 odstotnih točk) in pri splošni oceni predavanj in vaj (za 10 odstotnih točk) na 1. stopnji, nekoliko višje pa je splošna ocena predavanj in vaj (za 9 odstotnih točk) ter zahtevnost na študijskih vsebin na 2. stopnji (za 14 odstotnih točk).

Obisk predavanj

Tudi v vprašalniku o izvedbi predmetov so študenti označili pogostost obiskovanja predavanj in vaj, v tem primeru so svojo prisotnost izrazili v odstotkih. Anketiranci so označili, kolikšen odstotek predavanj in/ali vaj so se udeležili pri posameznem izvajalcu. Vprašanje je bilo zaprtega tipa z odgovori: od 0 % do 25 %, nad 25 % do 50 %, nad 50 % do 75 %, nad 75 % do 100 %. Strukturo odgovorov po stopnjah prikazuje Slika 2.2, odstotno porazdelitev pa Preglednica 2.8.

Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija

Stopnja / Prisotnost	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
od 0% do 25%	33	2	6	1	39	1
nad 25% do 50%	116	6	28	4	144	5
nad 50% do 75%	365	19	76	10	441	17
nad 75% do 100%	1367	73	660	86	2027	76
Skupaj	1881	100	770	100	2651	100



Slika 2.2: Obisk predavanj in vaj

Največ študentov je skoraj v celoti obiskovalo predavanja in vaje; na 1. stopnji je bilo takih skoraj tri četrtine, na 2. stopnji pa več kot petinosemdeset odstotkov.

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu (na petstopenjski lestvici), označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultate glede na stopnjo študija predstavljata Preglednici 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Stopnja / Študijsko gradivo/literatura...	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
je v celoti dostopno/-a v knjižnici ali v e-učilnici.	1799	**4,17**	1,06	4,25	730	**4,12**	1,14	4,19	2529	**4,15**	1,09	4,23
je uporabno/-a.	1795	**4,19**	0,98	4,24	729	**4,17**	1,05	4,19	2527	**4,18**	1,00	4,23

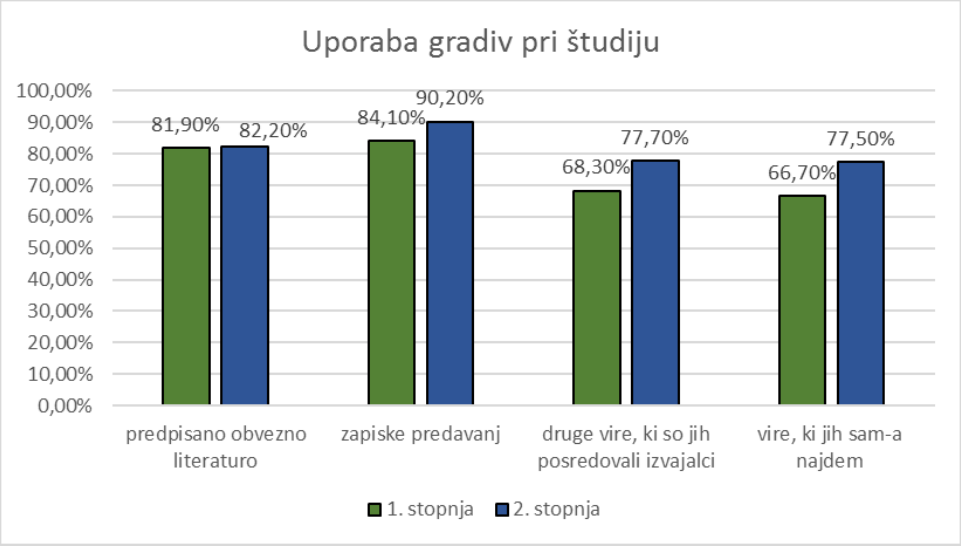
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam

Anketiranci so se tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji v veliki meri strinjali, da je gradivo v celoti dostopno bodisi v knjižnici bodisi v e-učilnici in dobro ocenjujejo tudi njegovo uporabnost.

Vprašanje o uporabi virov pri študiju je bilo oblikovano tako, da so lahko označili več odgovorov. Številke v stolpcu "N" predstavljajo število anketirancev, ki so izbrali posamezni vir.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Stopnja / Pri študiju sem uporabljal/a:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 14/15	N	%	% 14/15	N	%	% 14/15
predpisano obvezno literaturo	1401	**81,9**	82,5	588	**82,2**	88,6	1989	**82,0**	84,4
zapiske predavanj	1463	**84,1**	88,3	667	**90,2**	94,7	2130	**86**	90,3
druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1115	**68,3**	63,6	558	**77,7**	77,8	1713	**71,1**	68,1
vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	1132	**66,7**	63,8	554	**77,5**	78,3	1686	**70**	68,3



Slika 2.3: Uporaba gradiv pri študiju

Analiza uporabe študijskih gradiv kaže, da tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji največ anketirancev uporablja zapiske predavanj. Ta delež je med anketiranci na 2. stopnji višji, in sicer za približno 6 odstotnih točk. V primerjavi z anketiranci 1. stopnje večji delež anketirancev 2. stopnje pri študiju uporablja vse vire; razlika v odstotkih je najvidnejša pri uporabi samostojno najdenih virov, ki jih na 2. stopnji uporablja za skoraj 10 odstotnih točk več anketirancev.

V primerjavi s preteklim letom opažamo na splošno porast pri uporabi obvezne literature in uporabi zapiskov na 2. stopnji.

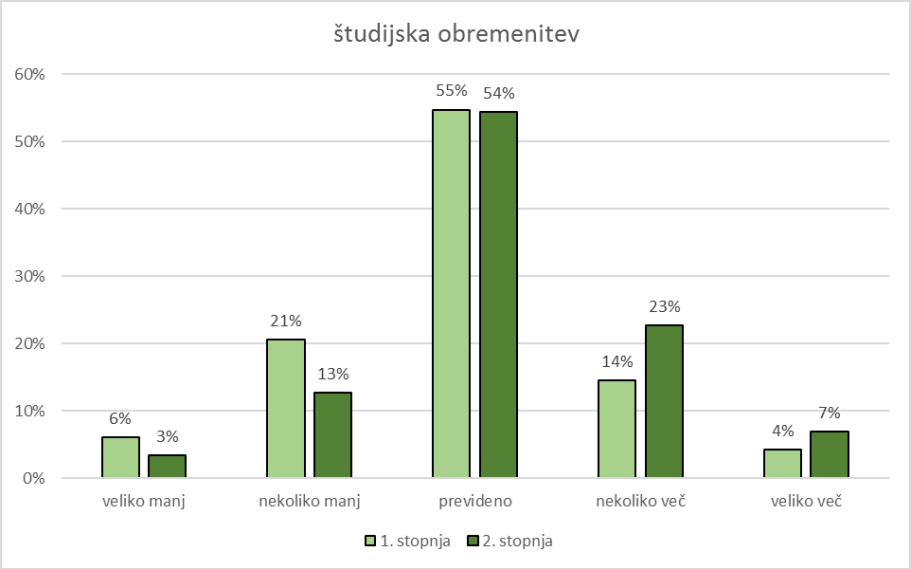
Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali na vnaprej pripravljeni lestvici, kot jo prikazuje **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.**. V študijskem letu 2015/16 je bila lestvica spremenjena in anketirani niso več številčno ocenili obremenitve temveč opisno z ocenami: veliko manj, nekoliko manj, predvideno, nekoliko več, veliko več, kar se nanaša na obremenitev glede na merila ECTS, ki predvidevajo 25 – 30 ur za 1 ECTS. Oceno so podali zgolj za skupno obremenitev pri predmetu. Zaradi spremembe letvice ni možno primerjati rezultate s preteklimi leti.

Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih

Stopnja / obremenitev	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
veliko manj	109	6	25	3	134	5
nekoliko manj	371	21	93	13	464	18
prevideno	989	55	400	54	1389	55
nekoliko več	262	14	167	23	429	17
veliko več	76	4	51	7	127	5
Skupaj	1807	100	736	100	2543	100

Slika 2.4 pokaže strukturo anketiranih glede na obremenitev. Največ, dobra polovica anketiranih, je ocenila, da so porabili predvideno število ur za študij predmeta, ocena je za 1. stopnjo in 2. stopnjo podobna. Okoli petina anketiranih na 1. stopnji je porabilo nekoliko manjše število ur od predvidenih za študij predmeta, medtem ko je na 2. stopnji to ocenilo malo več kot desetina anketiranih. Malo več kot petina anketiranih na 2. stopnji je ocenila, da so porabili nekoliko več ur od predvidenih, na 1. stopnji je bilo takih precej manj, okoli 14 %.



Slika 2.4: Študijska obremenitve študentov

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Preglednica 2.12 prikazuje povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu imeli vpisane v indeksu. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Do individualnih izpisov učitelji in sodelavci dostopajo prek ŠIS-a. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate glede na stopnjo študija.

Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Stopnja / Učitelj...	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	Σ	μ 14/15	N	μ	Σ	μ 14/15
razlaga razumljivo.	7372	**4,28**	1,01	4,34	2744	**4,45**	0,85	4,34	11016	**4,33**	0,97	4,34
razlaga sistematično.	7348	**4,26**	0,99	4,32	2740	**4,40**	0,89	4,30	10088	**4,30**	0,97	4,31
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	7360	**4,37**	0,99	4,42	2740	**4,59**	0,75	4,41	10100	**4,43**	0,93	4,42
povezuje vsebine predmeta s prakso.	7316	**4,32**	1,00	4,39	2740	**4,54**	0,78	4,34	10056	**4,38**	0,95	4,37
spodbuja sodelovanje študentov.	7340	**4,28**	1,02	4,34	2728	**4,53**	0,82	4,33	10068	**4,35**	0,98	4,34
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	7352	**4,31**	1,01	4,36	2732	**4,54**	0,86	4,39	10084	**4,37**	0,98	4,37
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	7368	**4,48**	0,87	4,50	2724	**4,62**	0,76	4,48	10092	**4,52**	0,85	4,50
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	7040	**4,18**	1,11	4,25	2376	**4,26**	1,11	4,22	9416	**4,20**	1,11	4,24
je dosegljiv-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	6056	**4,41**	0,91	4,40	1940	**4,64**	0,72	4,37	7996	**4,46**	0,87	4,39
se ažurno odziva na e-pošto.	6252	**4,36**	0,96	4,35	2072	**4,62**	0,72	4,38	8324	**4,42**	9,17	4,36
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	7072	**4,16**	1,13	4,20	2624	**4,36**	0,99	4,20	9696	**4,21**	1,10	4,20

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam

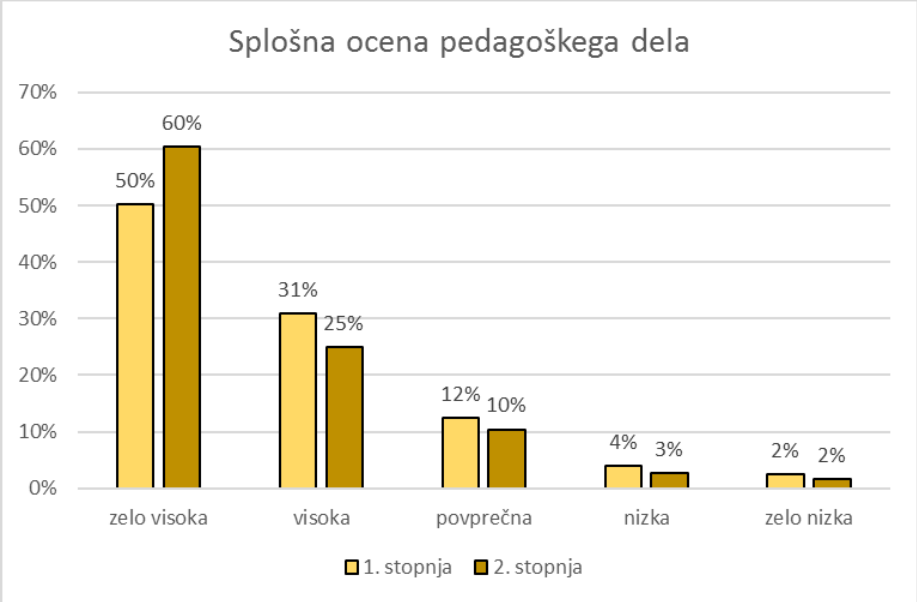
Študenti so se v povprečju strinjali do zelo strinjali s podanimi trditvami, kar pomeni, da različne vidike dela izvajalcev predmetov v povprečju ocenjujejo kot dobro. Študenti se v največji meri strinjajo, da izvajalci prihajajo na predavanja in vaje pripravljeni. Sledi ocena dosegljivosti v času govorilnih ur oz. po dogovoru, odgovarjanja na zastavljena vprašanja ter ažurnega odzivanja na e-pošto. Nato sledijo ostale ocene: približno enako strinjanje glede povezovanja predmetov s prakso, dosegljivosti, korektnega odnosa, zelo blizu tem trditvam pa so tudi razumljivost in sistematičnost razlage ter spodbujanje sodelovanja. Povprečje ocen za FM se giblje med 4,20 in 4,52. Ocene študentov na 2. stopnji študija so v povprečju za 0,19 ocene višje kot na 1. stopnji študija. Razlike, ki smo jih zaznali, so izredno majhne in v povprečju študenti zelo pozitivno ocenjujejo delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev na UP FM. Pri interpretaciji ocen dela pedagoškega osebja je smiselno upoštevati tudi obisk predavanj in vaj.

Preglednica 2.12 prikazuje splošno oceno pedagoškega dela učiteljev, povprečna ocena je tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji nad 4, kar kaže na visoko zadovoljstvo anketiranih z delom učiteljev.

Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev

Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15	N	μ	σ	μ 14/15
kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	2620	**4,23**	0,97	-	1314	**4,40**	0,90	-	3924	**4,28**	0,95	-

Lestvica: 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka, 1 zelo nizka



Slika 2.5: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela

Kot je razvidno iz Slike 2.5, zelo visoko ocenjuje delo učiteljev 50 % anketiranih na 1. stopnji in 60 % na 2. stopnji, visoko oceno bi učiteljem dalo 31 % anketiranih na 1. stopnji in 25 % anketiranih na 2. stopnji študija.

Anketiranci so pogostost obiska označili v vprašanju zaprtega tipa; možne odgovore prikazuje Preglednica 2.14, v kateri je prikazana tudi porazdelitev odgovorov za vse anketirane ter ločeno za 1. stopnjo in 2. stopnjo. Odgovori so prikazani po vrstnem redu v vprašalniku in ne po pogostosti izbire.

Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev obiskovanja predavanj in vaj – anketa o izvajalcih

Stopnja / Obisk	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
Nisem obiskoval predavanj/vaj	20	1	18	1	38	1
Manj kot polovico predavanj/vaj	53	2	26	2	79	2
Polovica predavanj/vaj	153	7	52	4	205	6
Več kot polovica predavanj/vaj	818	36	217	16	1035	28
Vsa predavanja	375	16	429	32	804	22
Vse vaje	385	17	164	12	549	15
Vsa predavanja in vse vaje	482	21	442	33	924	25
Skupaj	2286	100	1348	100	3634	100

Največ anketirancev, okrog 28 % je obiskovalo več kot polovico predavanj in vaj, najmanj pa manj kot polovico predavanj in vaj. Vsa predavanja je na ravni UP FM obiskalo 22 % anketiranih, na 2. stopnji študija okoli 32 %, na 1. stopnji pa le 16 %. Vsa predavanja in vse vaje je na 1. stopnji obiskalo dobra petina anketiranih, na 2. stopnji pa tretjina.

Študenti so lahko podali tudi **komentarje o delu izvajalcev pri posameznih predmetih**. Komentarji so bili pripisani pri razmeroma malo vprašalnikih glede na vse oddane vprašalnike, vendar smo jih prejeli v primerjavi s prejšnjimi leti dokaj veliko število. Na 1. stopnji je bilo 314 komentarjev (leto prej 184), na 2. stopnji pa 117 komentarjev (leto prej 124).

Študenti so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali učni pristop ter odnos izvajalcev. Všeč jim je bilo vpletanje praktičnih primerov pri predmetih, kritični pa so predvsem do neusklajenosti izvajalcev predavanj in vaj, preveč skupinskega dela, preveč aktivnosti pri nekaterih predmetih glede na ECTS, podvajanje vaj pri predmetih. Komentarje o svojem delu so prejeli izvajalci na individualnih izpisih, vse komentarje pa podajamo v prilogi.

Ocena strokovne prakse

Strokovna praksa v organizaciji je študijska obveznost študentov programa VS Management v 2. letniku študija. Mnenje o strokovni praksi podajo samo študenti, ki so v tem študijskem letu opravljali strokovno prakso. V študijskem letu 2015/2016 je strokovno prakso opravljalo 113 študentov, mnenje o strokovni praksi pa je podalo 51 študentov, kar je 45 %. Preglednica 2.14 prikazuje povprečne ocene vidikov priprave, organizacije in izvedbe strokovne prakse.

Preglednica 2.15: Ocena strokovne prakse

Vidik ocenjevanja	VSM		
	N	μ	σ
Priprave na strokovno prakso, ki jih je organizirala fakulteta	50	**4,3**	0,91
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	49	**4,43**	0,76
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	50	**4,5**	0,73
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	49	**4,24**	1,13
Pomoč mentorja v organizaciji	49	**4,67**	0,59

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

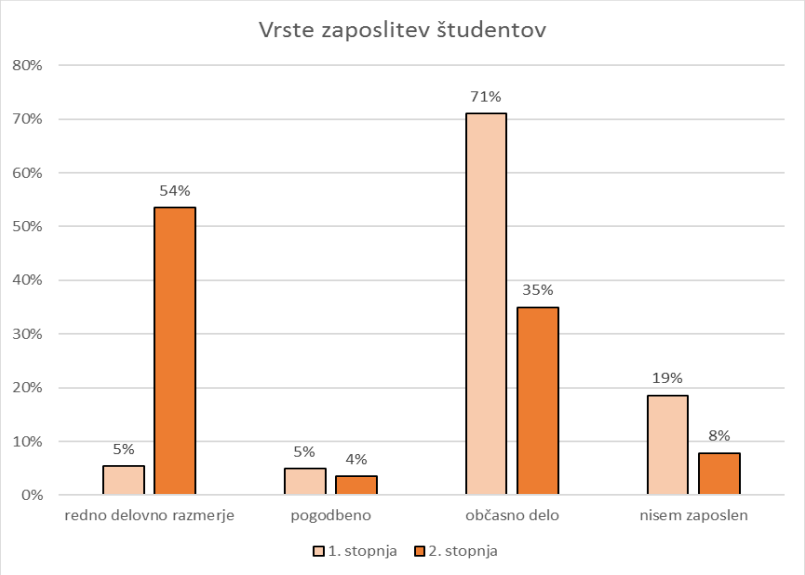
Anketiranci ocenjujejo strokovno prakso v povprečju kot dobro oziroma zelo dobro. Najbolje so ocenili pomoč mentorja v organizaciji, prav tako so zelo visoko ocenili kakovost prakse iz vidika pridobivanja uporabnih znanj, kar je razvidno tudi iz komentarjev anketiranih (priloga 4).

Zaposlenost študentov

Študente smo v splošnem delu ankete povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. Odgovore so podali v vprašanju zaprtega tipa, zato podatke predstavljamo v obliki frekvenčne porazdelitve (Preglednica 2.16 in 2.16). Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve oz. dela nudijo vpogled v zasedenost oz. obremenjenost študentov poleg študija in jih je smiselno upoštevati pri interpretaciji analiz o študijski obremenitvi in o prisotnosti na predavanjih in vajah, pa tudi v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Preglednica 2.16: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah

Stopnja / Vrsta zaposlitve	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 14/15	N	%	% 14/15	N	%	% 14/15
redno delovno razmerje	10	5	3,8	75	54	51,8	85	26	23
pogodbeno delo	9	5	2,9	5	5	6,6	14	4	4,4
občasno študentsko delo	130	71	71,3	49	35	29,8	179	55	54,7
nisem zaposlen-a	34	19	22	11	8	11,8	45	14	17,9
Skupaj	183	100	100	140	100	100	323	100	100

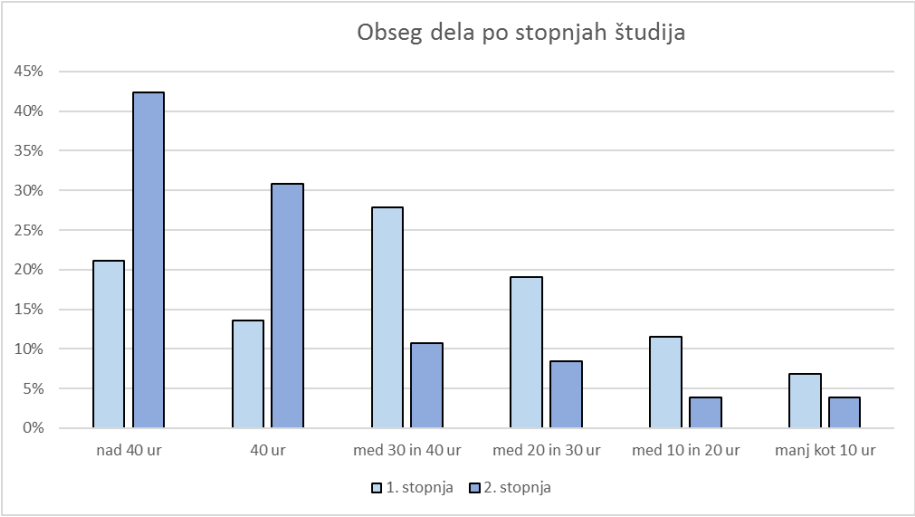


Slika 2.6: Vrste zaposlitev študentov

Struktura zaposlenosti anketirancev je na dodiplomskem študiju dokaj pričakovana, med stopnjama se pomembno razlikuje. Na 2. stopnji je večina (dobra polovica) v rednem delovnem razmerju, na 1. stopnji pa prevladujejo študenti, ki opravljajo občasno študentsko delo (okoli 70 %). Občasno študentsko delo opravlja več kot tretjina anketirancev 2. stopnje. Podatki za prejšnje študijsko leto so zgolj orientacijski, večjih razlik med letoma tudi ni opaziti.

Preglednica 2.17: Pregled obsega dela po stopnjah

Stopnja / Delovna obremenitev	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 14/15	N	%	% 14/15	N	%	% 14/15
nad 40 ur	31	21	12,6	55	42	39,9	86	31	23,6
40 ur	20	14	11,4	40	31	27,6	60	22	17,9
med 30 in 40 ur	41	28	19,9	14	11	11,4	55	20	16,5
med 20 in 30 ur	28	19	18,8	11	8	5,7	39	14	13,5
med 10 in 20 ur	17	12	16,1	5	4	4,8	22	8	11,6
manj kot 10 ur	10	7	21,1	5	4	10,5	15	5	16,9
Skupaj	147	100	100	130	100	100	277	100	100



Slika 2.7: Obseg dela po stopnjah študija

Anketirani študenti navajajo kar visoko obremenitev z delom. Več kot 70 % anketirancev 2. stopnje in več kot tretjina anketirancev 1. stopnje navaja, da za delo porabijo 40 ali več kot 40 ur na teden. Nekaj manj kot tretjina anketirancev na 1. stopnji pa dela med 30 in 40 urami na teden.

Ob taki delovni obremenitvi in predvideni študijski obremenitvi vsaj 50 ur tedensko (glede na ECTS) se postavlja vprašanje dejanske porabe časa za študij.

2.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu študentov z organiziranostjo in pedagoškim procesom na UP FM vsa leta daje pozitivne rezultate. Različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bi bilo treba še izboljšati informiranost o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

V splošnem je zadovoljstvo z izvedbo predmetov visoko (nad 4). Večina anketiranih tudi v celoti ali v veliki meri obiskuje predavanja in vaje (med 73 % in 86 %), kljub temu da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela ali so stalno zaposleni in je njihova delovna obremenitev 40 ur in več.

Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na dodiplomski stopnji. Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zadovoljiva na obeh stopnjah študija. Več kot polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 13 % in 21 % ocenjuje, da porabi manj ur, med 14 % in 23 % pa več ur.

Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli visoke ocene, med 4,16 in 4,62. Anketiranci so v največji meri zadovoljni z odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in povezovanjem vsebin s prakso, zelo visoko pa so ocenili tudi dostopnost in dosegljivost izvajalcev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Ocene o uresničitvi pričakovanj v zvezi s študijem so na obeh stopnjah visoke, vendar ne dosegajo povprečne ocene štiri. Če pogledamo frekvenčno porazdelitev ocen, ugotovimo, da je nezadovoljnih manj kot 6 %, zadovoljnih in zelo zadovoljnih pa med 71 % in 75 %.

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV

Namen anketiranja je pridobiti povratne informacije o načinu izbiranja mentorja, sodelovanju z mentorjem in oceno sodelovanja z mentorjem tekom mentoriranja z namenom izboljšanja procesa mentoriranja.

3.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje diplomantov vseh študijskih programov UP FM je potekalo med 1. 2. 2015 in 7. 10. 2016. V anketiranje so bili vključeni diplomanti, ki so študij zaključili v času od 1. 1. 2016 do 30. 9. 2016. Anketiranje diplomantov je potekalo v spletnem vprašalniku 1ka tako, da je referat za študentske zadeve enkrat mesečno poslal vabilo k izpolnjevanju ankete vsem diplomantov, ki so v tistem mesecu diplomirali. V preglednici 3.1 predstavljamo pregled odzivnosti diplomantov po študijskih programih.

Dinamika anketiranja po mesecih:
1. 2. 2016 – 16
26. 2. 2016 – 5
31. 3. 2016 – 20
28. 4. 2016 – 12
2. 6. 2016 – 32
1. 7. 2016 – 67
27. 7. 2016 – 93
3. 9. 2016 – 24
4. 10. 2016 – 91

Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih

Študijski program	Število diplomantov	Število anketirancev	Odzivnost (%) 2015/16
Dodiplomski programi	*99*	*60*	***61***
B1VSM	59	32	**54**
B1VSMP	4	0	**0**
B1UNM	36	28	**78**
Podiplomski programi	*261*	*154*	***59***
B2M	42	27	**64**
B2EF	4	4	**100**
B2MTR	1	0	**0**
B3M	11	0	**0**
MZ - predbolonjski	203	123	**61**
Skupaj	***360***	***214***	***59***

Odzivnost diplomantov je zelo visoka, tako na dodiplomskih kot na podiplomskih programih več kot 60 odstotna.

3.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja diplomantov. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja, stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici, ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen. Ocene za zadovoljstvo z delom mentorjev podajamo kot skupno povprečno oceno zadovoljstva z mentorjem. Skupaj je bilo ocenjenih 51 mentorjev, 49 na programih 2. stopnje in predbolonjskih programih ter 22 na programih 1. stopnje. Posamezni mentorji prejmejo individualne ocene. Individualne ocene so pripravljene za mentorje, ki so jih ocenili trije ali več diplomantov, takih je bilo 27. Preglednice vsebujejo primerjavo rezultatov za 1. stopnjo in 2. stopnjo ter skupno oceno za UP FM.

Izbira mentorja

Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			predbolonjski			Skupaj UP FM		
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	59	**4,4**	0,9	30	**4,4**	0,9	120	**4,4**	0,9	237	**4,4**	0,9
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	55	**4,0**	1,2	30	**3,6**	1,4	115	**3,6**	1,4	227	**3,6**	1,4
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati.	53	**3,0**	1,4	30	**2,3**	1,3	113	**2,3**	1,3	222	**2,3**	1,3
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	53	**4,2**	1,0	30	**4,0**	1,3	111	**4,0**	1,3	218	**4,0**	1,3
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	53	**1,8**	1,1	30	**2,0**	1,2	114	**2,0**	1,2	222	**2,0**	1,2
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	53	**1,4**	0,8	30	**1,4**	0,9	115	**1,4**	0,9	224	**1,5**	0,9
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	53	**4,8**	0,4	31	**4,6**	0,7	118	**4,6**	0,7	230	**4,6**	0,7

Opombe: ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Študenti izbirajo mentorja predvsem zaradi teme in ker menijo, da je bil v času študija dober predavatelj. Študenti pred izbiro povprašajo tudi druge študente oz. diplomante in velikokrat prisluhnejo njihovemu mnenju. V manjši meri izbirajo mentorja na podlagi mnenja, da je možno hitro diplomirati ali ker je bil edini razpoložljiv. Mentorji skoraj vedno takoj sprejmejo mentoriranje. Razlike med ocenami za programe 1. stopnje in 2. stopnje so zelo majhne.

Sodelovanje z mentorjem

Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			predbolonjski			Skupaj UP FM		
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Mentor mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	60	**3,6**	1,5	31	**3,7**	1,4	121	**3,7**	1,4	239	**3,7**	1,4
Mentor mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	56	**4,6**	0,7	31	**4,6**	0,7	121	**4,6**	0,7	236	**4,6**	0,7
Mentor je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	56	**4,7**	0,6	31	**4,8**	0,6	121	**4,8**	0,6	237	**4,8**	0,6
Mentor me je ustrezno usmerjal pri delu.	56	**4,7**	0,6	31	**4,7**	0,6	122	**4,7**	0,6	236	**4,7**	0,6
Mentor se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	56	**4,6**	0,7	31	**4,7**	0,7	121	**4,7**	0,7	237	**4,8**	0,7
Mentor mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	56	**4,7**	0,6	31	**4,7**	0,7	121	**4,7**	0,7	236	**4,7**	0,7
Mentor mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	56	**4,6**	0,7	31	**4,6**	0,8	121	**4,6**	0,8	236	**4,6**	0,8
Mentor je zahteval od mene preveč.	56	**1,9**	1,1	31	**1,9**	1,0	121	**1,9**	1,0	236	**1,9**	1,0
Mentor ima veliko znanja o moji temi.	56	**4,5**	0,7	31	**4,5**	0,7	120	**4,5**	0,7	235	**4,5**	0,7

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			predbolonjski			Skupaj UP FM		
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Mentor mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	55	**4,3**	0,9	31	**4,2**	0,9	119	**4,2**	0,9	233	**4,2**	0,9
Mentor me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	55	**3,0**	1,1	31	**3,0**	1,3	114	**3,0**	1,3	227	**3,0**	1,3
Zadovoljen sem s svojim mentorjem	55	**4,7**	0,5	31	**4,8**	0,6	120	**4,8**	0,6	234	**4,8**	0,6

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

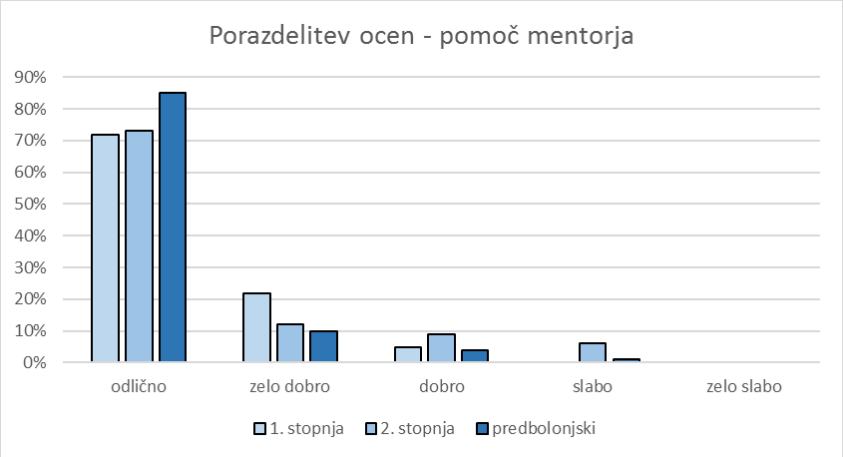
Velika večina diplomantov je zelo zadovoljna s procesom priprave zaključnega dela in s sodelovanjem z mentorjem, tako vsebinsko kot procesno. Mentorji študentom svetujejo pri pripravi dispozicije, izbiri literature in vsebini in jih usmerjajo pri delu. Mentorji tudi pogosto svetujejo pri izbiri teme, kar najbrž pomeni, da študenti še nimajo oblikovane ideje o tem, kaj bi v nalogi obravnavali preden kontaktirajo mentorja. Mentorji so zelo dostopni in zelo odzivni. Mentorje tudi ocenjujejo kot zelo strokovno podkovane s področja mentoriranja. Nekaj diplomantov je tudi mnenja, da je mentor od njih zahteval preveč v procesu mentoriranja, kar bo treba dodatno analizirati. Kar precej diplomantov tudi navaja, da z mentorjem sodelujejo pri raziskovalnem delu.

Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			predbolonjski			Skupaj UP FM		
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Pomoč mentorja pri diplomskem delu	60	**4,7**	0,6	31	**4,7**	0,6	123	**4,7**	0,6	242	**4,7**	0,6

Ocenjevalna lestvica: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo;

Velika večina diplomantov ocenjuje pomoč mentorja pri pripravi diplomskega dela kot zelo dobro in odlično, kar je razvidno tudi iz slike 3.1.



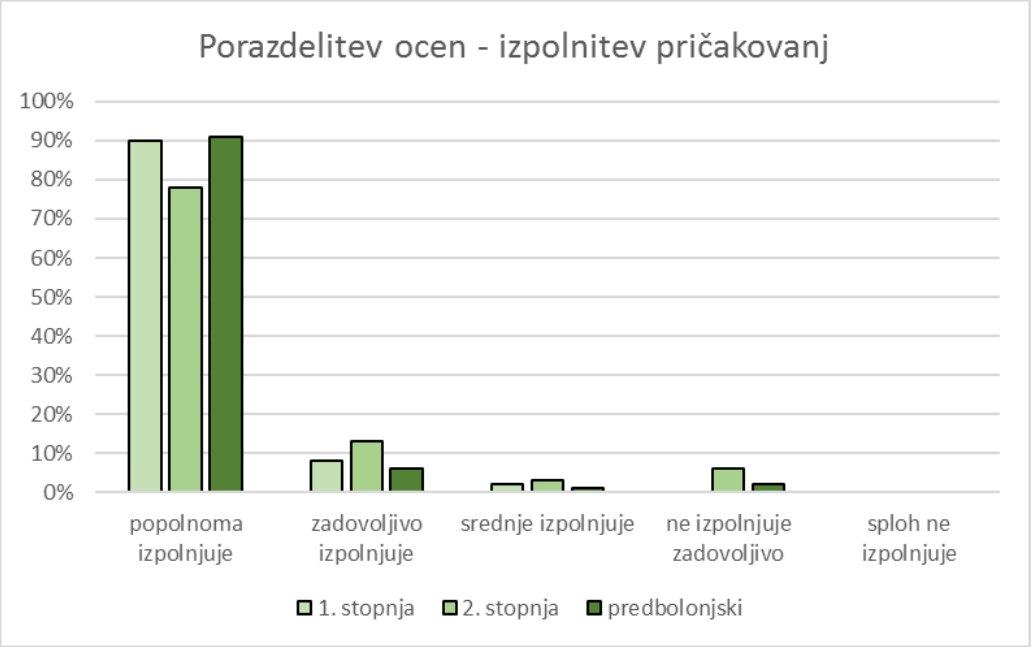
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja

Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			predbolonjski			Skupaj UP FM		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Izpolnjevanje pričakovanj	60	**4,8**	0,4	31	**4,8**	0,6	123	**4,8**	0,6	243	**4,8**	0,6

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma izpolnjuje, 4 – zadovoljivo izpolnjuje, 3 – srednje izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 – sploh ne izpolnjuje;

Velika večina diplomantov meni, da je sodelovanje z mentorjem v procesu mentoriranja popolnoma izpolnilo njihova pričakovanja.



Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja

Mnenja diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Zadovoljstvo diplomantov z mentoriranjem je razvidno tudi iz opisnih mnenj anketirancev, ki v veliki večini izražajo pohvalo in zadovoljstvo s svojim mentorjem. Opisna mnenja oz. komentarje diplomatov podajamo v celoti, tako kot so jih v anketi zapisali. Posamezni komentarji so navedeni v prilogi.

3.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu diplomantov s pripravo diplomskega dela in sodelovanju z mentorjem na UP FM je dala pozitivne rezultate, ki kažejo, da so imeli diplomanti v procesu priprave diplomskega dela zelo pozitivne izkušnje. Diplomanti so zelo zadovoljni s podporo, ki jim nudijo mentorji v času priprave diplomskega dela in ti skoraj v celoti, razen nekaj izjem, izpolnijo njihova pričakovanja. Podrobneje bo treba analizirati nekatera mnenja diplomantov, da je mentor od njih zahteval preveč.

4 PRILOGA 1 – KOMENTARJI

Komentarji so zapisani tako kot so bili podani v anketah z vsemi slovničnimi in pravopisnimi napakami. Morebitno navedena imena učiteljev in/ali študentov smo zaradi varovanja osebnih podatkov zbrisali.

4.1 Komentarji o splošni organiziranosti in študiju

- Premalo dogodkov je v Škofji Loki in Celju, vse se dogaja samo v Kopru.
- Da se vaje pri posameznih predmetov zaradi obveznosti daljših in krajših pisnih izdelkov izvajajo pred predavanji. Imeli smo namreč polovico predmetov, kjer smo tik pred izpitom morali pisati še vse ostale pisne izdelke.
- nekoliko več interaktivnosti pri poslovnih možnostih, iskanju novih priložnosti doma in v tujini, možnost vključevanja v raziskovalnih izzivih.
- Vec delavnic na podrocju mednarodnih izmenjav.
- Več prakse, več realnega poslovnega okolja v učilnici.
- Delo tutorjev zelo slabo, bolje rečeno, niso prispevali/pomagali popolnoma nič.
- Kar se tiče tutorstva, je vse na vrhunskem nivoju.
- Nova stran fakultete ni v redu, sploh se ne znajdem kot prej.
- Vsec mi je studij prava.
- Verjetno je nerealno pričakovati, vendar bi praksa prišla prav, saj bi bilo pridobljeno znanje potrebno nadgraditi oz. povečati, kajti zaradi skrajšanega programa smo čez nekatere snovi preleteli, kasnejša pomoč profesorjev pa se je izkazala kot nezaželjena z njihove strani.
- sem zadovoljen
- všeč mi je odprtost in podpora s strani predavateljev in sodelavcev fakultete.
- Študij na FM mi je v celoti zelo všeč.
- študentje, ki smo zaposleni, se včasih srečujemo tudi s težavami glede vsklajevanja delovnih obveznisti in študija (nimajo vsi delovnega časo do 15h). Zato bi bilo dobrodošlo, če bi profesorji imeli posluh za nas, vsaj takrat ko se opravičimo in obrazložimo razlog za odsotnost iz vaj ali predavanj, ki so obvezna.
- Več stika z gospodarstvom. Več realnih vsakdanjih aktualnih primerov iz Slovenije oz. okolja.
- Predlagam ukinitev predmetov SRD, ter vsega kar študente približuje k zaključku študija,, menim, da študent mora sam odrediti čas kdaj se bo lotil zaključne naloge, brez pritiskov. Predmet pa bi nadomestil z dvema bolj zahtevnima predmetoma s področja financ in računovodstva...bo bolj koristno.
- Predlagala bi več individualnega dela pri posameznih predmetih in manj skupinskega dela. Pri individualnih nalogah se študent bistveno bolj poglobi v študij in se bolj trudi za dobro oceno. Pri skupinskih nalogah pa je tako, da dva študenta naredita celotno nalogo medtem ko ostali trije prispevajo zelo malo ali skoraj nič vloženega truda k nalogi. To se mi ne zdi pravično, saj so na koncu vsi enako ocenjeni. Predlagam tudi, da bi bilo na visokošolskem študiju 1. stopnje več predmetov praktično naravnanih.
- Pričakoval sem bolj strokovni pristop, delo na konkretnih primerih (manj teoretiziranja)in bolj resne študente.
- ponujenih preveč programov pri vpisu na FM. Na koncu pa izvajajo samo dve smeri študija čeprav je navedenih več.
- Teorija, teorija, teorija ... Učenje brez prakse? Praktični primeri? DA, ampak na nerealnih primerih. Računamo neke vrednosti porazdelitve dela in kapitala, ki ga sploh ne znamo povezati s prakso.... Amaterska izvedba večine predmetov, kjer se tako kot večini študentov, tudi profesorjem Je_e za sistem, in od študentov ne zahtevajo nič manj in nič več, kot tisto kar je v knjigi. POHVALA: prof. in ostalim pri predmetu: Etika in kultura v poslovnem svetu, ki je bil eden izmed redkih predmetov v celotnem izobraževanju, kjer smo lahko napeli možgane in do ugotovitev prihajali sami.
- Motilo me je, ker ni bilo pri nekaterih predmetih razpisanih treh rokov, čeprav bi morali biti. Zmotilo me je tudi, da glede na to, da smo bili vpisani v Celju, morali na nekatere izpitne roke hoditi v Koper. Predlagala bi še, da se nekateri predavatelji pred predavanji oziroma vajami malo bolj pripravijo, glede na to da nam poudarjajo naj ne beremo s prosojnic, pa oni to počnejo.

- Več prakse, več realnega poslovnega okolja v učilnici. Morda obvezna delovna praksa v predlaganih podjetjih.
- Všeč mi je da smo na fakulteti povezani in se počutimo kot nekakšna družina, veliko je druženja med študenti, pa tudi profesorji so prijazni in z veseljem pomagajo.
- Da ne bi bili vsi izpiti razpisani v začetku tedna izpitnega obdobja.
- celoten študij je podrejen pisanju magistrske naloge, kar se mi zdi nesprejemljivo. Mogoče bi bilo subjekt, kot je magistrska naloga zamenjati z nečim, kar bi nam prineslo več znanja in izkušenj iz managementa samega.
- Moti me kakšen določen profesor in profesorica, katera s študenti ne vzpostavita stika, na e-maile ne odgovarja (oziroma je odzivnost daljša od enega tedna), ki na predavanja pride nepripravljena, na tabli po 3x spreminja rezultat, ker še sama ne ve, kateri rezultat je pravilen... Da ne omenjam, da študenti VS programa prejemamo UNI izpitne pole in podobno. Takšni profesorji po mojem mnenju ne bi smeli predavati.
- Potrebno bo poskrbeti za neomadeževan ugled Univerze na Primorskem in FMK.
- Predavanja MTR - glede na to, da je osrednja tema trajnostni razvoj, je vsebinsko gledano absolutno premalo trajnostnih tem, trajnostnih praks ... predavatelji so pogosto iz drugih strok in TR odpredavanjo le ve enem izmed predavanj, namesto da bi bil poudarek na TR. Vidi se, da so predavatelji strokovnjaki na svojih podorcjih in da TR ni njihova ekpertiza, temvec le dodatek. Pogosto se zdi, da predavatlji improvizirajo ter da se sami tocno ne vedno kaj in kako odpredavat. Program je potencialen, izvedba pa slaba. vsec mi je interdiscpilinarnost, vendar je nepovezana, ni rdece niti.
- Vodstvo fakultete ni odzivno kot bi moralo biti. Mentorji se ne odzivajo.
- da se ukrene kaj v tej smeri, da nima šola glasu o tem kako je to šola kamor pridejo vsi ki ne vedo kam bi se vpisali.
- Čim več osredotočanja na študente.
- Namesto, da v Celju pouk traja povprečno do 16.30 ure, bi lahko s predavanji začeli prej, torej namesto ob 9.30h bi začeli ob 8.30h
- Pohvalno delo referata KP in CE.
- 1.vec gostov, ki so strokovnjaki na podorcju tr in podobnih tem; 2. poudarek na tr znotraj dolocenih podorcij: npr. vredu je da se obravnava konvencionalno kmetijstvo, vendar bi bilo smotrno, da je bistven poudarek na drugih oblikah kmetijstva npr. partnersko kmetijstvo, permakultura kot oblike sonaravnega kmetijstva; 3. poudarek na aplikativnih in prakticnih primerih

4.2 Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- Asistentka sploh ne sodeluje s študenti, vedno se ji mudi z reševanjem nalog, niti se ne trudi boljše razlagati, ne posluša in niti ne sprašuje o morebitnih problemih v razumevanju dane tematike. Na splišno, so vaje, ki jih izvaja asistentka, popolnoma nekoristne, saj na njih, če si zapisuješ rešitve, nimaš možnosti sodelovati.
- na vajah so bile narejene samo osnovne vaje - celoten učni načrt (vaj) bi se moral nadgraditi, povečati težavnost in povezati s primeri iz prakse ...itd
- Vsec mo je bilo (4x)
- Motilo me je to, da profesor ni znal povedati točnih navodil za izdelavo posameznih nalog pri predmetu. Vsakič je povedal drugačna navodila in potem je prišlo do zmede med študenti. Prav tako me je motilo to, da je profesor spraševal študente o nepoznanih rečeh in potem študenti težje sodelujejo pri debati. Profsor bi moral študentom najprej razložiti nepoznano vsebino in šele nato spraševati o njej in ne obratno.
- vsec mi je da hodimo na tablo resevat naloge
- vsec mi je kako profesor predaje
- One of my favourite classes :)
- Super
- vse OK
- Vse mi je bilo vsec.
- Všeč mi je bila zavzetost profesorja do njegove stroke.

- Najboljsi profesor ki ti z zadovolstvo pomaga in odgovarja na uprasanja.
- Motilo me je to, da se pri predmetu nismo nic naucili, kar bi bilo povezano z sociologijo dela. Imeli smo seminarsko nalogo, ki je bila definitivno pre obsezna in prezahtrvna za razmere tega predmeta. In kar je najhujse, seminarska ni imela nikakrsnega pomena z nasim predmetom. Dejansko smo pisali seminarsko nalogo po poljubni temi, ki sicer naj bi bila povezana s predmetom, vendar ce povzamemo zdaj seminarsko nima nikakrsnega poucnega pomena. Pri predmetu smo se ucili kaj je to kvantitativna, kvalitativna metoda, kje je tle povezava s predmetom? izvedba predmet a je zalostna, kvari ugled fmja
- USEC MI JE BLO
- Predmet Temelji podjetništva mi je bil do sedaj najbolj všeč zaradi praktičnega dela ustvarjanja poslovnega modela. Edino s prakso se lahko naučimo biti dobri managerji/podjetniki.
- Vsec mi je bilo
- ni mi bilo vsec da se profesor obnasa neprofesionalno.
- Super.
- človek s katerim bi v prihodnosti sodeloval.
- Všeč mi je bilo da prikazje prakso na konkretnih primerih v življenju
- Všeč mi je bil prijateljski, vendar vseeno profesionalni odnos.
- Predmet je neuporaben saj nismo se naučili nič pametnega, ki bi nam v bodoče koristlo pri opravljenju poklica.
- Zelo sem razočarana nad izvedbo in neznanjem asistentke, slabše ne bi moglo biti. Pri razlagi je bila zelo površna in malomarna. Od vaj nisem odnesla nič, izguba časa!
- Profesorica ne odgovarja na zastavljena vprašanja študentov, naloge rešuje prehitro in se velikokrat zmoti pri reševanju nalog
- Čeprav nekdo dosega priznanja in nagrade, to še vseeno ne pomeni da pa je v razredu tako odličen kot pri drugih strokovnih rečeh. Predavanja so čisto nasprotje od Ekonomije iz 1. letnika. Dobro bi se bilo zgledovati po predavanjih MN.
- Motilo me je, da profesorica predava zelo monotono in nerazumljivo. Z razredom ne zna vzpostaviti kontakta.
- prehitro rešuje naloge, čeprav smo jo večkrat opozorili, da bi bilo potrebno delati bolj počasi in razlagati bolj razumljivo.
- Pri vajah me je motilo to, da smo iz table dejansko samo prepisovali.
- Profesorica snov dobro pozna in jo zato prehitro razlaga. Ne dojema, da je za nas vse novo in glede na kompleksnost snovi vaj ne prilagaja napi stopnji razumevanja. Na tablo piše rešitve vaj, in gre prehitro skozi postopke. Ob opozorilih, da predava prehitro, se ne odziva. Tako pri vajah ni šlo za razumevanje temveč golo prepisovanje postopkov in rešitev iz table.
- Profesorica snov dobro pozna in jo zato prehitro razlaga. Ne dojema, da je za nas vse novo in glede na kompleksnost snovi vaj ne prilagaja napi stopnji razumevanja. Na tablo piše rešitve vaj, in gre prehitro skozi postopke. Ob opozorilih, da predava prehitro, se ne odziva. Tako pri vajah ni šlo za razumevanje temveč golo prepisovanje postopkov in rešitev iz table.
- Zelo doživete razlage, profesor se potrudi da bi ujeli bistvo problema. Zelo prijetna predavanja.
- Prijazen in spoštljiv asistent, lepo razlaga. Vse pohvale in več takšnih!
- Vaje so potekale učinkovito, naučila sem se več, kot v predhodnih letih šolanja. POHVALNO!
- Odličen profesor. Eden redkih, pri katerem sem zaznal, da nas resnično želi nekaj naučiti in ni tam le za to, da si zasluži svojo mesečno plačo (kot večina profesorjev na FM)
- Bilo je v redu.
- Všeč so mi bile vaje pri predmetu.
- Všeč mi je, ker ste povezovali snov z prakso.
- Všeč so mi bile vaje.
- Ne morem vrjet da se lahko na fakulteti dogajajo stvari, ki se v srednji šoli ne. Predavateljica študente pošilja iz predavalnice in ob tem kriči nanje, flumaster ki bi naj bil namenjen pisanju po tabli uporablja za nenehno tolčenje po mizah. na tak način mislim da ni mogoče uspostaviti reda tamveč samo še večji nemir.
- zanimiv predmet, zelo dober profesor.. taksne bi si samo zeleli.
- Vsec so mi bile vaje!
- Vsec so mi bile vaje!
- Vsec mi je bilo
- Izjemno dober učitelj in predmet.

- Zelo uredu profesor, dober govornik, predstavlja bistvene plati komuniciranja, mogoče rahlo odzadaj s tehnologijo vendar to nadoknadimo študentje sami, ker je itak večina profesorjev zadaj s tehnologijo
- Všeč mi je bilo
- Morda bolj utemeljena razlaga pri projektnih nalogah ali dober primer projektne naloge, kajti po predstavitvi nalog učencev ni bila zadovoljna oz. nismo izpolnili njenih pričakovanj.
- Motilo me je, da za projektne naloge nismo dobili primera, kaj želi od nas, zato so bile ocene slabše kot bi bile sicer.
- njen način dela je zelo vredu,povse teorijo, nato primere, kar se vidi na delu, ki je zato prijetnejše
- Zelo dobra predavateljica, ki je pripravljena pomagati v vsakem primeru in absolutno nebi imela nobene pripombe.
- Predlagala bi da bi se pri urah več časa pripravljali pred kolokvijem. Všeč mi je bil odnos učitelja do študentov.
- učimo se neuporabne stvari za nadaljnje življenje, menim, da ne bi bilo potrebno temu posvečati toliko časa in učenja, učiti bi se morali kaj bolj uporabnega.
- Zelo dober predavatelj
- nič me ni motilo (3x)
- Vsi profesorji bi morali poučevati na tako energičen način, super predavanja (4x)
- Super profesor! Le pohvale
- Vsec mi je bilo
- všeč mi je bilo predavanje profesorja.
- Dobra razlaga, zanimiva predavanja.
- Profesor je na zanimiv način predaval.
- Všeč mi je bilo delo z profesorjem, ker se je maksimalno potrudil, da snov razumemo tako kot je potrebno. Poleg tega, pa nas je še zelo nasmejal in nam popestril predavanja/vaje.
- Nic me je motilo
- nič nebi spremenila
- Morda bi lahko profesor odgovarjal malo bolj konkretno. Npr. glede seminarskih nalog, drugače je kar v redu.
- Glede na to da je profesor AF poln znanja in pravi kaliber na svojem področju, mi je le malo žal da ni izdal več svojega znanja. Je res, da ni plača velika glede na znanje, ki se ga posreduje, pa vseeno sem pričakovala več (ali pa so samo moja pričakovanja previsoka). Zavedam se tudi, da je težko predavati pred nezainteresirani študenti, pa vendarle smo nekateri res vedoželjni. Po drugi strani pa moram pohvaliti za bogato in koristno pridobljeno znanje!
- Rada sem obiskovala predavanja in vaje, ker nam je profesor posredoval doseženo znanje, opazilo se je, da obvlada svoje področje.
- Na vajah profesor ne zna razložiti nalog, reagira zelo jezno, če ne razumeš. Preveč zahteva, prav tako naloge zavrača, če niso v celoti pravilne kar je pretirano, saj naloge so pretežke. Nikoli si ne bi želela izbrati takšnega mentorja, še manj predmeta zaradi načina izvedbe. Profesor ne odgovarja na elektronsko pošto, skratka ni mi všeč pristop!
- Motilo me predvsem nejasna navodila na vajah. Če smo, karkoli vprašali profesorja glede navodil, ker jih nismo razumeli se, je razburil.
- vaje so kar obsežne, vednar so primeri kar koristni
- Dobila sem občutek, da nas profesor podcenjuje, nima korektnega odnosa.
- Moti me, da se profesor J večkrat ob postavljenem vprašanju preveč razburi in neprimerno odreagira na zastavljena vprašanja.
- včeš mi je bil predmet ter sama tematika na vajah in predavanju.
- všeč mi je bilo
- Vsec mi je struktura predmeta, kolokvij je bil precej tezek.
- Nimam pripomb
- Vsec mi je bilo vzdusje pri predavanjih in vajah (8x)
- vsec mi je blo
- Se mi je bilo vsec.Nic mi nije motilo.
- vse poteka po pričakovanjih
- Super profesor
- Želim si boljšo razlago pri praktičnih primerih.

- vse je bilo vredu
- Te ankete so krneki sploh ne izpolnjujem to kar res mislim
- Da bi lahko poenostavli ankete in dali samo od 1 do 10 oceno enkrat za vsak predmet, vsak student pa bi lahko dodal tudi svoje dobro oz slabo mnenje. Tako bi vsak resil anketo, na enostaven in hiter nacin.
- Sve mi je bilo vsec.Nic mi nije motilo.
- Motilo me je,ker sta bila kolokvija zelo razlicna.
- Profesor ne naveže stika s študenti, razlaga je prehitra, nerazumevajoča
- Profesor ima slab odnos do študentov, niti očesnega stika ne vzpostavlja. Profesor je šel zelo hitro čez snov, na koncu se pa jezil zakaj ne znamo.
- Moti me, način izvedbe. Nikoli več si ne bi izbrala takšnega predmeta prav zaradi načina. Ne morem verjeti, da lahko ocenjujejo seminarske naloge na podlagi všečkov na facebooku in ne kako je naloga napisana. Zelo me je zmotilo to, da profesorica A govori eno B pa drugo in smo bili zelo zmedeni. Prav tako, je projektov in nalog preveč in nekateri nismo za sodelovanje v ekipi. Nekako pretiravajo, saj imamo še druge obveznosti. Realno si nikoli ne bi izbrala predmeta, ker je asistentka bila zelo arogantna in nekako ni se hotela prilagoditi.Žal nimam pohval, predlagam da zamenjate izvajalce.
- Pri predmetu me je najbolj motilo, da smo morali s svojo kampanjo zbirati na socialnih omrežjih všečke.
- Da smo se iz predmete veliko naučili. mogoče bi bilo še boljše, če bi delali bol pri teoriji na praktičnih primerih, da bi si lažje predstavljali.
- Pri predmetu smo delali zelo podobno nalogo kot lansko leto pri podjetniškem delovanju, kar se mi je zdelo zelo nesmiselno. Boljše bi bilo če bi dali na izbiro ali želimo narediti seminarsko nalogo, ali pa pišemo izpit.
- Vse super
- Super profesorica, ki zna podati prave in uporabne informacije. Ima zelo korekten odnos do študentov, se posveti delu sto odstotno in je vedno na voljo za pomoč. Vse pohvale za predanost delu.
- Na vprašanja ne odgovarja korektno, z drugo profesorico nista izmenjevali informacij, cilji predmeta so čisto nepovezani in ne smiselni
- Na vprašanja ne odgovarja korektno, z drugo profesorico nista izmenjevali informacij, cilji predmeta so čisto nepovezani in ne smiselni
- Same pohvale!!! Želim si več takih profesorjev!
- J je zakon :)
- Odlično!
- Ena izmed najboljših predavateljic na FM !
- Pohvale, najbolj zanimivo predavanje do sedaj, atraktivno, spodbuja sodelovanje ter delo.
- super
- Edino kritiko, ki jo imam je namenjena postavitivi predmeta, saj bi tako obsežen predmet moral potekati čez 2 kvartala, kar bo pomenilo lažje in bolj primerno izdelovanje obveznosti.
- Dobro bi bilo, da bi izvajalka pisala katere so tedenske naloge na forumu, saj večkrat ni bilo razumljivo, katere so bile naloge.
- Je vredu profesorica, ampak žal ne razumem angleščine zato mi je tudi veliko težje njo razumet.
- Všeć mi je bilo ker prof. razlaga rzumljivo vsi teme kateri smo učili po predmetu poslovna anglenščina.
- se veliko nauči
- Želim si bolj organiziranega predavatelja, od katerega bi se kaj naučila in ne nekoga, za katerega ne vem, kaj pričakuje od mene in kakšna znanja moram izkazati pri predmetu. poleg tega pa se mi zdi nakup 3 knjig pretiran, saj smo študenti in so naša finančna sredstva bolj omejena. veliko bolje bi bilo, če bi predavateljica pripravila liste z izročki, od katerih bi se kaj naučili, namesto da kupujemo knjige, ki jih rešimo le okoli desetino, ostalo pa ostane prazno.
- Profesor se zelo trudi, vse pohvale. Mislim, da je prof. najbolj priljubljen med študenti, zaradi njegovega razumevanja.
- Zaradi zdravstvenih težav mi njegovih predavanj ni bilo moč obiskovati. A kljub temu sem dobivala, več kot, jasna navodila preko e-pošte!
- Vsec mi je bilo
- všeč mi je bilo njeno predavanje
- Nimam česa dodati.
- nimam kaj dodati :)
- Veliko obsežnih tedenskih nalog, predlagal bi rahlo razbremenitev študenta z tedenskimi nalogami.
- Predmet je bil dobro zastavljen in izpeljan.

- Vsebine so mi bile všeč. Predmet se mi je zdel poučen.
- Nadgradila sem znanje informatike.
- Delo doma cez vikend in med prazniki se mi ne zdi primerno, saj nimamo samo tega predmeta za se uciti in bi sami morali dolociti kaj se bomo doma ucili-kaj je bolj pomembno v tistem trenutku. Te vaje tako ali tako ne delujejo kot neka prisila za ucenje ker nekdo ki se ne namerava uciti tega ne bo resil, tisti katerim se gre za oceno pa imajo toliko vec dela.
- Nic me je motilo
- Všeč mi je bilo, da sem se pri tem predmetu naučila veliko uporabnih stvari.
- naučil vse konkretno,znanja Excela se mi je povečala drastično,prav tako tudi Worda in drugih internetnih programov
- Sam prednet se mi zdi precej zahteven, kar zadeva pa predavatelja pa nimam nobenih pripomb.
- Zelo mi je všeč, da je učitelj zelo razgledan na večjih področjih. Na težave pri predmetu nam je bil tudi pripravljen pomagati. In imel je odličen odnos z študenti.
- Zelo mi je všeč, da je učitelj zelo razgledan na večjih področjih. Na težave pri predmetu nam je bil tudi pripravljen pomagati. In imel je odličen odnos z študenti.
- Vaje so bile zelo koristne in tam sem se resnično veliko naučila, veliko več kot na predavanjih.
- Všeč mi je bilo.
- Nerazumevajoč profesor do konca
- Vse mi je bilo všeč
- Zelo dobre in razumljive razlage. Najboljša predavateljica doslej.
- Vi ste najboljša profesorica na tej fakulteti! Brez prilizovanja in pretiravanja. Super ste!
- Vse mi je bilo všeč.
- super
- L. je ful kul :)
- Da mi je bil predmet zanimiv
- Na vajah se zelo trudi, vsekakor je tudi zelo pravična, zato rada hodim na vaje! Lepo je sodelovati z njo.
- super je
- zanimiva predavanje
- Motilo me je, da je nerada sprejemala mnenja drugih. V obliki zapiskov, ki jih je posredovala ni bilo vse snovi. Težko si je sproti zapisovati skoraj vse kar profesorica govori. Izvedba vaj in predavanj ni bila povezana, kot da hodimo na 2 različna predmeta. Glede na to, da je to naš izbirni predmet predlagam, da se vaje in predavanja uskladijo, da morda na vajah ponovimo snov in ne da ima vsaka profesorica druge načrte oz. ni povezave med vajami in predavanji.
- Ne upošteva mnenja študentov, ocenjuje pa nas na podlagi programa, s katerim ugotovi, koliko smo pri nalogah, ki so bile opravljene doma, uporabljali internetne strani. Da ne govorim o tem, da se naše naloge ujemajo tudi med sabo, čeprav nihče ni prepisoval ali delal naloge skupinsko.
- Obup
- Rada bi izpostavila, da je L zelo dobro predavala pri 2/3, kjer je na primerih iz prakse lahko povedala zelo zanimive stvari, razlagala predvsem razumljivo in na način, da smo se vsi lahko nekako poistovetili s tem kar ona govori. V bodoče bi priporočala, da je čim več takih profesorjev.
- Vse je vredu
- Edinstev predavatelj. Predavatelj poskrbi da razumemo zgodovino in Svet, kateri sloni na zgodovini in zakaj so se zgodovinski dogodki odvijali kot so se in kaj so bile posledice. Predavatelj je poskrbel za višjo razgledanost slušateljev.
- zelo dober predmet,ki nam omaga šriti splošno razgledanost, pohvale profesorju
- Profesor je vedno pripravljen na vprašanja, všeč mi je bilo, da ni imel prosojnic, izpite ocenjuje strogo.
- Predavanja so bila super, nimam kaj reči... Všeč mi je bilo, ker si je profesor vzel tudi precej časa po predavanju in nas razsvetljeval.
- Bilo je super
- Izpit je zelo zahteven. Mene osebno moti to, da vprašanja niso razumljiva. Prav tako me je zmotilo to, da je obvezna literatura bila v angleščini (čeprav je uradni jezik slovenščina). Če bi lahko ponovno izbirala se ne bi odločila za ta predmet, ravno zaradi izpita. Profesor kot oseba je prijazen, morda bi lahko bil bolj popustljiv. Predavanja niso obvezna, profesor pa je zahteval prisotnost.
- Dobro razlagate, vendar bolje bi bilo vmesne pavze oziroma da se zbudimo. Pač sociologijo si predstavljam kakor da nam zgodbice govorite, sprva je zanimivo ampak počasi pa postane dolgočasno in se izgubimo.

Osebno sem se moral učiti iz svoje narejenih zapiskov in iz knjig, prosojnic, problem v tem je oziroma ne vem saj pri meni sklepam, da nič ne odnesem od predavanj. Odnesem samo zapiske, namesto da bi bil konstantno pozoren na vaše besede. Menim da je to največja enigma, ki jo mora vsak učitelj dešifrirati pri vsaki naslednji generaciji in njihov ritem. (Da poslušajo in so pozorni).. kvizi?

- Super profesor.
- Vse je uredu
- Pri predmetu smo imeli zunanje goste, kar mi je bilo všeč.
- v redu
- Predlagala bi, da bi bil samo en učitelj za predavanja in vaje, ne pa dva kot sedaj.
- Do sedaj sem te ankete izpolnjeval, ker je bilo to nujno potrebno. Tole pa sem z veseljem izpolnil. Zelo korekten profesor, ki jasno pove, kaj pricakuje od studentov. Z veseljem bi se sodeloval s prof. J
- Pridobitev ocen s kolokviji se mi zdi zelo koristno za studente
- vse v redu
- Dobra predavanja, močna matematična podkovanost predavatelja.
- všeč mi je način dela predavatelja
- jasno in glasno prevadal,skladno s prosojnicami (3x)
- Zelo mi je bil všeč odnos učitelja do študentov. Učitelj je znal odgovoriti na vsako uprašanje študenta. Zanimivo nam je prikazal proces, ki smo ga obravnavali.
- Odličen predavatelj, zelo korekten odnos do študentov, zanimiva predavanja.
- Všeč mi je bilo
- Vsec mi je bila razlaga (2x)
- Profesorica ne zna pritegniti naše pozornosti, tako da težko sledimo predavanjem.
- Všeč mi je bilo.
- Predlagal bi profesorici da naj ne izgleda tako vzvišeno naj se vsaj malo nasmeji, vse je bilo uredu edino kar sem pa pogrešal je vsaj kakšen nasmeh oziroma znak dobre volje.
- Profesorica nas zelo dobro zna vključiti v uro s tem da vedno sprašuje za naša mnejnja glede primiraov iz življenja.
- motilo me je samo to ker sem se prijavil na izpit in nato nisem mogel pisati pa sem prišel iz Nove Gorice
- Vsec mi je bilo
- Všeč mi je bil odnos in razlaga profesorja, saj je natančno in raumljivo povedal in obrazložil snov.
- Super predavanja brez pripomb. Predmet mi je bil izjemno všeč.
- Všeč mi je bilo, da sem se pri tem predmetu naučila veliko uporabnih stvari.
- Všeč mi je bilo, ker smo se učili večinoma iz primerov iz življenja. Prijetna predavanja.
- Uvek usec mi je bilo predmet uvod v pravo.Nic me je motilo.
- Vsec mi je bilo
- Všeč mi je, da smo v tako kratkem času lahko dobili veliko sliko oz. celoten pregled nad pravom, ki je sicer zelo obsežno. Profesor je lepo predstavil pomembne teme in jih dopolnil s primeri iz prakse.
- Vse mi je bilo všeč.
- Včasih se mi zdi, da zahteva rahlo preveč kolikor posameznik zmore, vendar je eden izmed najboljših profesorjev na fakulteti in se je možno z njim pomeniti in nam da dodatne obrazložitve ter ima spoštljiv odnos
- Super profesor :)
- predavanja in snov so bila preveč poenostavljena, večina sošolcev se je dolgočasila. potrebno je zvišat zahtevnost, dodati seminarske naloge, ali neke vrste dodatnega dela in tudi izzive, ki se jih rešuje (iz prakse, itd)
- Vsec mi je bilo (4x)
- predmet mi je zelo vsec vendar zahteven.
- Dobro je bilo
- USEC MI JE BLO
- K. nima pojma!
- vse vaje je dal v 2.polovici kvartala, namesto da bi jih razdelil na vseh 7 tednov. tisti ki smo hodili redno, nam je končno oceno vaj delil z 12,kolikor je bilo vseh vaj in e-vaj. ostalim, ki so pa manjkali oz. niso naredili vseh je pa delil s tolikimi, kolikor so bili. ni pravično do nas, ki smo bili redno prisotni. tako so nekateri dobili boljše povprečje od tistih, ki so bili redno. pisalo je, na koliko vajah moraš biti, na izpit so šli

tudi tisti, ki niso dosegali teh zahtev. vaje so reševali vsi za nazaj, ker jim je dopuščal to, se ni držal datumov, ki jih je sam postavil. nepravično!

- Malo zmeden
- Predavanja niso obvezna, ne vem zakaj je profesor tako prepričan, da moramo biti 100 odstotno prisotni. Vsekakor mu ni mar za izostanek, čeprav je razlog opravičen. Nikoli si ne bi želela njega za mentorja, pri predavanjih bere samo z prosojnic in je zelo ne zanimiv!
- Profesor bere vsebino iz prosojnic, zato se mi obiskovanje predavanj zdi popolnoma ne smiselno.
- Žal mi je da moram kritizirati, ampak predavanja so enostavno zanič, z vsem spoštovanjem do profesorja. E.Ž predavanja so bila proti temu pravo nasprotje - zelo dobra razlaga. Branje kvalitetnegA powerpointa še ne pomeni kvalitetno predavanje.
- Motilo, me je, da profesor na predavanjih bere teorijo iz prosojnic in zraven ne poda nikakršne razlage.
- Ne zdi se mi smiselno obiskovati predavanj, saj na predavanjih bere vse iz slajdov.
- Profesor se je za razliko od prof. N., za nas vzel čas in nam snov podrobno (včasih še preveč podrobno) predstavil. Pohvala za trud, ki ga je vložil v predavanja.
- S tem profesorjem bi želel sodelovati na vseh področjih, in pri vseh predmetih. Zelo kritični pogled na tematike, kar je zelo priporočljivo!
- mislim da najboljše predavanje-predmet do zdaj
- Vse pohvale!
- Profesor je odličen predavatelj, vedno pripravljen na vsa vprašanja, všeč mi je bilo da ni imel prosojnic in je vse govoril na pamet. Dajal nam je nasvete za vsakdanje življenje. Zelo rada bi še sodelovala z njem.
- Zaradi tega profesorja in njegovih predavanj, mi ni žal, da hodim na FM. Šele sedaj sem ugotovil, kako nekvalificirani so ostali profesorji, v primerjavi z prof. K. Resnični odličen predavatelj, ki si vzame čas in ga dejansko zanima učenje in nam je pripravljen veliko dati, na nas pa je če znanje sprejmemo ali ne.
- Všeč mi je bilo, da se nam je profesor K. vedno posvetil in odgovoril na vsa zastavljena vprašanja. Prikazal nam je nov način razmišljanja, kateri nam bo prišel prav v prihodnosti.
- Profesor je zelo pripomogel k globjem razmišljanju, odpiranju oči, razširtvi obzorja in k branju dodatne literature.
- Predvsem mi je zelo zanimivo ker v veliko pogledih in razmišljanjih sva si podobna in enaka zato mi je škoda, da nisem malo več govoril z vami ker bi to lahko vodilo v zanimive debate predvsem za vas, ker jaz sem vas poslušal vi pa mene še ne, po drugi strani pa mi je žal, da sem takšen človek ki raje ne govori pred ostalimi in liže v rit kot nekateri v mojem razredu.
- Profesor si vzame čas za razlago in primer, način mi je všeč. Predlagam, da vaje ima tudi on, ker je bolj primeren in zna z študenti.
- Všeč mi je, da, če profesorja vprašaš po mnenju, pregledu seminarske naloge, da ti svetuje, kaj še dodati, da bo seminarska naloga odlična.
- vešč mi je bilo samo predavanje
- Eden izmed profesorjev kateri najde vsako rešitev na odgovor. ter vedno pripravljen pomagat.
- všeč mi je bilo
- Motilo me je predvsem ne pripravljenost na uro. Prepisovala je z lista papirja. Od ure nisem ničesar pozitivnega odnesla.
- Pri asistentih bi pričakovala več dejanske pripravljenosti za podajanje snovi in ne zgolj prepisovanje že rešenih nalog z lista, saj to deluje neprofesionalno in, kaže pa tudi na pomanjkanje znanja predavateljev
- vse je bilo vredu
- Moti me, način izvedbe. Nikoli več si ne bi izbrala takšnega predmeta prav zaradi načina. Ne morem verjeti, da lahko ocenjujejo seminarske naloge na podlagi všečkov na facebooku in ne kako je naloga napisana. Prav tako je projektov in nalog preveč in nekateri nismo za sodelovanje v ekipi. Nekako pretiravajo, saj imamo še druge obveznosti, in premalo časa saj se nekateri študenti vozijo iz drugih krajev in ne moremo uskladiti svojih obveznosti. T. je drugače prijazna in v redu, a ni prilagodljiva.
- Bi si še želela, sodelovali s profesorico 3. letniku :)
- odlično vodenje skupin ter orentacija pri sami izvedbi projekta.
- Super
- Iz strani profesorice smo dobili zelo uporabne informacije. Posveti se razlagi in poskuša študijske vsebine predstaviti čim bolj življenjsko. Hvaležna sem za vse organizirane nastope gostov in predanost delu.
- Vsebina predmeta me je pozitivno presenetila -mislila sem, da bo to bolj klasičen predmet z veliko učenja, kolokviji oz. izpitom. Predlagam, da se naslednje leto izpustijo krajše seminarske naloge o družabnih omrežjih, saj jih vsi poznamo in so za študente samo dodatno, nepotrebno in nezanimivo delo. Menim, da bi

bilo bolje če bi se količina teh potrebnih pisnih izdelkov zmanjšala in bi se čas, ki ostane, posvetil oblikovanju lastnih kampanj. Iz tega sem se naučila veliko več kot pa iz pisanja seminarskih nalog..

- Predlagala bi, da predmet izvajate v kvartalu, kjer študentje nimajo prenatrpanih obveznosti. Npr. v Celju v 3.kvartalu smo imeli PP,OPF in OIDI. PP - 3 seminarske, ostale obvezne aktivnosti večkrat na teden, OPF - 3 krat na teden vaje, kolokvije (vsak teden ali na 14 dni) + redno reševanje e-nalog, OIDI - seminarska naloga + 2 vaji na teden. Preveč natrpano in težko usklajevanje vsega skupaj.
- cilji pri predmetu so se razlikovali glede na vaje/predavanja. Profesorici se nista pogovarjali zato nista nič vedeli kaj naj bi študentje sploh počeli.
- Zelo mi je vsec, da je profesorica pripravljena pomagati, tudi izven delovnega casa. Hvala za vse! Cudoviti ste
- Želim si, da bi bilo več takih predavateljev, ki delajo s srcem in veseljem. Edina kritika se mi zdijo prekratke vaje (lahko bi jih imeli večkrat oziroma bi bile daljše), ker bi lahko lažje in bolje obdelali učne vsebine. Profesorici vse pohvale!!!
- S profesorico sem zelo zadovoljna, izpolnila je vsa moja pričakovanja pri tem predmetu. je urejena in sistematična, posledično lahko pri njej dosežemo visoko raven znanja, saj ima širok spekter izkušenj, ki jih v predavalnici s pridom uporablja in naredi predavanja zanimiva in poučna. želim si, da bi bilo na naši fakulteti več takih predavateljev. Želim si tudi, da bi se tak predmet izvajal v 1 kvartalu, kar bi pomenilo bolj aktivno učenje in lažje izvajanje predmeta
- Najboljša profesorica!
- Zelo dobro zastavljena predavanja
- Je ena izmed profesorjev, ki se zelo trudijo pri predmetu. Zelo rada hodim na predavanja, saj snov pove tako razumljivo in doda primere. Pohvalila bi njeno izvedbo in pravičnost.
- Primeri iz prakse, prijazen nastop, povezanost, preglednost učne snovi
- razlaga zelo razumljivo
- Všeč mi je pristop od F. Njena predavanja so zanimiva, poučna in pred vsem razumljiva. Vsekakor bi si želela še v nadaljnjem sodelovati s profesorico, saj mi njen pristop pri razlaganju vsebine vsekakor odgovarja.
- Hvala za popestritev predavanj, ki res ublažijo monotonost kot smo je vajeni pri nekaterih predmetih. To vas dela resnično drugačno in posebno! :)
- zelo zanimiva predavanja, sploh z rahlo smešnimi vložki
- vse pohvale, izredno dober pristop do študentov, zanimiv in poučen način razlage.
- Preveč zahtevno, ker nimamo osnov. Drugače je v redu.
- Profesorica prihaja na vaje nepripravljena, rezultate na tabli večkratno popravlja in briše, razlaga je zmedena, namesto VS izpitov, ki so primerni za nas na VS stopnji, moramo reševati UNI izpite, kar je žalostno. Odzivnost na e-maile traja več kot 5 dni, če sploh dobimo odgovor nazaj. V prihodnosti nimam niti najmanjše želje ponovnega sodelovanja z njo.
- Ni mi všeč, da nas imata dva učitelja.
- delo poteka po pričakovanjih
- sistematično in jasno predstavil vaje in dano snov (3x)
- Motilo me je ocenjevanje pri vajah. Drugače so bile zanimive. predlagala bi da bi se v prihodeje pogovorila kaj smo pri določeni nalogi naredili narobe.
- predavatelj je dobro pripravil vaje bile so zanimive nikakor pa ne morem reči da razumem njegov sistem ocenjevanja želela bi da to spremeni ali vsaj obrazloži zakaj se je v katerem primeru odločil za neko oceno.
- Všeč mi je bilo (2x)
- Vsec mi je bila razlaga (2x)
- Asistentka je na vaje prihajala s predpripravljenimi rešenimi vajami, vaje je reševala po svojem postopku, ki ga ni znala razložiti. Njene razlage so bile skope in površne, znanje smo morali osvojiti sami, saj nam pri tem ni bila v nobeno pomoč.
- vse je bilo vredu (2x)
- Prijazna, ažurna, zanimiva profesorica.
- Dobro je bilo
- Odlično razlaga!
- Na predavanjih vse razumljivo in jasno. Na prvih srečanjih pri vajah pa sem bila negativno presenečena nad izvedbo - predavateljica sama ni razumela snovi in je tudi ni znala razložiti.

- Gospa profesor L. tudi ena izmed tistih katera vedno pomaga če potrebujem pomoč ter kakšnen nasvet iz financ.

4.3 Komentarji o strokovni praksi

- Pozitivna izkušnja za prihodnost!
- Da je bila super, dobila sem ogromno znanj in kompetenc, poleg tega pa bomo po končani praksi nadaljevali s sodelovanjem, preko študentskega dela. Želela bi le bolj organizirane podatke o samem začetku prakse in vseh obrazcih, saj je v e učilnici za strokovno prakso prava zmešnjava.
- Predlagala bi večjo pomoč fakultete za pridobitev strokovne prakse v podjetjih po celi Sloveniji.
- Da je super izkušnja za vsakega študenta. S svojim delovnim mestom sem bila zelo zadovoljna in naučila sem se veliko novih in uporabnih stvari.
- Strokovna praksa je po mojih izkušnjah res najboljša priprava, kaj nas ˇčakaˇ v našem poklicu.
- Predlagal bi opravljanje prakse v podjetju Dinit d.o.o.

4.4 Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- Všeč mi je bilo.
- V programu glede na zahtevnost premalo predavanj in vaj.
- Noc ne bi dodala.
- vec kontaktnih ur (predavanja, vaje) s profesorjem
- zelo sistematično, jasno, razumljivo.
- malo prehitro govorjenje pri teoriji, praktični del je bil zelo v redu
- dober splošen vtis in korektno opravljeno predavanje
- Všeč mi je da smo na predavanjih in vajah dobili dodatne naloge, ki smo jih tudi rešili.
- Malo prehitro razlaganje, ostalo vse ok.
- Zadnje predavanje v petek, v ponedeljek pa že izpit.
- Občutek nemotiviranosti za tovrstno delo. Utrujen, pasiven. Bolj nazorno, poglobljeno zavzeto in ne nepotrebnih dvoumnih sopomenk, ampak raje poglobljeno praktično. Ni stika s poslušalci. Ne mara vprašanj.
- Lahko bi malo bolj poenostavili vse skupaj (2x)
- E-poslovanje je zelo zanimiv predmet. Online predavanje je bilo odlično.
- Bolj praktično gradivo (3x)
- Mogoče večji obseg dela za vaje.
- korektno izpeljana predavanja
- Profesor DG izredno dobro predava. Poveže teorijo s prakso. Veliko stvari si zapomniš že skozi predavanja.
- Zelo sem zadovoljna z izvedbo predmeta.
- Vedno pripravljena na pomoč, dodatno razlago.
- Ni pripomb, le pohvale na zanimive vsebine, petrost primerov iz prakse.
- Vse v redu
- Predavanja so bila zanimiva. Skozi vaje in predavanja smo lahko razvijali tudi našo ustvarjalnost.
- Všeč mi je bil predmet in predavanje le tega
- Super profesor, moral bi biti za zgled drugim!!!
- Super izvedba predmeta, vse pohvale.
- odlično izpeljane vaje, super razlaga, razumljivo, hiter odziv na e.pošto. dobro povezovanje teorije in prakse. na vajah vedno vedno pripravljen, znal odgovoriti na zastavljena vprašanja, dobro izpeljane vaje. članki za vaje so bili smiselni in dobro izbrani in smo se iz njih ogromno naučili.
- odličen profesor z inovativnimi idejami za prihodnost, odlično razlaganje snovi na lastnih primerih, razumevanje in sočutje do študentov, prijateljski odnos. ŠE VEČ TAKŠNIH PROFESORJEV!!!!! :)
- nismo dobili na uporabo prosojnice z vsebino predavanj
- Več povezav teorije s prakso, izvedbe kot v podjetju
- Glede na vsebino predmeta sem si predstavljala, da bo predstavljenih veliko več konkretnih vsebin s prakse, v bistvu pa smo samo poslušali branje slajdov. Suhoparno in dolgočasno, izguba časa brez dodane vrednosti. Kljub vsemu iskreno verjamem, da ima profesor zelo bogate izkušnje s področja marketinga, ne vem zakaj ni tega delil z nami na drugačen način?! Slajde bi nam lahko dal v e-učilnico, kjer bi si jih prebrali sami, z nami pa delil svoje bogate praktične izkušnje.

- malo več dela je bilo z učenjem, ker prosojnic nismo dobili v e-učilnico, zato je bilo potrebno več samostojnega dela
- Profesor K je odličan predavatelj.
- Odlična izvedba predmeta, veliko smo delali na praktičnih primerih, kar se mi je zdelo super!
- Všeč mi je bila interaktivnost predmeta. Profesor nas je na zanimiv način izzval za diskusijo. Gostje so popestrili predavanja. Predmet mi dal jasen vpogled v podjetništvo, zato sem spoznal, da nisem oseba za podjetnika ampak managerja kar je tudi dober zaključek.
- Všeč mi je bila komunikacija profesorja do študentov, strokovno izpeljana predavanja z uporabnimi nasveti. Profesor je odličen.
- Mogoče you tube posnetki ob razlagi, slidi z grafičnimi ponazoritvami. V izredno pomoč in oporo, veliko znanj, fleksibilen…
- Zelo korekten predavatelj! (5x)
- Prelepo vizualno predava in to nas zmoti, da je ne poslušamo,kajti vredno jo je gledati in tudi uporabi moteče dejavnike, naj kar ostane direktorica, na tem področju je najboljša. Vizualni sprejemamo informacije bolj sistematično, zato nismo hitro dojeli ali sploh ne, nismo opazili kaj predava, pa je bila popolnoma enostavna zadeva in ogromno porabljega časa zanjo, tako pri pouku, kot potem doma iz zapiskov. Pripombe nisem zapisala s slabim namenom, potrebno je pomagati. Mogoče več matematične sistematičnosti.
- zelo dobra razlaga in sistematična razlaga vsebine!
- Razumljivost predavanj je bila na visokem nivoju.
- Malo več bi nam mogla razložiti o samem kodiranju besedila, katerega smo vsi težje razumeli.
- Zanimiva predavanja
- Brez pripomb, le pohvale. Veliko dodatnih pojasnil in primerov za lažje razumevanje.
- všeč mi je bilo pripravljenost profesorja za dodatna pojasnila in namige.
- En dan rok za prijavo na izpit totalna bedarija! Ne živimo vsi na šisu in čakamo kdaj bo omogočena prijava za izpit!!! Totalno zgrešena logika!!
- Všeč mi je, Da nas je dr. B obvestil o tem, da nas čaka obsežna seinarska saj smo hvala temu pravočasno pričeli z delom. Vesela bi bila, da bi pri vseh predmetih bilo tako.
- najboljši učitelj na fakulteti!
- Lepo, zanimivo, modro
- Povezuje prakso s teorijo, veliko podanih primerov iz prakse.
- Profesor kar žari od pozitivne energije in zna zelo dobro motivirati študente za delo. Pri njem ni monotonega razlaganja pred tablo, ampak karizmatični pristop predavanja. Teorijo vedno nadgradi z primeri iz prakse. Same pohvale.
- Brezvezen predmet.
- Moti me monotonost predavanj in razlaganja. Posledično zelo dolgočasna predavanja.
- Všeč mi je ker učitelj govori iz prakse. Všeč mi je, ker nas želi naučiti stvari ki nam dejansko pridejo prav.
- Vsec so mi bili kratki videi o vodenju, razumljiva razlaga ter dovro zastavljen predmet v celoti.
- Negativno mnenje izražam organizaciji in obveščanju med referati FM in FTŠ. Kot primer naj navedem, da predavanja nismo imeli kot predvideno po urniku dostopnem na FM ampak tistem na Turistici. Zgodilo se je tudi to, da smo dne 26.10 ob 15.20 bili obveščeni, da predavanja isti dan pri predmetu odpadejo, nakar sem na naslednjem predavanju ugotovil, da so predavanja normalno potekala.
- Predmet bi se moral imenovati filozofija okoljske etike in trajnostnega razvoja, saj smo se v celoti ukvarjali z filozofskimi vprašanji, ki stojijo za pojmoma. Naučila se nisem veliko, saj so se mi predavanja zdela nepovezana in preveč filozofsko naravnana za pridobitev uporabnega znanja.
- Korektno izpeljan predmet. Porf. je dinamicna, fokusirana in zanimiva. Pogresala sem integracijo vsebin trajnostnega razvoja. Primeri bi bili lahko osnovani na teh vsabnah. Drugace ok.
- Predavanja so večinoma zelo monotona.
- Dolgcas.
- Najslabse izveden predmet programa MTR. Profesoruica je popolnoma neseznanjena s trajnostnimi koncepti podjetnistva. V predmet ni vlozila nic. Vse smo naredli sami ali pa smo gostili goste. Teoreticno o TR podj. profesorica ni odpredavala nic! Nonsalanten odnos, ki presega vse meje. Naloge, ki smo jh dobili so bile sicer zabavne in koristne. Gostje prepricljivi, Doprinos prof, pa nula.
- Izjemno kvalitetna predavanja. Profesor R je pedagog v najširšem pomenu besede. Njegov način predavanj bi moral biti zgled in merilo! Res izjemen pedagog, Učitelj z veliko začetnico.
- Kvalitetna, zanimiva predavanja.
- Profesor Ra že ve čemu povprečna ocena 2. Sicer je odličen predavatelj, a je imel napačen pristop do študentov (z agresivno komunikacijo si pri podiplomskih študentih ne pridobi avtoritete) na začetku, kasneje je spremenil svoj pristop.

- Predlagala bi le malo počasnejši tempo govorjenja, saj je nekoliko težko slediti in delati zapiske na predavanjih. Sicer pa izvrsten profesor, snov zelo dobro razloži tudi na povsem vsakdanjih primerih, kar je precej v pomoč pri razumevanju.
- Motilo me je profesorjevo hitro govorjenje, ker si na predavanjih nisem mogel zapisati vsega, kar se mi je zdelo zelo pomembno za razumevanje celote predmeta in bi mi služilo kot smernica (oporna točka) za individualni študij.
- Govori nerazlocno in prehitro je pa zelo vesten in seznanjen s svojim delom.
- Najboljši profesor, ki sem ga kdaj poslušala.
- Super zanimiva predavanja.
- Všeč mi je bilo, ker je tudi poleg obvezne vsebine predmeta zelo pripomogel k naši splošni razgledanosti. Predlagala bi več ur pri tem predmetu.
- Všeč mi je bilo.
- Profesor zelo dobro razlaga.
- Všeč mi je bilo, da profesorica povezuje teorijo s prakso.
- vse kot mor biti.
- Preveč člankov (članki so predolgi in po vsebini podobni)...včasih bi čas za študij raje porabil za študij. Preveč literature in člankov v angleščini...zagotovo porabiš več časa, kot za gradivo v materinem jeziku...sploh prosojnice in osnovno gradivo bi moralo biti v slovenščini (kaj bi na to rekli slavisti?)....ali pa vsaj to zapisati v program predmeta
- Všeč mi je, da profesorica veliko primerov pove.
- Vsebina na predavanjih je bila pristransko predavana.
- Motila me je neorganiziranost.
- Vaje odlično prioravljene, odziv na e.pošto zelo hiter, brez problema odgovarja na e.pošto, pri izdelavi seminarske naloge študentom v veliko pomoč glede nejasnosti bil zelo hitro odziven na e.pošto. Na vajah vedno pripravljen ODLIČNO izpeljane vaje. Jasno je kaj moramo početi. Odlično povezovanje prakse in terorije študentom postane bolj razumljivo, kaj teorija od nas zahteva in si lahko ustvarimo jasno sliko.
- zelo pripravljen pomagati in sodelovalno naravnan
- v času izpolnjevanja ankete profesor še ni predaval
- Predavanja in vaje so mi bile všeč, ker učitelj res dobro razloži vse stvari.
- Veliko snovi skoncentrirane v kratkem času.
- Mogoče pri računskih nalogah malo bolj počasi.
- Izredno dobra predavanja, prvo mesto na FM, življenska, zares uporabna, vedra, pravilen dostop in kontakt, veliko truda, skratka vzor. Maksimalno: fleksibilen, dostopen, pomaga, strokoven, priljubljen, dobro svetuje... Bilo je kot v kinu. Ima izredno dovršene taktike in ogromno znanj. Prosojnice nam vzamejo čas za učenje, saj za take prosojnice mora biti učenje na pamet, znanje takoj izgine, bolje je znanje zajemati enostavno ali tudi kot sam razloži in tako vemo, bi lahko rekla - za skozi. Še tako naprej... Upam, da se bom lahko podobno usposobila.
- Gradivo za predmet je bilo nekoliko konfuzno, vendar je profesor na predavanjih odgovoril na vsa vprašanja študentov
- Veliko koristnih knjig priporoči kot dodatno literaturo, katere so zelo uporabne.
- Zelo sem zadovoljna z izvedbo.
- zelo dobra razlaga, zanimiva predavanja tudi če je snov bolj dolgočasna
- Super predavateljica in profesorica. Odlično kreira debate in izmenjavo stališč med študenti. (2x)
- Profesorica je zelo komunikativna in se trudi v pogovor vklopiti tudi štdente kar mi je zelo všeč. Samo predavanje je zelo povezano s samo prakso in se profesorica vadno naveže na nanjo.
- Pohvale za vključitev zanimivih gostji. Profesorica nadpovprečno odzivna in pripravljena pomagati.
- Všeč mi je, ker ima g.profesor F dober pristop do študentov, skozi prakso nam skuša razložiti samo teorijo, da lažje razumemo. Prav tako priskrbi gostje, predavatalje, kateri predavajo o doloceni temi, ki jo obravnavamo in si tako veliko lazje zapomnemo samo snov, sploh ko se zacnem uciti za izpit nam to ostane v spominu, da smo o tem govorili.
- Zelo mi je bil všeč način dela,skozi katerega smo se veliko naučili, predavanja profesorice pa so bila izjemno zanimiva. Skoraj bi lahko rekla, da mi je bil ta predmet najboljši na podiplomskem študiju.
- GA. F JE IZREDNO DOBRA PREDAVATELJICA.
- Zadovoljna z izvedbo in celotnim predmetom.
- Takšnih učiteljev, tako predanih, bi moralo biti bistveno več.
- Ni pripomb, le pohvale. Strokovnost in profesionalnost izvedbe.
- Vse v redu
- odličen predavatelj. odlično povezovanje prakse in teorije. ogromno primerov iz prakse. jasno postavljeno kaj moramo doseči pri tem predmetu. zelo razumjiva razlaga
- ODLIČEN PROFESOR, KI RAZLAGA NA PRAKTIČNIH IN RAZUMLJIVIH PRIMERIH

- nimam pripomb
- Motil me je neprimeren odnos nosilca predmeta dr. Vodovnika.
- Zelo profesionalno izpeljana predavanja, komunikacija med nami je bila odlična. Predavanja so bila zanimiva in tudi od samega predavanja sem si veliko zapomnila. Pohvale ga. V.
- ne pikati v osebo, rahleje, perspektivna, bodo še veliki rezultati, zanimiva, energična, predavanja, kot v kinu, komaj smo jih pričakali
- Motilo me je edino, da predavateljica želi povratno informacijo od študentov, predlogov pa pogosto ne upošteva. (5x)
- Dobro obvlada področje. Moteče je, ker hiti in včasih začne razlagati z vsemi novimi pojmi in še formulo in če prideš utrujen, vseh informacij ne povežeš v prvem šunku, šele doma iz zapiska.Tudi pri razlagi bi sama poskusila še malce vmesnega poskusa oz zavitosti pri reševanju, da je zares vsem jasno, čeprav je tema enostavna. Tukaj, za razlago formul, se mi zdi, da je vzor Č., mogoče bi ga šel poslušat. Zdi se mi, da je mogoče hitrost in takojšen celokupen zajem kompleksnosti težava, da jih toliko ne razume. Tudi matematičen pristop bi bil ok. Drugače je popolnoma dostopen, pomaga ...
- Nekoliko suhoparna razlaga, zato ga je preglasil nemir iz učilnice. Drugače pa korektno opravljeno delo.
- Malo bolj dolgočasen predmet in snov.
- Večji poudarek in več vaje na samem predavanju pri računskem delu, kateri je pomemben pri izpitu.
- Pohvalno, brez pripomb.
- všeč mi je bilo razumljivo podajanje primerov in vsebin.
- Absolutno najboljši predavatelj skozi celi dve leti študija-povezava z prakso odlično predavanje, razumljivo, in opisano z lahkoto, naredil predmet zelo zanimiv.
- zelo dober profesor vendar smoja predavanja preveč vleče in se ne samo z eno kratko pavzo skoraj ne ustavi. Tako izgubiš voljo do predavanj in še ko ti da jasno vedet da njegove prosojnice niso dovolj da predmet narediš vsaj z 6 se predmeta preveč ustrašiš. Na predavanjih ti hitro pade koncentracija...
- Snov se podaja preveč teoretično. Pogrešal sem primere iz prakse in navezovanje na realne primere. Odličen je bil gost iz Škotske, ki je bil dober primer vsega zgoraj naštetega.
- Včasih ko v razredu postane napeto ali monotono zaradi hitenja, humorni izsek. Dobro uporablja vizualne pripomočke in razloži, kvalitetno. Poskrbi za zanimivost z kvalitetnimi gosti
- Ni mi bilo všeč, ker so bili članki na predavanjih katere smo morali pred predavanji prebrati v angleščini.
- Ni mi všeč, ko ga vprašamo za kakšen konkreten primer ko smo v vecini vsi imeli za popravit nalogo pri SRD nam le ta ni mogel posredovati da bi se lahko po pravilni verziji lahko ravnali, tako se počutimo vsi zmedene saj ne vemo kaj je prav kaj ne.
- Motilo me je, da nismo izvedeli vsak za svoj pisni izdelek, kaj je narobe oz. kaj je za popraviti, ampak je učitelj to podal za vse skupaj..
- Gardivo kot Č. Spodbuden, razumevajoč, strpen.
- Motila me je nekonsistentnost in nepripravljenost objave predstavitve z navodili za pripravo raziskovalnega dela.
- Imel je grozne prosojnice, so me bolele oci. Ucil nas je o javnem nastopanju a se sam ne drzi teh napotkov.
- Koncept SRD2 zgrešen. Potrebno bi bilo pri srdju obdelovati korake do dispozcije.
- Predmet se mi zdi glede obremenitve neustrezno časovno umeščen oz. je moteče to, da se ga lahko opravlja samo enkrat letno. Za 3KT je prav tako kot pri SRD1 veliko preveč dela.
- Neocenjeno ker ne koriščeno
- Bilo je veliko praktičnih uporabnih nasvetov, za uspešen začetek pisanja zaključne naloge. IZvedba delavnice Frem pa je bila nasploh zelo uporabna predpriprava, za manj stresen začetek uspešnega iskanja teme naloge.
- Zelo super profesor, zna prisluhniti in svetovati. Odpira nova vprašanja in je zanimiv.
- Asistent vedno prišel na vaje 100procentno pripravljen. Znal odgovoriti na vsa zastavljena vprašanja. Njegove vaje so smiselne zelo dobro organizira potek vaj. Na e.pošto zelo hitro odgovori, pripravljen pomagati. Zelo odlično povezuje teorijo in prakso.
- Ne morem odgovoriti na vprašanje ali se sodelovanje upošteva, saj končne ocene še nismo prejeli - izpita nismo pisali. To velja za to vprašanje pri vseh predmetih.
- Porf K se v prakticne primere trudi vpeljat sestavine trajnsotnega razvoja kar je super. Je eden zmed redkih, kii mu je dejanso mar ali bomo snov razumeli ali ne. KOt vecina prof. je tudi on presenecen nad sodelovanjem nase skupine.
- Del predavanj o kvantitativni metodologiji je povsem neuporaben. Namesto da bi študente učili na praktičnih primerih in pripravljali na pisanje in delo za magistrsko nalogo, se spuščamo v povsem nepotrebne stvari. Predmet bi moral biti bolj posvečen pripravi na kvalitetno magistrsko delo, saj je metodologija pomemben del, vendar pri tem predmetu očitno ne gre za to, kar je precej škoda.
- Motilo me je dejstvo da prof. s tezavo vzpostavlja ocesni stik kar je pri meni povzrocalo tezjo zbranost pri sledenju, je pa prof. Zelo ustrezljiv in razlozi zadeve tudi 100x ce so nerazumljive, zelo se trudi

- Motila me je neorganiziranost.
- Korektno izvedena predavanja.
- zelo prijetna oseba in korektno izpeljana predavanja
- Gospa korektno razlaga je pa obseg vsebine prevelik za kvalitetno prenašanje znanja
- Všeč mi je, ker vedno razlaga razločno, predvsem jasno. Ima dober pristop do študentov, nikoli ti ni nerodno postavit vprašanja, če česa ne razumeš, saj ti vedno razloži ter odgovori na zastavljena vprašanja, tudi pomaga, če se kje kaj zatakne.
- Zelo dobra sogovornica, občutek za delo z ljudmi.
- Super predavateljica
- Pogojuje obveznost s prodajo svoje knjige, drgače pri njemu nimaš opravljenih vaj.
- Moti me da profesor tekom izvajanja predmeta spreminja učni načrt in navodila za že pripravljene naloge.
- motilo me je, da nam je hotel dati izpit, ki ga v učnem načrtu ni.
- Nekorekten odnos do študentov.
- Nezakonito prodaja študentom literaturo na predavanjih. Izredno obsežna seminarska naloga na podlagi dveh njegovih predavanj, katera nikakor ne moremo reči da so bila predavanja! Kako lahko nekdo naredi seminarsko nalogo samo na podlagi virov brez da ve, kaj od tebe konkretno želi profesor. Takšni profesorji so zelo slab zgled za fakulteto.
- Humor! Preresen, ne dovolj prožen, zato težave v razredu. Drugače ga je škoda.
- Top profesorica. Pri njenih predavanjih mi je bilo vse vsec, niti ene pripombe. Lahko je vzgled vsem.
- Izredno dobro povezovanje teorije in prakse, zelo se je potrudila, da je odgovorila na vsa naša vprašanja. Odlična predavateljica!
- Profesorica dobro razlaga snov. Če česa ne razumeš ti še enkrat vse razloži.
- Gospa predava zelo razumljivo, je dostopna in se poglobi v temo.
- Dopade se mi, ker vedno razlaga počasi jasno, razločno, ne hiti samo, da opravi čimprej. Vedno preveri pri vseh skupinah, če je vsem vse razločno, če ne razloži.
- Všeč mi je bil pristop, modro, bistveno za prakso in zato učinkovito.

4.5 Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem

- Moje iskreno razmišljanje je takšno, da je doc. dr. najboljši možen mentor in da mi je bil pri nalogi v veliko pomoč. Še enkrat bi ga pohvalil za vso strokovno in človeško pomoč. Sem mnenja, da bo vsak naslednji študent zadovoljen z njim. Upam da bo ostal takšen, kot je bil pri mentoriranju z menoj. Še enkrat velika zahvala njemu z moje strani.
- Diplomirala sem...po dolgih letih, na pobudo FM, da dokončamo svoje obveznosti vsi, ki nam manjka le še diploma ali nekaj izpitov. Predstavitev in vzpodbuda je bila dovolj velika, da sem se odločila za ta korak. Mentorico sem prvič poslušala na teh srečanjih in ja, bila je pripravljena sprejeti mojo že delno napisano diplomsko nalog, čeprav bi zanjo bilo najbrž lažje, če bi začela pisati znova. Hvala vsem Srečno
- Pri izbiri mentorja sem upošteval priporočila strokovnih delavcev na FM in niso se zmotili, res je odličen mentor. Zelo sem hvaležen vsem na FM, ki ste mi kakorkoli pomagali.
- Izredno počasi je odgovarjala na moje maile/telefonske klice. Naloga je bila očitno metodološko izredno slabo pripravljena, saj sem po uspešnem zagovoru magistrske naloge morala popravljati izredno veliko stvari. Komisija pa ni dala niti ene vsebinske pripombe, temveč samo oblikovne in tehnične. Tudi v delu, kjer sem strokovnjakinja z 20letno delovno prakso in sem imela manj sklicevanja na vire (saj sem pisala v glavnem po spominu in svojih internih virih) sem dobila priporočilo, naj navedem vire, ki pa niso popolnoma realni, saj se na njih v originalu naloge nisem sklicevala. Celotni popravki so bili (z izjemo nekaterih tehnično/oblikovnih pripomb) po mojem mnenju samo kaprica vodje komisije - dr. F, ki je bila mentorica nekaterih nalog v preteklosti, po katerih sem se zgledovala. Strinjam se, da je potrebno nalogo pripraviti strokovno, vendar moja izkušnja z pripravo moje mag. naloge ni bila najboljša. Predlagam, da se o tem pogovorite in sprejmete kak pravilnik, ki bo: 1. predpisoval, v kolikšnem času mora mentor odgovoriti na vprašanja mentoriranca 2. komisiji za mentoriranje predpisal, da mora svoje pripombe sporočiti mentorirancu pred zagovorom
- Moja mentorica, oseba katero si bom zapomnila za vse življenje. Srčna, prijazna. Tudi ostali na Fakulteti za Management v Kopru, vredni vseh pohval.
- Ponovno poudarjam odlično sodelovanje in visoko strokovno usposobljenost mentorja.
- Iskrena zahvala mentorju prof. dr. za vso strokovno pomoč pri izdelavi magistrske naloge. Odličen mentor, še boljši človek !
- Midva sva odlično sodelovala!
- Hvala za prijetno izkušnjo. Odnos večine predavateljev do študentov je bil korekten, topel, prijeten in spoštljiv, zato sem zelo zadovoljna, da sem se odločila za študij na tej fakulteti. Tudi zagovor je bil zelo prijetna izkušnja in mi bo ostal v lepem spominu.
- Mentor je bil super!!!!
- Profesionalen in korekten mentor, kakršnega si lahko le želiš.
- Rada bi pohvalila profesorja, saj je bil vedno na voljo za pomoč, znal me je usmerjati in svetovati. Profesor se res spozna na temo mednarodnega poslovanja tako iz teoretičnega kot tudi praktičnega vidika.
- Čeprav mi je mentorica mentorirala \"pro bono\", je svoje delo opravila vrhunsko.
- Pohvalil bi vse, s katerimi sem lahko sodeloval v okviru študija za korektnost od začetka do konca.
- Kratko in jedrnato bi dejal za prof., da je res super tako kot profesor kot mentor.
- Dr. je zares pokazal izjemno pripravljenost na sodelovanje. Strokovnost, hitra odzivnost, pomoč, svetovanje, skratka odlična izbira mentorja. Toplo pripiročam vsakemu študentu dr. kot mentorja.
- Zelo korektno sodelovanje na vseh nivojih pomoči, ki so potrebne za pisanje magistrske naloge!
- Poudariti želim izredno visoko stopnjo odzivnosti
- Dr. je bil resnicno mentor kakrsnega si lahko le zelis. Skozi nalogo me je usmerjal in dajal jasna navodila in usmeritve ter bil dosegljiv, ko sem ga potrebovala. Najino sodelovanje je bilo zelo korektno in konstruktivno.
- Mentor mi je bil zelo v pomoc in ga priporocam tudi drugim.
- Mentor z veliko začetnico. Vedno in takoj pripravljen pomagati in svetovati, z veliko znanja in volje do dela in mentoriranja. Prej ga nisem poznal, vendar lahko zatrdim da je veliko pripomogel k uspešnemu zaključku mag. dela.
- Zelo sem zadovoljna, da sem imela to čast, da sem bila pod mentorstvom dr., saj mi je bil v veliko oporo, tako moralno kot strokovno. Vedno na voljo in zelo ažuren ter odkrit in pošten do svojih študentov. Predvsem pa zelo človeški. Isto mnenje imajo tudi moji \"sotrpini\", ki so bili pod njegovim mentorstvom. Če bi že prej imela njega, ne bi tako dolgo trajalo pisanje moje mag.naloge, saj sem pred tem menjala že tri mentorje s katerimi ni bilo uspešnega sodelovanja in skoraj obupala nad dokončanjem študija. Še enkrat mu izrekam vse pohvale in spoštovanje.
- Mentor je bil vedno dostopen in odziven (tudi v sobotah in nedeljah). Je zelo pozitivna in strokovna oseba.
- V zadnjih nekaj letih sem imela veliko mentorjev, ki ali niso imeli časa, ali niso sodelovali, ali pa se je pri oddaji dispozicije ugotovilo, da mentor ne izpolnjuje mentorskih pogojev za mentoriranje. Po tolikih

razočaranjih sem se posvetovala na referatu in podali so mi predlog, da naj se obrnem na dr. Končno sem dobila mentorja, ki je bil pripravljen sodelovati, pomagati in me usmerjati. To je mentor, ki bi si ga vsak študent želel imeti. In takega mentorja bi moral vsak študent tudi imeti. Je odziven, svetuje in te usmerja že med samim delom, in ne le na koncu naloge. Je mentor, ki mu ni vseeno za svoje študente. Je mentor, ki svoje študente izobražuje in jim pomaga. Če sedaj malce pomislim, sem zelo vesela, da sem imela prej toliko slabih mentorjev, da ste mi na faksu določili dr. - saj sem tako dobila najboljšega mentorja, kar ga študent lahko ima. Vse pohvale!

- Mentorja sem pridobila na podlagi posredovanja fakultete, saj sem imela pred tem tri mentorje, ki so med pripravo naloge odšli s fakultete oziroma niso bili več zaposleni, zato za mentorja ne morem odgovoriti na vprašanja v sklopu izbira mentorja. Zaradi teme sem imela poleg tudi somentorico dr., ki sem jo izbrala zaradi teme in je sprejela sodelovanje. O obravnavani temi je imela veliko znanja, sicer pa je bilo tudi sodelovanje z njo tako odlično kot z dr.. Dr. me je povabil, da na podlagi naloge pripraviva članek in ga objavimo v izbrani reviji. Z obema mentorja sem bila izredno zadovoljna in sem zelo hvaležna za vse usmeritve ter spodbudne besede in podporo, ko se mi je zataknilo.
- Profesorica ima ogromno strokovnega znanja, le to je bila pripravljena deliti z menoj ves čas študija in tudi ob pripravi magistrske naloge. Njena odzivnost je bila hitra pravočasna in vedno sem lahko računal na njen nasvet in pomoč. Pri komunikaciji je bila izjemno vljudna, kooperativna in prijazna, kar je še dodatno motiviralo za kvalitetno pripravo naloge. Izbor mentorice je v celoti presegel moja pričakovanja na večih področjih: strokovnost, komunikacija, odzivnost in. odnos do kandidata.
- Profesorica ima visok nivo strokovnega in praktičnega znanja, le to je bila pripravljena deliti z menoj v času mojega študija in pri pripravi magistrske naloge. V času priprave magistrske naloge je bila zelo odzivna, svetovala mi je pri vsebinskih vprašanjih pri pripravi naloge, kakor tudi pri izboru literature. Njena vzpodbudna komunikacija je pripomogla k visoki strokovni vsebini naloge, kakor tudi njenem zaključku. Izbor mentorice je presegel moja pričakovanja in pri nadaljnjem študiju bi se vsekakor zopet odločil za njo.
- Mentorica je bila zelo strokovna, odzivna in prijazna skozi celoten postopek magistrske naloge.
- Odlicen mentor, vedno dosegljiv in pripravljen vedno nuditi strokovni nasvet, pomoc.
- Spremeniti, nadgraditi morate sistem mentorstva na FM. Mentorji morajo biti usposobljeni, zreli in pripravljeni delati s študenti.
- Mentor me je s svojim visokim nivojem znanja, hitro odzivnostjo in interdisciplinarnim pristopom spodbujal ter usmerjal in mi pomagal, da je naloga zaključena, smiselno organizirana ter vsebinsko korektna. Celoten pristop mentoriranja dr. bi si bilo treba vzeti kot primer dobre prakse, saj nam je - celotni skupini mentorirancev, ki smo se srečevali preko avdio konferenc in imeli svoj \" voden proces diplomiranja\" v e-učilnici stal ob strani in nas usmerjal skozi celoten proces. Je zelo zahteven in je bil zelo dosleden pri podajanju komentarjev, kar nam je piomagalo pri pisanju mag. nalog (kluub temu da se nas je seveda na začetku večina upirala temu), predvsem tudi sporočilni tehniki pisanja, ki pa se je izkazala na koncu za zadetek v polno. Vesela in posna sem na to, da je bil moj mentor, kajti dal mi je znanje in pridobila sem izkušnje, ki jih bom lahko uporabila tudi v nadaljnjem življenju in niso vezane le na pisanje mag. naloge.
- Odlicno nas je povezoval tudi z drugimi studenti. Videokonference kot odlicno orodje za skupno obdelovanje podobnih izzivov. Izjemna odzivnost. Metodičen in odličen mentor. Vsa pohvala.
- Mentorica je bila izredno prijazna, odzivna in v pomoč pri nasvetih in usmeritvah. Vestna in strokovna.
- prof. dr. ima res pravi sodobni način mentoriranja, poučevanja. Iz človeka potegne najboljše, in ga temu primerno in pozitivno usmerja . Res pravi način za poučevanje!
- O mojem sodelovanju z doc. dr. lahko govorim le z izbranimi besedami in se mu ob tej priložnosti še enkrat zahvaljujem za najino tvorno sodelovanje.
- Mentor je bil zelo odziven in me strokovno usmerjal proti zaključku naloge.
- Brez nasvetov in pomoči mentorja, bi veliko težje prišla do zaključka študija.
- Zelo sem zadovoljen z izbiro mentorja.
- Mojega mentorja odlikuje visoka stopnja strokovne usposobljenosti, takojšnja odzivnost, izredno visok nivo izkušenj na akademski stopnji. V kolikor se bo zgodilo, da se bom odločil za dr. študij, obstaja velika verjetnost in želja z moje strani, da bi spet sodeloval z prof. Dolinškom. Seveda, upam, da je tudi moj mentor bil zadovoljen z mojo raziskavo.
- Mentorja sem izbral zaradi teme, pred tem ga nisem poznal. Zahteval je sicer veliko, a sem prav zaradi tega sam zelo zadovoljen s kakovostjo zaključnega dela.
- Dr. sem spoznala že med študijem in mi je bil zelo v redu profesor, ker je v teorijo vpletel ogromno praktičnega dela. Z nami je delil ogromno izkušenj iz prakse, kar se meni osebno zdi zelo pomembno. Zahteval pa je tudi disciplino in delo, kar je prav in to cenim. Je lahko vzor drugim profesorjem, ki se samo predstavljajo z ogromnimi izkušnjami iz prakse. Pohvalila bi tudi njegovo odzivnost, brez katere bi težko uspela. Je pa na koncu vedno tako, da je kandidat tisti, od katerega je največ odvisno, ne samo od mentorja. Veliko kolegov se je pritoževalo nad mentorji, vendar osebno sem mnenja, da če do mentorja

pristopiš z izdelano idejo in si pripravljen trdo in samostojno delati, večjih težav ne bi smelo biti. Ob tej priliki se vam zahvaljujem za korektno sodelovanje in vam želim še veliko uspehov.
- Mentor je bil zelo korekten, strokoven in odziven.
- Mentorja odlikuje visok nivo strokovne usposobljenosti. V kolikor se bom odločil za dr. študij bom zagotovo še sodeloval z prof.. Upam, da je tudi on bil zadovoljen z mojim delom v raziskavi.
- Izjemno sem zadovoljna z mentorjem doc. dr.. Najino sodelovanje je potekalo zelo usklajeno. Prav prijetno je bilo sodelovati z njim. Njegovo svetovanje je bilo zelo strokovno, s hitro časovno odzivnostjo, kar je bistveno prispevalo k nemotenemu poteku dela pri pisanju magistrske naloge. Zagotovo bi ga ponovno izbrala za mentorja!
- Na začetku sem imel veliko težav pri iskanju mentorja, vendar me je po priporočilu dr. sprejela pod svoje mentorstvo dr.. Imela sem veliko srečo pri izbiri mentorice, saj me je usmerjala, svetovala in motivirala, da sem vztrajala do konca. Bila je mentorica v polnem pomenu besede in želim, da bi čimveč študentov imelo takšno srečo, kot sem jo imela jaz. Še enkrat hvala, študij mi bo ostal v lepem spominu.
- Mentorica je bila zahtevna, a korektna, strokovna in maksimalno odzivna! Bila mi je v veliko strokovno oporo, njen pristop je bil zelo skrben, poučen. Jo zelo priporočam!
- Mentorju se zahvaljujem za vso pomoč in podporo. Resnično si zasluži čestitke za strokovnost, odzivnost in sodelovanje.
- Vse pohvale mentorici za strokovne napotke in usmeritve pri izdelavi naloge. Pomoč je bila več kot odlična.
- Mentorica mi je zelo stala ob strani, kar mi je veliko pomenilo.
- Mentorja tipa dr. si lahko želi vsak študent. Strokoven, fokusiran, konkreten, odziven. Kaj takega nisem pričakoval. Vse pohvale, iskreno.
- Mentorica je s svojim pristopom, strokovnostjo in odzivnostjo zelo presegla moja pricakovanja. Njen nacin dela s studenti med studijem in v vlogi mentorja je poleg strokovnosti tudi zelo spostljiv, studenta odlicno motivira in se v popolnosti drzi dogovorjenega. Kot mentorico jo priporocam vsakomur, ki zeli kvalitetno opraviti svoje delo in je seveda hkrati tudi sam pripravljen vloziti dovolj truda za uspesen zakljucek studija.
- Hvala mentorju za potrpežljivost, napotke in pomoč.
- Posebna pohvala mentorici za izredno odzivnost in konstruktivne popravke in napotke glede vsebine naloge.
- Zelo odziven in vedno pripravljen pomagat. Menim, da je bil za mojo temo najboljša možna izbira in ga toplo priporočam bodočim diplomantom.
- Kljub odsotnosti mentorice (porodniški dopust) je bilo sodelovanje tekoče, mentorica je bila zelo odzivna, kar mi je precej olajšalo delo in skrajšalo čas priprave magistrske naloge.
- Odličen mentor, ki je tudi vedno dosegljiv in izjemno odziven ter prava pomoč pri pisanju zaključne naloge.
- Zelo profesionalen odnos, saj je opravil svoje poslanstvo saj me je s svojimi komentarji bolj usmerjal kot pa vodil.
- Hitra in kakovostna odzivnost v zaključnem stanju priprave naloge.
- Zares odlično sodelovanje.
- Mentorica je povsem izpolnila moja pričakovanja.
- Zelo strokoven in profesionalen, hitro odziven, poleg svetovanja in usmerjanja, pa tudi dober motivator.
- Takšno sodelovanje kot ga ima prof.dr. v vlogi mentorja, bi morali imeti vsi mentorji. Le na takšen način je lahko sodelovanje s študentom konstruktivno, ki prinese vrhunske rezultate raziskovanja in še večjo zagnanost študenta.
- Mentor je bil vedno pripravljen pomagati, ne glede na uradne ure in dneve. Spodbujal je in usmerjal. Pokazal je, da si prizadeva, da študent uspešno pripravi nalogo in zaključi študij.
- Profesor mentor je bil nad pričakovanji odziven in dostopen. Pravilno me je usmerjan in spodbujal. Bil je do sedaj moj najboljši mentor.
- Mentorjev pristop je zelo korekten, zna spodbujati, motivirati, usmerjati in je resnicno hitro odziven. Vse pohvale.
- Hitra odzivnost, prijazen človeški odnos ter profesionalnost in strokovnost.
- Konkretna in jasna navodila mentorja so bila ključ do uspeha.
- Mentorice doc. dr. pred pripravo naloge nisem poznal, sem pa vesel, da sem jo izbral in spoznal. Pri pripravi naloge sem imel precej dela, ker je mentorica zelo dobro poznala z moje strani izbrano tematiko in je imela temu primerno po mojem osebnem mnenju precej visoka pričakovanja. Lahko pa rečem, da mi je nudila vso potrebno pomoč pri pripravi naloge in da si boljše mentorice nisem mogel niti zamisliti. Priporočil bi jo vsakemu študentu.
- Mentorici sem iskreno hvaležna za njeno pomoč in vzpodbudo.
- Zelo mi je všeč, da mentor prihaja iz prakse oz. Ima izkušnje v gospodarstvu.
- Boljše podpore s strani mentorja, sploh glede na zgodbe in izkušnje nekaterih, ni mogoče dobiti. Super oseba!
- Sodelovanje z mentorjem je bilo zelo dobro, saj mi je dr. pomagal z jasnimi, kratkimi in jedrnatimi nasveti pri pripravi magistrske naloge. Na splosno je to stresno obdobje pisanja naredil malo manj stresno.

- Spoštovani, delo na doktorskem študiju oziroma pri pripravi disertacije je kompleksno in vključuje poleg dela mentorja in somentorja tudi delo komisije za oceno in zagovor disertacije, zato priporočam, da se v ocenjevanje vključi tudi člane komisije. Moja izkušnja je bila zelo pozitivna tudi z delom članov komisije, ki so podali dragocene napotke in mnenja za dokončanje disertacije. Prav tako velja v procesu nastajanja doktorskega dela omeniti delo strokovnih služb, ki so bile v podporo in pomoč v času študija in procesu zaključevanja disertacije. S spoštovanjem,
- Kapo dol za tako mentorico, ki ti stoji do konca ob strani.
- Vse pohvale mentorju za strokovnost, pragmatičnost, stalno dosegljivost in takojšnjo odzivnost. Prav tako pohvale za usmerjanje, svetovanje in pomoč pri izdelavi naloge. Odlično sodelovanje.
- Hitra odzivnost, kratki jedrnati in koristni napotki.
- predlagam boljšo ažurnost pri objavi naslovov nalog na vaši spletni strani - še bolj pa ustreznost objavljenih mentorjev in njihovih pogojev za mentorstvo - po tem ko sem jaz izbrala temo in že začela delati na nalogi ter se dogovorila z mentorjem o sodelovanju, mentor ni več izpolnjeval pogoje za mentorstvo. Bila sem šokirana in kar nisem vedela, kako naprej - k sreči se je to uredilo, še predno sem nalogo zaključila - mogoče bi v objavi naslovov nalog tudi nanizali, kaj se pod tem naslovom skriva oz. kakšrno raziskovanje se od študenta pričakuje in kakšno raziskovanje pričakuje mentor, da potem ni dvomov in nerazumevanj - kar mi je bilo všeč je to, da sem imela podporo mentorja. To se mi zdi pomembneje od vsega.
- Zelo zadovoljna s strokovnim mentoriranjem.
- Izredno sem počaščen, da si je mentorica mojega diplomskega dela, doc. dr., kljub polni zasedenosti, vzela dovolj časa za mentorstvo in mi s koristnimi napotki in usmeritvami, ter odgovori na praktično vsa zastavljena vprašanja glede postopka diplomiranja in naloge same, pomagala do zastavljenega cilja. Z diplomskim delom sem na koncu zadovoljen sam, pozitivno mnenje pa so poleg mentorja podali še ostali. Kot študent, ki ga izbrana tematika diplomskega dela še posebej veseli, sem na tak način in s takšnim kvalitetnim medsebojnim sodelovanjem - sodelovanjem na ravni študent/mentor - odnesel tisto največ kar je možno. Z veseljem bi tudi v prihodnje rad sodeloval s prof.
- Odličen mentor in strokovnjak na svojem področju. Od študenta zahteva višji nivo znanja kot velika večina ostalih profesorjev, vendar je študentu vedno na voljo za dodatna pojasnila in priporočila. Pohvale za opravljeno mentorstvo.
- Zelo dober mentor. Mogoce le malo prevec neoseben.
- Zahvaljujem se mentorju za sodelovanje, in pomoc pri studiju.
- Dobro sodelovnje z mentorjem je ključ do uspeha.
- Še enkrat se zahvaljujem profesorju za mentorstvo pri nalogi.
- Pri izbiri mentorja bi lahko bila še opcija: drugo, kar bi v konkretnem primeru izbral sam.
- Želel bi se še enkrat zahvaliti mentorici za podporo.
- Moje dvanajst letno izobraževanje na različnih fakultetah, od tega polovico v vaši cenjeni ustanovi sem zaključil na najboljši možni način - pod mentorstvom dr..
- Izbrala sem mentorja ob napačnem času, odličen je mentor vendar je preveč zaseden z obveznostimi.
- Odzivnost mentorja je bila promptna in sodelovanje z njegove strani odlično.
- Še enkrat bi se rad zahvalil mentorici za podporo in pomoč pri izdelavi zaključne projektne naloge. Glede na to, da sem se vpisal v podiplomski študij bi si izredno želel za magistersko nalogo imeti isto mentorico.
- Mentor je bil hitro odziven. Kljub njegovi zahtevnosti in striktnosti pri razvijanju vprašalnika - merskega instrumenta, ki je predstavljal temeljni znanstveni prispevek disertacije, je bilo sodelovanje zgledno in korektno.
- Vsi tisti študentje, ki želijo opraviti oz. napisati odlično diplomsko nalogo in želijo mentorja, ki bo hitro odgovoril na vsa njihova vprašanja, priporočam, da si izberejo doc. dr..
- Bila sem izredno zadovoljna z izbiro mentorja, ker je njegov odziv zelo hiter, pomagal mi je pri usmeritvah in mi hkrati prepustil popolnoma svobodne roke, pri izdelavi naloge. Odlično! Hvala!
- V času svojega osebnega izobraževanja, ko sem prehodil šolanje od višje šole (I. diploma), visoko strokovnega izobraževanja (II. diploma), specialističnega študija (III. diploma), sem sodeloval z tremi mentorji-od vseh teh mi je dr. ponudil in dal največ.
- Mentorju se iskreno zahvaljujem za prejete nasvete in celotno sodelovanje. Izredno hitro je odgovarjal na elektronsko pošto, je zelo odprt in komunikativen. Ima obsežno znanje iz moje teme diplomske naloge. Menim, da je prof. dr. personifikacija odličnega mentorja in zato bi ga priporočil ostalim študentom.
- Posebej pozitivno ocenjujem povabilo mentorja k nadaljnemu sodelovanju v smislu nadaljevanja raziskav na osnovi magistrskega dela
- Izredno korekten mentor, s katerim bi v prihodnosti še želel sodelovati.
- Izredno korekten in strokovno podkovan mentor, s katerim bi želel v prihodnosti še sodelovati.
- Poudarila bi odlično odzivnost mentorja, kljub daljši odsotnosti.
- Z mentorjem sem bila zelo zadovoljna, saj je bil profesionalen, prijazen in korekten ter se je hitro se je odzval na e-sporočila.

- Mentor je bil na začetku izredno odziven in prijazen, na koncu, ko pa je bilo potrebno delati in odreagirati pod časovnim pristiskom pa je izgubil svoje kvalitete. Strokovnih usmeritev ni dal, usmerjal me je samo na pravilnike in sklepe fakultete, tukaj ga je zmanjkalo. Našla sem pomoč zunaj fakultete, ki pozna sistem delovanja in kulturo, ta me je usmerila na dr., ki si je vzel čas in mi dal usmeritve, da sem uspešno zaključila.
- Bila je dober motivator.
- Odličen mentor, po mojem mnenju eden izmed boljših mentorjev in predavateljev. Vsakemu bi svetovala imeti takšnega mentorja.
- Mogoče vprašalnik pove premalo o mentorju kot o strokovnem delavcu in hkrati človeku. Moja mentorica, dr., je bila izjemna v skoraj dveh letih pisanja magistrske naloge. Bila je strokovna, odzivna, znala je voditi, te usmerjati; tudi ko ni šlo vse \'kot po maslu\' sva skupaj našli način in pot. Verjetno mi brez njene, tako strokovne kot tudi velikokrat moralne, podpore ne bi uspelo. Je oseba z veliko znanja ter, kot se je izkazalo na dan zagovora, človek z dušo in srčno besedo.
- Delovanje mentorja in komunikacija sta bila na visokem nivoju in zelo konstruktivna z ciljem narediti zelo kvalitetno zaključno projektno nalogo z upoštevanjem vseh parametrov za dosego cilja. Tukaj moram povdariti resnično znanje mentorja in obvladovanje komunikacije z menoj, kateri sem opravljal in delal nalogo. Način in odzivnost sta lahko za vzgled in si zaslužita vse pohvale. Prijazen pozdrav

PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

SPLOŠNA ANKETA

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM

Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite podporne storitve FM.

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Ocenil bi….	Zelo dobro	dobro	povprečno	Slabo	Zelo slabo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Delo referata	5	4	3	2	1	9
Storitve knjižnice	5	4	3	2	1	9
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo	5	4	3	2	1	9
Časovno razporeditev (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9
Strokovno podporo pri mednarodni mobilnosti	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost z dogodki povezanimi s kariernim svetovanjem	5	4	3	2	1	9

A.1.1 INFORMIRANOST

Vidik ocenjevanja	V celoti se strinjam	Se strinjam	Delno se strinjam	Ne strinjam se	Sploh se ne strinjam	ne želim odgovarjati/ ne vem
Na voljo imam dovolj informacij o možnosti izbire izbirnih predmetov znotraj fakultete in na drugih članicah na univerzi	5	4	3	2	1	9
Na voljo imam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah	5	4	3	2	1	9
Če potrebujem tutorja vem na koga se lahko obrnem	5	4	3	2	1	9
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje	5	4	3	2	1	9

Povedal bi, predlagam:

_____

A.1.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	Zelo mi koristijo	mi koristijo	Niti/niti	ne koristijo	Sploh ne koristijo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	9
Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	9
Spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	9
Facebook stranjo	5	4	3	2	1	9

B) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	**4**	**3**	**2**	**1**

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, ...

C) ZAPOSLENOST

C.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLITVE

☐ redno delovno razmerje ☐ pogodbeno delo ☐ občasno študentsko delo ☐ nisem zaposlen-a

C.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

☐ nad 40 ur dela ☐ med 30 in 40 urami dela ☐ med 10 in 20 urami dela
☐ 40 ur dela ☐ med 20 in 30 urami dela ☐ manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

ANKETA 2
OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE**)**

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

☐ od 0% do 25% ☐ nad 25% do 50% ☐ nad 50% do 75% ☐ nad 75% do 100

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta	5	4	3	2	1	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	9
Študijske vsebine so zahtevne	5	4	3	2	1	9

Pri tem predmetu sem se veliko naučil	5	4	3	2	1	9

	Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo/literatura:	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
- je v celoti dostopna v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- je uporabna.	5	4	3	2	1	9

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- predpisano obvezno literaturo	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	1	2

B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV

Ocenite, ali ste za študij pri tem predmetu porabili toliko ur kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur dela študenta za 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar ipd. in vse oblike samostojnega dela npr. študij literature in drugih virov, priprava pisnih izdelkov, priprava na preverjanje znanja. Pri predmetu, ki ima 6 ECTS bi tako morali porabiti skupaj najmanj 150 ur).

a) Veliko manj
b) Nekoliko manj
c) Predvideno
d) Nekoliko več
e) Veliko več

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo označite vašo pristnost pri [izbranem izvajalcu]:

- o Vsa predavanja
- o Vse vaje
- o Vsa predavanja in vse vaje
- o Več kot polovica predavan/vaj
- o Polovica predavanj/vaj
- o Manj kot polovico predavanj/vaj

- Nisem obiskoval predavanj/vaj

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ne vem
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	9
- pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- dosegljiv-a je v času govorilnih ur ali po dogovoru.	5	4	3	2	1	
- ažurno se odziva na e-pošto.	5	4	3	2	1	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali je:

Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem
5	4	3	2	1	9

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi…)

……

D) MNENJE O ANKETI

Mnenje o anketi	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Bil sem seznanjen z namenom ankete	5	4	3	2	1	9
Vprašanja v anketi omogočajo, da izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija.	5	4	3	2	1	9

- vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga podamo v anketi.	5	4	3	2	1	9

Predlagam še….

_____

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (ŠTUDENTI 2. in 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)

V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE,

Če je odgovor DA: Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	zelo dobro	dobro	povprečno	slabo	Zelo slabo	NŽO
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal bi….

MNENJE O SODELOVANJU Z MENTORJEM (ZA DIPLOMANTE)

Čestitamo vam ob zaključku študija in upamo, da ste pridobili veliko znanja in spretnosti, ki vam služi pri delu in v življenju nasploh. Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebej pa nas zanima mnenje študentov in diplomantov o izvedbi izobraževalnega procesa za ves čas trajanja študija.

Po zaključenem študiju vas prosimo, da ocenite vaše sodelovanje z mentorjem, ki vas je usmerjal in vam svetoval pri pripravi diplomskega dela. Anketa obsega dva sklopa vprašanj, prvi se nanaša na izbiro mentorja, drugi pa na sodelovanje z mentorjem.

Vsaka anketa, ki jo izpolnite, je vaš prispevek h kakovosti študija na UP FM. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam je v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem delu.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno; ko anketo odprete, se lahko o tem samostojno odločite.

Sodelovanje v anketi je anonimno, ankete ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vaše mnenje naj bo iskreno, pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

OSEBNI PODATKI

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM (VS Management, UN Management, mag. Management, mag. Ekonomija in finance, mag. MTR, mag./z Management)
3. STOPNJA ŠTUDIJA (1. stopnja, 2. stopnja, star znanstveni program)
4. NAČIN ŠTUDIJA (vpisan kot redni/izredni)
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE (KP, CE, ŠL)

MNENJE O MENTORJU

Pri naslednjih sklopih vprašanj označite, v kolikšni meri zapisane trditve veljajo za vas oz. v kolikšni meri ustrezajo vaši izkušnji pri pripravi diplomskefa dela

Vpišite ime mentorja: .....

1. IZBIRA MENTORJA

	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	5	4	3	2	1
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	5	4	3	2	1
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

2. SODELOVANJE Z MENTORJEM

Mentor:	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
- mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	5	4	3	2	1
- mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	5	4	3	2	1
- je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1
- me je ustrezno usmerjal pri delu.	5	4	3	2	1

- se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	5	4	3	2	1
- je zahteval od mene preveč.	5	4	3	2	1
- ima veliko znanja o moji temi.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	5	4	3	2	1
- me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	5	4	3	2	1
Zadovoljen sem s svojim mentorjem.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

3. SPLOŠNA OCENA MENTORJA

Prosimo, ocenite:

- pomoč mentorja pri zaključnem delu.

odlično	zelo dobro	dobro	slabo	zelo slabo
5	4	3	2	1

- v kolikšni meri izbrani mentor izpolnjuje vaša pričakovanja/ je izpolnil vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje izpolnjuje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

4. Želite morda še kaj dodati?

.....

Hvala za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha!