UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente in diplomante UP FM

Študijsko leto 2018/2019

(besedilo ni lektorirano)

Koper, december 2019

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2018/2019 potekalo preko ŠISa. Študenti so po končanem kvartalu oz. izvedbi predmeta podali mnenje o izvedbi predmeta in delu izvajalcev, ob koncu letnega semestra pa so ocenili še organiziranost fakultete.

Ker že drugo leto zapored izpolnjevanje ankete ni vezana na prijavo na izpit je odzivnost študentov ponovno zelo nizka, vsega okoli 6 % vseh študentov je izpolnilo tako splošno anketo kot anketo za predmete in izvajalce.

Rezultati so v povprečju na vseh postavkah dobri. Študenti so na vseh stopnjah zadovoljni do zelo zadovoljni z različnimi vidiki organiziranosti, izvedbe predmetov in dela izvajalcev. Na petstopenjski ocenjevalni lestvici, kjer je z 1 označena najnižja, s 5 pa najvišja vrednost, imajo prav vse postavke povprečno oceno nad 3,4. Opažamo nekaj razlik med ocenami različnih vidikov na 1. in 2. stopnji.

Različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bolje jih ocenjujejo študenti 2. stopnje v primerjavi s študenti 1. stopnje. Nekoliko bi bilo treba še izboljšati informiranost o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

Ocene izvedbe predmetov in delo izvajalcev je smiselno interpretirati upoštevajoč obisk predavanj in vaj. Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da anketiranci večinoma obiskujejo vsa predavanja in vaje, delež takih anketirancev je na 1. stopnji 44 % na 2. stopnji pa 52 %. Nad 75 % prisotnost so pri predavanjih in vajah je označilo 83 % študentov na 1. stopnji in 91 % študentov na 2. stopnji, kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela (94 % študentov 1. stopnje in 50 % študentov 2. stopnje) ali so stalno zaposleni (50 % študentov 2. stopnje) in je njihova tedenska delovna obremenitev 30 ur in več.

Vsi vidiki izvedbe predavanj in vaj so ocenjeni s povprečno oceno 3,9 ali več. Večina anketiranih je ocenilo izvedbo predavanj in vaj z zelo visoko in visoko oceno, takih je 79 % na 1. stopnji in 89 % na 2. stopnji. Študij anketirani na 1. stopnji ocenjujejo kot povprečno zahteven (3,4) , na 2. stopnji pa kot bolj zahteven (4). Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Polovica študentov in več na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 13 % in 24 % jih ocenjuje, da porabijo nekoliko manj ur, okoli 2 % pa jih ocenjuje da porabijo veliko več ur. Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli visoke ocene, med 3,9 in 4,8. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev, odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in dosegljivostjo in odzivnostjo učiteljev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja več kot polovice anketiranih na obeh stopnjah študija, zadovoljnih in zelo zadovoljnih je na 1. stopnji 61 % in na 2. stopnji 88 % anketiranih. Neizpolnitev pričakovanj s študijem je izrazilo le 6 % anketiranih na 1. stopnji, na 2. stopnji pa nihče.

Bolje kot v posameznih ocenah je mnenje študentov razvidno v pripisanih komentarjih. Študenti so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in vaj in odnos do dela in študentov. Všeč jim je bilo spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju, sproščena predavanja in vaje ter veliko primerov iz prakse ter zanimive in uporabne vsebine, odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri. Kritični pa so predvsem do zamude pri objavi ocen, prehitro podajanje snovi pri vajah in ponavljanja snovi, ter subjektivnosti in pristranskosti učiteljev pri ocenjevanju ter do prezahtevnosti metodoloških predmetov in prenizke zahtevnosti predmetov s področja managementa ter neustrezni organiziranosti predmeta.

Vsebina

1 UVOD 6
2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE 7
2.1 Potek anketiranja in odzivnost 7
2.2 Rezultati anketiranja 9
2.3 Ugotovitve.....22
3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV 24
3.1 Potek anketiranja in odzivnost 24
3.2 Rezultati anketiranja 24
3.3 Ugotovitve.....28
4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH 29
PRILOGA 2 – KOMENTARJI.....32
Komentarji o splošni organiziranosti in študiju 32
Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 32
Komentarji o strokovni praksi.....34
Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 35
Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem 38
PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI 39

Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM 7
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov 8
Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija 10
Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto..... 10
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto..... 11
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM 12
Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija..... 13
Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva 14
Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju 15
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih 16
Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM 18
Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev 19
Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih 20
Preglednica 2.16: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah 21
Preglednica 2.17: Pregled obsega dela po stopnjah 21
Preglednica 2.15: Ocena strokovne prakse 23
Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih..... 24
Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja..... 25
Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem..... 26
Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem..... 26
Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja 27

Seznam slik:

Slika 2.1 gibanje odzivnosti na splošno anketo v zadnjih petih letih 8
Slika 2.2: gibanje odzivnosti na anketo za ocenjevanje predmetov v zadnjih petih letih 8
Slika 2.3: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem 11
Slika 2.4: Gibanje povprečnih ocen za izpolnitev pričakovanj s študijem v zadnjih petih letih 11
Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj 13
Slika 2.6: Obisk predavanj in vaj 14
Slika 2.7: Uporaba gradiv pri študiju 15
Slika 2.8: Študijska obremenitve študentov 16
Slika 2.9: odstotek študentov, ki so porabili predvideno število ur za študij predmeta, za zadnjih pet let ... 17
Slika 2.10: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela 19
Slika 2.11: gibanje povprečnih ocen za oceno pedagoškega dela v zadnjih petih letih 19
Slika 2.12: Vrste zaposlitev študentov 21
Slika 2.13: Obseg dela po stopnjah študija 22
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja 27
Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja 27

Pripravila: mag. Tatjana Trebec

Prodekan razvojne naloge – doc. dr. Borut Kodrič
Prodekan za mednarodno sodelovanje in predsednik Sveta za kakovost – izr. prof. dr. Igor Rižnar
Prodekanja za izobraževanje 3. stopnja – prof. dr. Maja Meško

Poročilo s prilogami je sprejel Senat UP FM na 13. redni seji dne 19. 12. 2019.

Seznam okrajšav

UP – Univerza na Primorskem
UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem

Študijski programi:
B1VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management
B1UNM slo – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, slovenska izvedba
B1UNM ang – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, angleška izvedba
B1E+ – Erasmus mobilnost, dodiplomski
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance
B2IP – magistrski študijski program 2. stopnje Inoviranje in podjetništvo
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management
B2E+ – Erasmus mobilnost, podiplomski

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% - strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM že več kot desetletje stalna praksa, že vrsto let pa anketiranje poteka v spletnem okolju. Tudi v študijskem letu 2018/2019 smo ohranili anketiranje preko ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na 1., 2. in 3. stopnji, ki so prvič ali ponovno vpisani v študijski program.

Mnenjsko anketiranje študentov je potekalo v več delih. Študenti so posebej za vsak predmet oddali oceno izvedbe predmeta in oceno pedagoškega dela izvajalcev pri predmetu ob koncu izvedbe posameznega predmeta (konec kvartala oz. semestra). Vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v letnem semestru. Študente smo večkrat tekom študijskega leta pozivali k izpolnjevanje ankete.

V študijskem letu 2016/2017 je Svet za kakovost UP FM, na predlog študentov, odločil, da izpolnjevanje ankete ne bo več vezana na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Odzivnost študentov je zato tudi letos zelo nizka, tako za splošno anketo kot za predmete in izvajalce.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Do izpisov ocen vsak učitelj zase dostopa v ŠIS-u, vpogled vanje pa imajo tudi nosilci predmetov za izvajalce pri predmetu ter predstojniki kateder za njihove člane in predmete v okviru katedre, do anket pa dostopa tudi dekan za potrebe letnih razgovorov s posameznimi učitelji. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekana in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih. Ker zaradi nizke odzivnosti anketiranje ne da veljavnih in reprezentativnih rezultatov smo na UP FM v študijskem letu 2018/2019 zasnovali nov anketni vprašalnik za predmete, ki smo ga v mesecu maju pilotno izvedli preko spletne aplikacije 1ka na vzorcu predmetov izvedenih v 4. kvartali v Kopru. Na podlagi analize rezultatov, kvalitete rezultatov in visoke odzivnosti študentov se je kolegij dekana odločil, da bo v študijskem letu 2019/2020 anketiranje z novim anketnim vprašalnikom izvedeno za vse predmete na vseh študijskih programih.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. Pri tem opozarjamo, da primerjave med stopnjami študija in leti podajamo zgolj kot opažanje razlik med vrednostmi, statističnih testov za ugotavljanje značilnosti razlik pa nismo izvajali. V prilogah so navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki. Zaradi prehoda na programske evalvacije so v prilogi prikazani tudi agregirani rezultati anketiranja za vsak študijski program posebej.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo kvartalno glede na izvedbo predmeta od sredine novembra 2018 do 30. 9. 2019. Anketni vprašalniki so objavljeni v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete, ob koncu izvedbe predmeta pa je lahko podal oceno o izvedbi predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Za vsak predmet in izvajalce pri posameznem predmetu so lahko vprašalnik izpolnili enkrat. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠIS-a in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti, z obvestilom v ŠIS-u in po e-pošti.

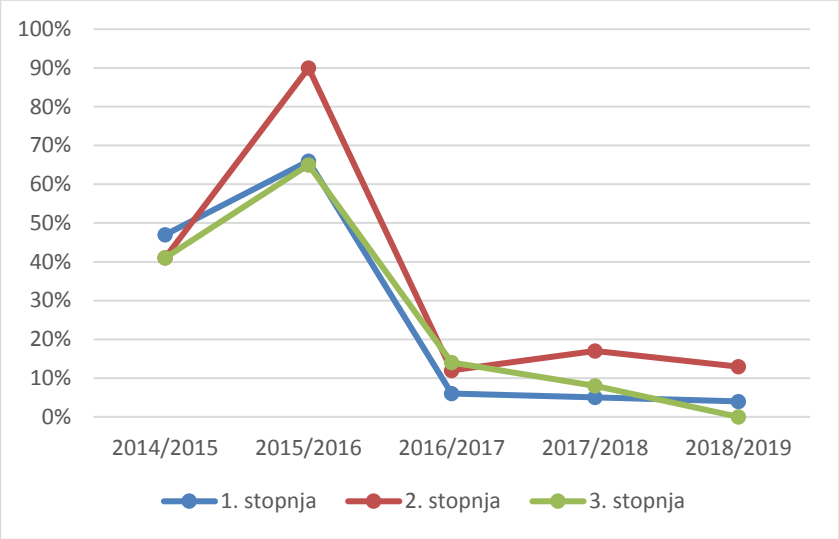
Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Študenti, ki niso želeli sodelovati v anketiranju, so ob odprtju vprašalnika lahko izbrali možnosti "ne želim sodelovati"; taki vprašalniki so v celoti izključeni iz analize. Pri vsakem vprašanju so imeli poleg ponujenih vsebinskih odgovorov možnost izbrati tudi "ne vem" oz. "ne morem odgovoriti"; taki odgovori so izključeni iz analiz posameznega vprašanja ali spremenljivke. Ker ni nujno, da je posamezen študent oddal anketo za vse predmete, se podatki o skupni odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednica 2.1 in 2.2), je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odzivnost je, tako kot leto prej zelo nizka, ker izpolnjevanje ankete ni več vezano na prijavo na izpit. Izpolnjevanje ankete je tako sedaj povsem prostovoljno. Sliki 2.1 in 2.2 prikazujeta odzivnost na splošno anketo in na anketo za predmete v zadnjih petih letih. Razviden je opazen padec v študijskem letu 2016/2017, ko anketiranje ni bilo več vezano na prijave na izpit.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program		Število študentov[1]	Število oddanih anket	Odzivnost 2018/2019	Odzivnost 2017/2018
1. stopnja	B1VSM	286	9	**3 %**	**5 %**
	B1UNM	128	9	**7 %**	**7 %**
	Skupaj	*414*	*18*	***4 %***	***5 %***
2. stopnja	B2M	60	6	**10 %**	**16 %**
	B2EF	15	2	**13 %**	**14 %**
	B2IP	-	-	**-**	**17 %**
	B2MTR	28	5	**18 %**	**27 %**
	B2PZM	18	3	**17 %**	**15 %**
	B2POL	-	-	**-**	**0 %**
	Skupaj	*121*	*16*	***13 %***	***17 %***
3. stopnja B3M		30	0	**0 %**	**8 %**
Skupaj UP FM		**565**	**34**	**6 %**	**8 %**

Opomba: [1]število vseh prvič in ponovno vpisanih študentov v študijskem letu 2018/2019 brez absolventov, podatki na dan 30. 10. 2018.

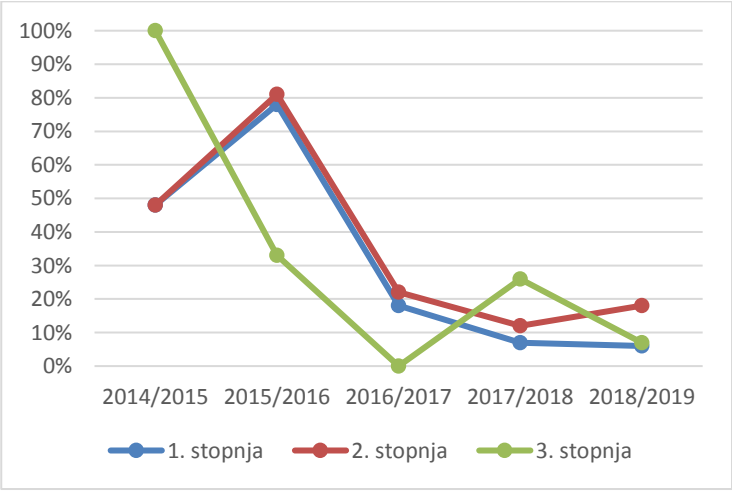


Slika 2.1 gibanje odzivnosti na splošno anketo v zadnjih petih letih

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program		Število odprtih anket[1]	Število oddanih anket	Odzivnost 2018/2019	Odzivnost 2017/2018
1. stopnja	B1VSM	3000	148	**5 %**	**5 %**
	B1UNM	1487	118	**8 %**	**11 %**
	Skupaj	*4487*	*266*	**6 %**	**7 %**
2. stopnja	B2M	396	79	**20 %**	**3 %**
	B2EF	217	17	**8 %**	**33 %**
	B2IP	-	-	**-**	**24 %**
	B2MTR	222	39	**18 %**	**29 %**
	B2PZM	168	44	**26 %**	**26 %**
	B2POL	-	-	**-**	**0 %**
	Skupaj	*1003*	*179*	***18 %***	***12 %***
3. stopnja B3M		29	2	**7 %**	**26 %**
Skupaj UP FM		**5519**	**447**	**8 %**	**8 %**

Opomba: [1]število odprtih vprašalnikov za vse predmete, ki so se izvedli v študijskem letu 2018/2019.



Slika 2.2: gibanje odzivnosti na anketo za ocenjevanje predmetov v zadnjih petih letih

2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Ocenjevalne lestvice so petstopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pri vsakem sklopu vprašanj ali trditev podajamo tudi ocenjevalno lestvico za boljše razumevanje rezultatov. Poudariti moramo, da rezultati zaradi zelo nizke odzivnosti študentov v določenih primerih ne odražajo mnenja večine študentov in je zato veljavnost in relevantnost rezultatov vprašljiva. Splošno anketo sta na doktorskem študijskem programu oddala samo dva študenta zato rezultatov za 3. stopnjo v tem delu ne prikazujemo.

Za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanjih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so številke respondentov pri posameznih odgovorih različne. Za sklope o splošni organiziranosti, informiranosti in informacijskih virih so prikazani rezultati za vse tri stopnje študija in skupaj za UP FM, kjer je to možno, pa še primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let. Za sklope o oceni predmetov in učiteljev rezultatov za 3. stopnjo ne prikazujemo, saj pri tako nizki odzivnosti (dva študenta) to ni smiselno. Opozarjamo, da so rezultati za preteklo leto podani zgolj za orientacijo, saj dejanskih razlik med leti nismo preverjali.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

Preglednica 2.3 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, mednarodne pisarne in zadovoljstvo z urnikom.

Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
delom referata	18	**3,7**	3,72	3,85	15	**4,3**	1,49	4,48	33	**4**	1,2	4,16
storitvami knjižnice	15	**4,2**	0,94	4,15	10	**4,5**	0,71	4,6	25	**4,3**	0,72	4,34
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	15	**3,8**	1,08	3,90	10	**4,3**	0,67	4,13	25	**4**	0,74	4,00
urniki	18	**3,7**	1,19	3,44	16	**4,3**	0,86	4,08	34	**3,9**	0,95	3,76
storitvami mednarodne pisarne	10	**3,8**	1,14	4	6	**4,2**	0,41	4,57	16	**3,9**	0,52	4,17

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

V splošnem je zadovoljstvo z vsemi podpornimi storitvami UP FM visoko, na ravni "dobro". Razlike med stopnjami študija so opazne pri vseh vidikih ocenjevanja, povprečna ocena študentov 1. stopnje je pri vseh vidikih nižja od ocene študentov 2. stopnje. Ocene študentov 2. stopnje so višje za približno 0,5 ocene. V povprečju so študenti najbolj zadovoljni z delom knjižnice, nekoliko nižje pa je zadovoljstvo z ostalimi vidiki, v povprečju pa se ocena giblje okoli ocene dobro.

Preglednica 2.4 predstavlja povprečne ocene o informiranosti anketiranih. Prikazane so splošne ocene o informiranosti z možnostjo izbirnosti, mednarodnih izmenjav, tutorstvom in kariernim svetovanjem.

Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija

Stopnja / Informiranost s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
Informacije o izbirnosti	18	**3,5**	1,34	3,46	17	**3,5**	1,37	3,92	35	**3,5**	1,28	3,68
Informacije o mednarodnih izmenjavah	17	**3,5**	1,18	3,86	11	**4,1**	0,70	4	28	**3,7**	0,92	3,81
Seznanjenost s tutorskim sistemom	17	**3,9**	1,05	3,64	12	**4,3**	0,78	4,1	29	**4,1**	0,77	3,86
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	17	**3,5**	1,07	3,76	11	**3,7**	1,10	3,78	28	**3,6**	0,96	3,77
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	18	**3,7**	1,32	3,55	15	**4,3**	1,16	4,41	33	**4**	1,16	3,98
Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	18	**2,7**	1,5	3,24	15	**3,2**	1,52	2,89	33	**2,9**	1,49	3,08

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Glede informiranosti so ponovno zaznane večje razlike med študenti 1. in študenti 2. stopnje. Študenti 2. stopnje menijo, da so bolje informirani. Najnižje strinjanje so študenti izrazili s trditvijo »Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.«, kar je razumljivo, saj na fakulteti nimamo kariernega svetovalca in je to svetovanje organizirano na ravni univerze.

Preglednica 2.5 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili Študijski vodnik, ŠIS, Facebook stran in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Stopnja / Informiranost, zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
študijskim vodnikom	17	**3,8**	1,24	**3,80**	12	**4,3**	1,06	**4,5**	29	**4**	1,03	**4,11**
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	18	**4,1**	1,23	**4,04**	17	**4,5**	0,72	**4,6**	35	**4,3**	0,85	**4,31**
spletno stranjo UP FM	18	**4,2**	1,26	**4,12**	17	**4,4**	0,93	**4,28**	35	**4,3**	0,95	**4,20**
s Facebook stranjo	15	**4,1**	1,10	**3,59**	12	**4**	1,35	**4,13**	27	**4**	1,05	**3,81**

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo, 1 sploh ne koristijo.

Najbolj anketiranim koristijo informacije v ŠIŠ-u in na spletni strani, tudi informacije na Facebook strani ocenjujejo kot koristne. Tudi tu so ocene študentov 2. stopnje višje kot študentov 1. stopnje. V povprečju se ocene gibljejo v obsegu »mi koristijo« in »mi zelo koristijo«.

Anketiranci so podali tudi nekaj **komentarjev o splošnih vidikih organiziranosti in študija**. Študentje so pohvalili organizacijo študija v kvartalih, predlagali boljšo promocijo fakultete, uvedbo poslovne italijanščine, večji poudarek na trajnostno delovanje.

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

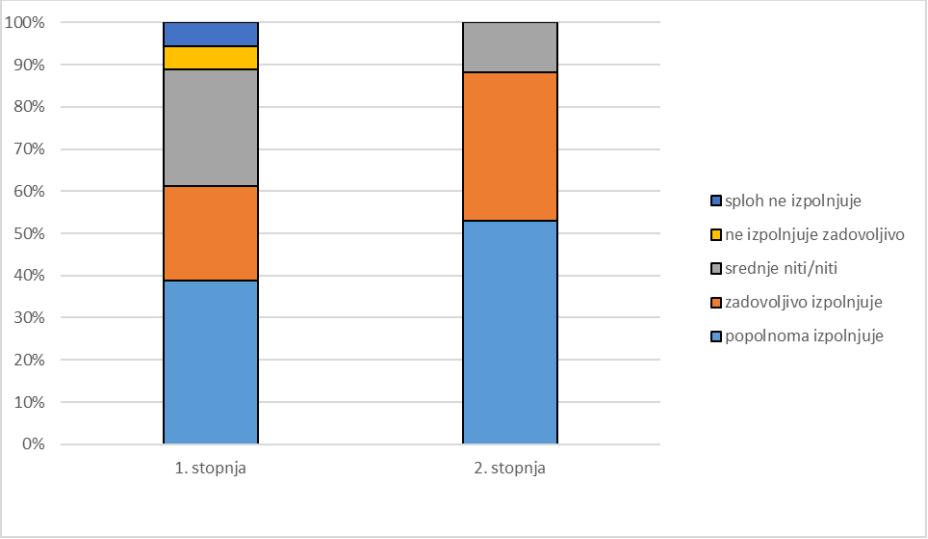
Anketirani so v splošni anketi o organiziranosti UP FM ocenjevali tudi uresničitev pričakovanj o študiju (Preglednica 2.6).

Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

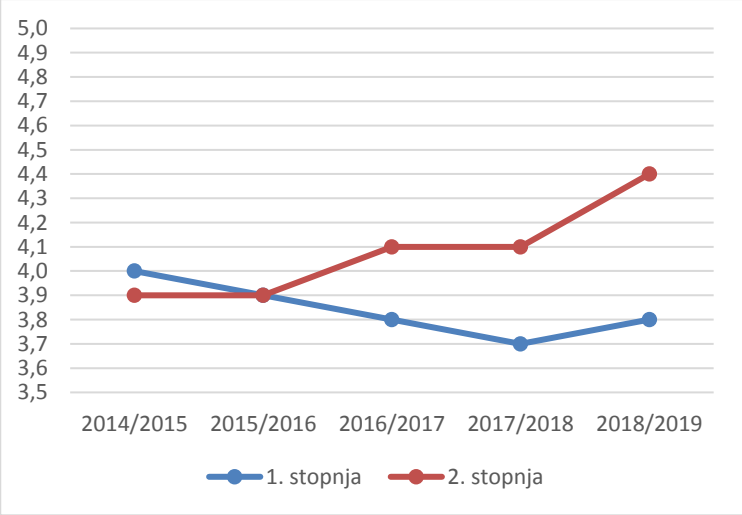
Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
Izpolnitev pričakovanj	18	**3,8**	1,2	3,73	17	**4,4**	0,71	4,12	35	4,1	0,88	3,92

Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje.

Anketiranci izražajo visoko izpolnitev pričakovanj s študijem, malo manj kot 4 na petstopenjski lestvici ali vsebinsko »zadovoljivo izpopolnjuje« na prvi stopnji in malo več kot »zadovoljivo izpolnjuje« na drugi stopnji. Glede na preteklo leto so ocene nekoliko višje na obeh stopnjah študija. Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 39 % anketiranih na 1. stopnji in 53 % na 2. stopnji. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 22 % anketiranih na 1. stopnji in 35 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo meni le 6 % anketiranih na 1. in nič na 2. stopnji, prav tako na 1 stopnji 6 % anketiranih meni, da študij sploh ne izpolnjuje njihovih pričakovanj (glej sliko 2.3). V primerjavi s preteklim letom se je na 2. stopnji povprečna ocena zvišala za kar 0,3 ocene.



Slika 2.3: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem



Slika 2.4: Gibanje povprečnih ocen za izpolnitev pričakovanj s študijem v zadnjih petih letih

Povprečna ocena za izpolnitev pričakovanj s študijem se je na 1. stopnji v zadnjih petih letih znižala iz povprečne ocene 4 v leti 2014/15 na 3,7 v letu 2017/18 nato pa se je ponovno nekoliko zvišala na 3,8 v 2018/19, na 2. stopnji se je povprečna ocena iz 3,9 v letu 2014/15 ves čas višala in se v študijskem letu 2018/19 zvišala na 4,4.

Ocena predmetov

Vprašalnik o izvedbi predmetov zajema oceno predmetov, obisk predavanj, oceno študijske literature in oceno študijske obremenitve. Vprašanja so enaka kot v preteklem študijskem letu.

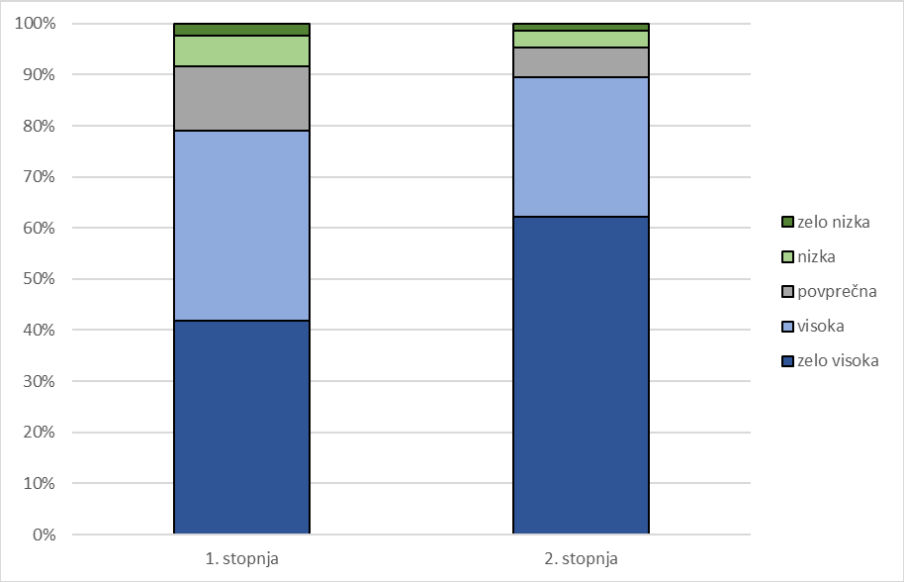
Preglednica 2.7 prikazuje rezultate letošnjega anketiranja za oceno predmetov in primerjavo z ustreznimi trditvami anketiranja v preteklem študijskem letu. Anketiranci so na ravni predmetov ocenjevali seznanjenost s cilji in obveznostmi predmeta, upoštevanje sprotnega preverjanja znanja pri končni oceni, zahtevnost vsebin in količino naučenega. Podali so tudi splošno oceno izvedbe predmeta.

Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM

Stopnja / Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	169	**4,5**	0,91	4,5	151	**4,8**	0,46	4,65	322	**4,6**	0,75	4,56
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	169	**4,5**	0,84	4,58	151	**4,9**	0,32	4,73	322	**4,7**	0,67	4,64
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	163	**4**	1,32	4,22	141	**4,5**	1,01	4,21	306	**4,2**	1,2	4,21
Študijske vsebine so zahtevne.	168	**3,4**	1,11	3,88	151	**4**	1,02	3,87	321	**3,7**	1,1	3,88
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	169	**3,9**	1,15	4,07	151	**4,3**	0,95	4,14	322	**4,1**	1,08	4,10
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	167	**4,1**	0,99	4,11	151	**4,5**	0,85	4,15	320	**4,3**	0,95	4,12

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

V splošnem so ocene vseh vidikov visoke, s trditvami se strinja ali v celoti strinja večina anketirancev. Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na 1. stopnji (pod 3,5) in je v primerjavi s preteklim letom za 0,3 ocene nižja. Ostali vidiki so prejeli oceno 4 ali več, kar je dober rezultat.
Tudi splošna ocena izvedbe predavanj/vaj je visoka. V primerjav s preteklim letom je na 2. stopnji višja za 0,35 ocene. Večina anketiranih je ocenilo izvedbo predavanj in vaj z zelo visoko in visoko oceno, takih je 79 % na 1. stopnji in 89 % na 2. stopnji (slika 2.5).



Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj

Obisk predavanj

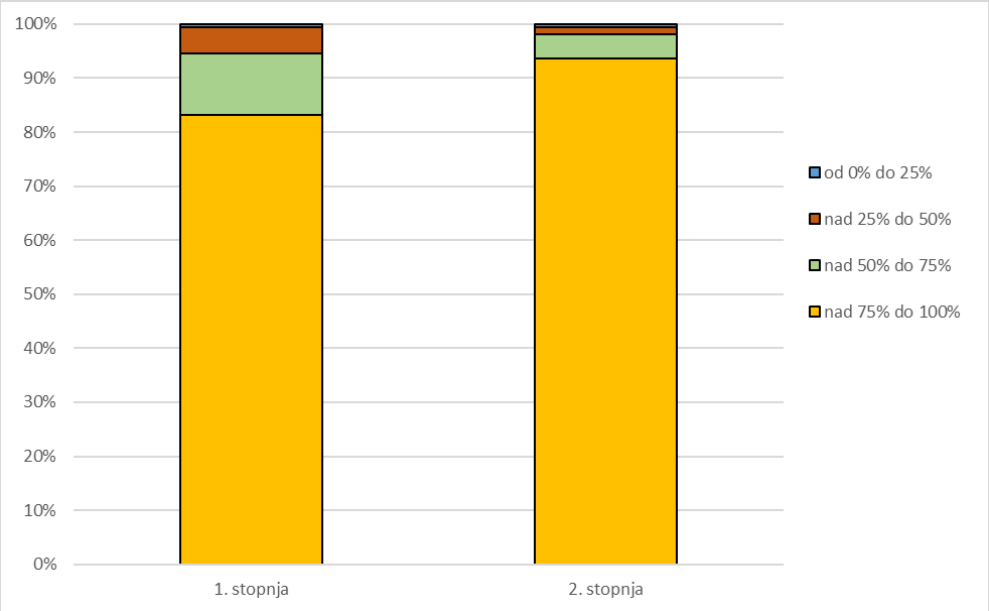
Pri vprašanju o izvedbi predmetov so študenti označili pogostost obiskovanja predavanj in vaj, v tem primeru prikazujemo rezultate v odstotkih. Anketiranci so označili, kolikšen odstotek predavanj in/ali vaj so se udeležili pri predmetu. Vprašanje je bilo zaprtega tipa z odgovori: od 0 % do 25 %, nad 25 % do 50 %, nad 50 % do 75 %, nad 75 % do 100 %.

Strukturo odgovorov po stopnjah prikazuje Slika 2.6, odstotno porazdelitev pa Preglednica 2.8.

Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija

Stopnja / Prisotnost	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
od 0% do 25%	1	1	1	1	2	1
nad 25% do 50%	8	5	4	3	12	4
nad 50% do 75%	19	11	9	6	28	9
nad 75% do 100%	138	83	145	91	283	87
Skupaj	166	100	159	100	325	100

Pri največ predmetih so anketirani študenti skoraj v celoti obiskovali predavanja in vaje.



Slika 2.6: Obisk predavanj in vaj

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu (na petstopenjski lestvici), označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultate glede na stopnjo študija predstavljata Preglednici 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Stopnja / Študijsko gradivo/literatura...	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
je v celoti dostopno/-a v knjižnici ali v e-učilnici.	161	**4,2**	1,18	4,57	147	**4,6**	0,86	4,48	310	**4,4**	1,05	4,33
je uporabno/-a.	161	**4,1**	1,23	4,38	148	**4,5**	0,78	4,30	311	**4,3**	1,06	4,26

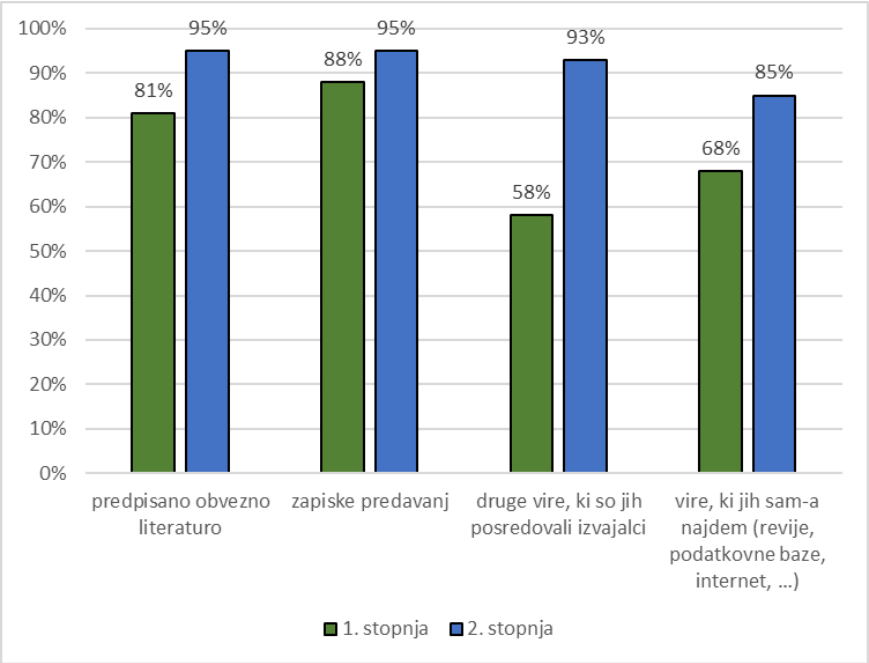
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Anketiranci so se tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji v veliki meri strinjali, da je gradivo v celoti dostopno bodisi v knjižnici bodisi v e-učilnici in dobro ocenjujejo tudi njegovo uporabnost.

Vprašanje o uporabi virov pri študiju je bilo oblikovano tako, da so lahko označili več odgovorov. Številke v stolpcu "N" predstavljajo število anketirancev, ki so izbrali posamezni vir.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Stopnja / Pri študiju sem uporabljal/a:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18
predpisano obvezno literaturo	129	**81**	82	139	**95**	93	269	**88**	86
zapiske predavanj	147	**88**	90	139	**95**	94	287	**91**	91
druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	94	**58**	65	134	**93**	84	229	**74**	72
vire, ki jih sam/-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	112	**68**	78	122	**85**	90	236	**76**	82



Slika 2.7: Uporaba gradiv pri študiju

Analiza uporabe študijskih gradiv kaže, da na 1. stopnji in 2. stopnji največ anketirancev uporablja zapiske predavanj. V primerjavi z anketiranci 1. stopnje večji delež anketirancev 2. stopnje pri študiju uporablja predpisano literaturo, zapiske predavanj in druge vire; razlika v odstotkih je najvidnejša pri uporabi drugih virov, ki jih na 2. stopnji uporablja za več kot 35 odstotnih točk več anketirancev kot na 1. stopnji.

Primerjava s preteklim letom pokaže največji upad uporabe samostojno najdenih virov na 1. stopnji študija, na 2. stopnji pa porast uporabe virov, ki jih dodatno posredujejo izvajalci predmetov.

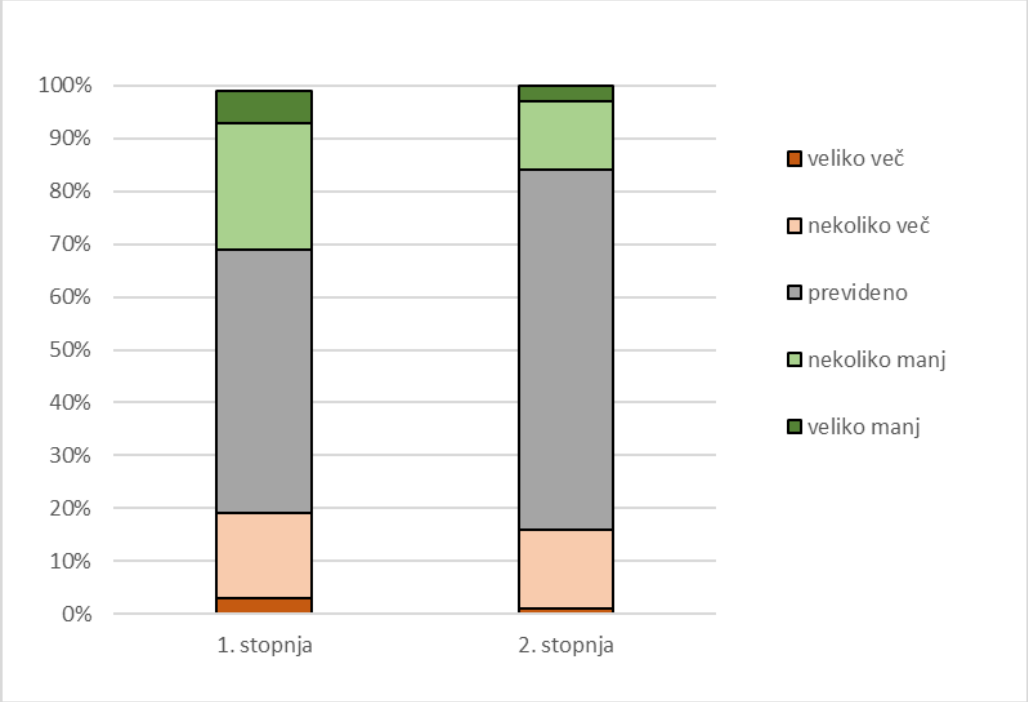
Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali na vnaprej pripravljeni lestvici, kot jo prikazujemo v preglednici 2.11 in sliki 2.5. Lestvica je opisna z ocenami: veliko manj, nekoliko manj, predvideno, nekoliko več, veliko več, kar se nanaša na obremenitev glede na merila ECTS, ki predvidevajo 25 – 30 ur za 1 ECTS. Oceno so podali zgolj za skupno obremenitev pri predmetu.

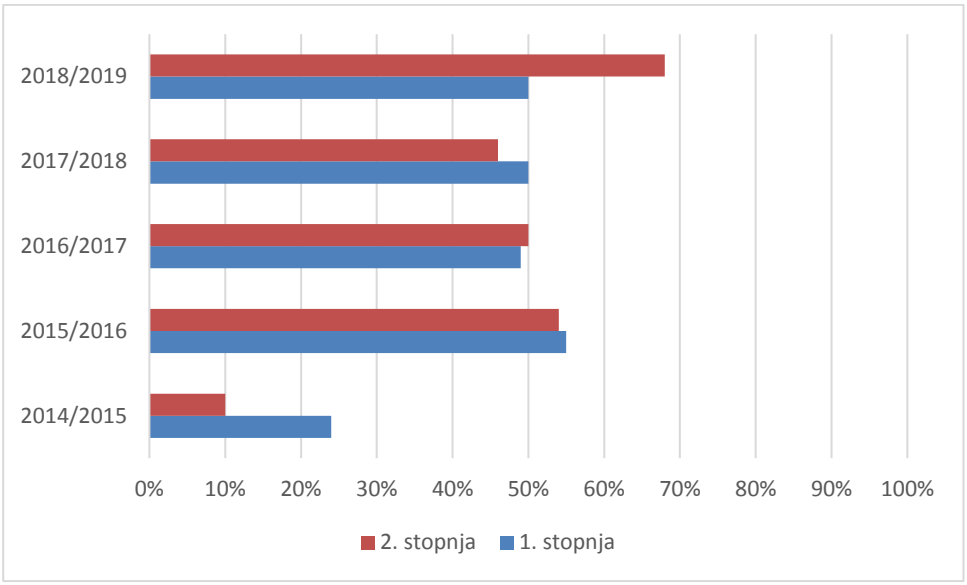
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih

Stopnja / Obremenitve:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18
veliko manj	10	6	1	4	3	5	14	4	3
nekoliko manj	40	24	17	19	13	22	59	19	19
predvideno	82	50	50	101	68	46	183	58	48
nekoliko več	27	16	21	23	15	18	50	16	20
veliko več	5	3	11	2	1	15	7	2	11
Skupaj	164	100	100	149	100	100	313	100	100

Slika 2.8 pokaže strukturo anketiranih glede na obremenitev. Največ, polovica anketiranih na 1. stopnji in dve tretjini na 2. stopnji je ocenila, da so porabili predvideno število ur za študij predmeta. Več kot petina anketiranih na 1. stopnji je porabilo nekoliko manjše število ur od predvidenih za študij predmeta, medtem ko je na 2. stopnji to ocenilo manj anketiranih, okoli 13 %.



Slika 2.8: Študijska obremenitve študentov



Slika 2.9: odstotek študentov, ki so porabili predvideno število ur za študij predmeta, za zadnjih pet let

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Preglednica 2.12 prikazuje povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu imeli vpisane v indeksu. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Do individualnih izpisov učitelji in sodelavci dostopajo prek ŠIS-a. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate po stopnji študija, v Prilogi 1 pa tudi rezultate po študijskih programih.

Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Stopnja / Učitelj…	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
razlaga razumljivo.	236	**4,2**	1,08	4,32	193	**4,6**	0,79	4,41	432	**4,4**	0,98	4,35
razlaga sistematično.	235	**4,1**	1,12	4,32	193	**4,5**	0,85	4,39	431	**4,3**	1,02	4,34
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	233	**4,4**	0,97	4,41	191	**4,7**	0,73	4,56	427	**4,5**	0,88	4,47
povezuje vsebine predmeta s prakso.	236	**4,3**	1,03	4,42	191	**4,6**	0,9	4,45	430	**4,4**	0,98	4,43
spodbuja sodelovanje študentov.	234	**4,2**	1,01	4,32	194	**4,6**	0,88	4,48	431	**4,4**	0,97	4,38
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	232	**4,2**	1,11	4,31	193	**4,6**	0,79	4,57	428	**4,4**	1	4,40
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	236	**4,5**	0,9	4,53	193	**4,8**	0,58	4,68	4,32	**4,6**	0,79	4,58
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	232	**3,9**	1,4	4,16	176	**4,4**	1,07	4,22	411	**4,1**	1,29	4,18
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	179	**4,3**	1,03	4,44	156	**4,8**	0,56	4,75	338	**4,5**	0,88	4,56
se ažurno odziva na e-pošto.	185	**4,3**	1,06	4,40	172	**4,7**	0,71	4,73	360	**4,5**	0,93	4,52
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	229	**3,9**	1,29	4,10	184	**4,5**	1,02	4,30	416	**4,2**	1,21	4,18

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

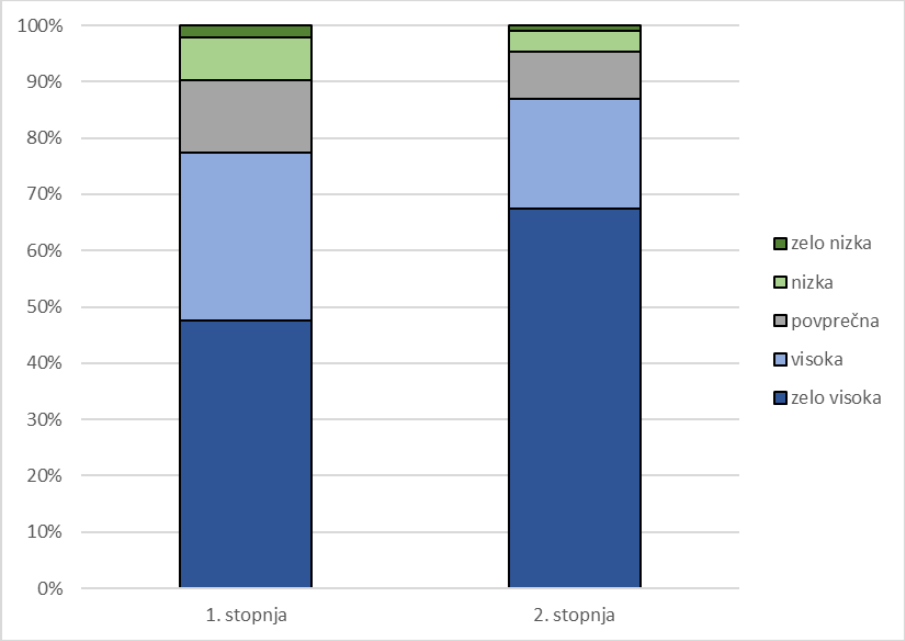
Študenti so se v povprečju strinjali do zelo strinjali s podanimi trditvami, kar pomeni, da različne vidike dela izvajalcev predmetov v povprečju ocenjujejo kot dobro do zelo dobro. Študenti se v največji meri strinjajo, da izvajalci prihajajo na predavanja in vaje pripravljeni. V primerjavi s prejšnjim letom je velika večina ocen na 1. stopnji primerljivih. Opazno nižje so študenti na 1. stopnji ocenili dopolnjevanje pedagoškega dela z delom v e-učilnici, nekoliko nižje pa je ocenjena tudi želja po sodelovanju z izvajalcem predmeta. Na 2. stopnji so študenti vse vidike ocenili nekoliko višje kot v preteklem letu. Povprečje ocen za FM se giblje med 4,1 in 4,6, kar je primerljivo z lanskim letom, glede na stopnjo pa med 3,9 in 4,5 na 1. stopnji in med 4,5 in 4,8 na 2. stopnji. Ocene študentov na 2. stopnji študija so opazno višje kot na 1. stopnji študija. Pri interpretaciji ocen dela pedagoškega osebja je smiselno upoštevati tudi obisk predavanj in vaj.

Preglednica 2.13 prikazuje splošno oceno pedagoškega dela učiteljev, povprečna ocena je tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji nad 4 kar kaže na visoko zadovoljstvo anketiranih z delom učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je povprečna ocena na 1. stopnji nižja, na 2. stopnji pa višja.

Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev

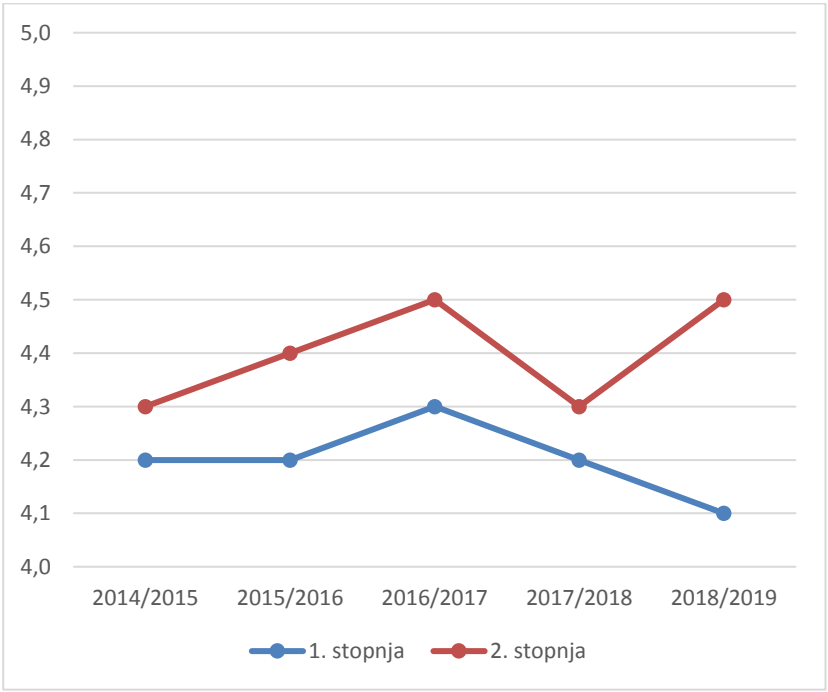
Stopnja / Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18	N	μ	σ	μ 17/18
Kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	238	**4,1**	1,04	4,25	190	**4,5**	0,87	4,32	431	**4,3**	0,98	4,27

Lestvica: 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka, 1 zelo nizka.



Slika 2.10: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela

Kot je razvidno iz Slike 2.10, zelo visoko ocenjuje delo učiteljev 47 % anketiranih na 1. stopnji, 67 % na 2. stopnji, visoko oceno bi učiteljem dalo 30 % anketiranih na 1. stopnji in 19 % anketiranih na 2. stopnji.



Slika 2.11: gibanje povprečnih ocen za oceno pedagoškega dela v zadnjih petih letih

Gibanje povprečnih ocen v zadnjih petih letih kaže, da se povprečna ocena na 1. stopnji vsa leta giblje med 4,1 in 4,3, na 2. stopnji pa med 4,3 in 4,5. Ocene na 1. stopnji so vsa leta nižje kot na 2. stopnji na vseh vidikih ocenjevanja.

Anketiranci so pogostost obiskovanja predavanj in vaj pri vsakem izvajalcu posebej označili v vprašanju zaprtega tipa; možne odgovore prikazuje Preglednica 2.14, v kateri je prikazana tudi porazdelitev odgovorov za vse anketirane ter ločeno za 1. stopnjo in 2. stopnjo. Odgovori so prikazani po vrstnem redu v vprašalniku in ne po pogostosti izbire.

Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih

Stopnja / Obisk	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
Nisem obiskoval predavanj/vaj	2	1	2	1	4	1
Manj kot polovico predavanj/vaj	8	3	3	2	11	3
Polovica predavanj/vaj	12	5	7	4	19	4
Več kot polovica predavanj/vaj	56	23	32	16	88	20
Vsa predavanja	30	13	41	21	71	16
Vse vaje	27	11	11	6	38	9
Vsa predavanja in vse vaje	105	44	103	52	208	47
Skupaj	240	100	199	100	439	100

Največ anketirancev, 44 % na 1. stopnji in 52 % na 2. stopnji je obiskovalo vsa predavanja in vse vaje, 1 % anketirancev sploh ni obiskovalo predavanj in vaj. Vsa predavanja je na ravni UP FM obiskalo 16 % anketiranih, na 2. stopnji študija 21 %, na 1. stopnji pa 13 %. Več kot polovico predavanja/vaj je na 1. stopnji obiskalo dobra petina, na 2. stopnji pa šestina anketiranih.

Študenti so lahko podali tudi **komentarje o delu izvajalcev pri posameznih predmetih**. Komentarji so bili pripisani pri razmeroma malo vprašalnikih. Glede na zelo nizko odzivnost študentov je razumljivo tudi nizko število komentarjev, ki pa se je v primerjavi s preteklim letom še znižalo. Na 1. stopnji je bilo 70 komentarjev (leto prej 139), na 2. stopnji pa 83 komentarjev (leto prej 98).

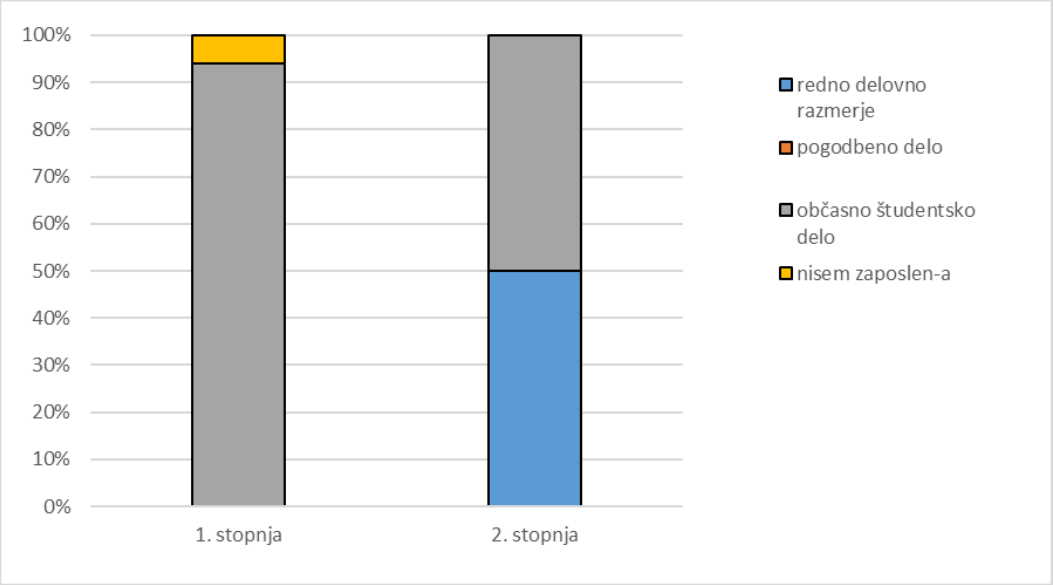
Študenti 1. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in/ali vaj, Všeč jim je bilo spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju, sproščena predavanja in vaje ter veliko primerov iz prakse. Kritični pa so predvsem do zamude pri objavi ocen, prehitro podajanje snovi pri vajah in ponavljanja snovi, ter subjektivnosti in pristranskosti učiteljev pri ocenjevanju. Študenti 2. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način predavanj, in odnos do dela in študentov. Všeč so jim bile zanimive in uporabne vsebine, odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri in spoštljiv odnos do študentov, kritični pa so predvsem do prezahtevnosti metodoloških predmetov in prenizke zahtevnosti predmetov s področja managementa ter neustrezni organiziranosti predmeta. Komentarje o svojem delu so prejeli izvajalci na individualnih izpisih, vse komentarje pa podajamo tudi v prilogi.

Zaposlenost študentov

Študente smo v splošnem delu ankete povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. Odgovore so podali v vprašanju zaprtega tipa, zato podatke predstavljamo v obliki frekvenčne porazdelitve (Preglednica 2.15 in 2.17, Slika 2.12 in 2.13). Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve oz. dela nudijo vpogled v zasedenost oz. obremenjenost študentov poleg študija in jih je smiselno upoštevati pri interpretaciji analiz o študijski obremenitvi in o prisotnosti na predavanjih in vajah, pa tudi v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Preglednica 2.15: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah

Stopnja / Vrsta zaposlitve	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18
redno delovno razmerje	0	0	0	7	50	76	7	23	38
pogodbeno delo	0	0	8	0	0	0	0	0	4
občasno študentsko delo	16	94	76	7	50	20	23	74	48
nisem zaposlen-a	1	6	16	0	0	4	1	3	10
Skupaj	17	100	100	14	100	100	31	100	100

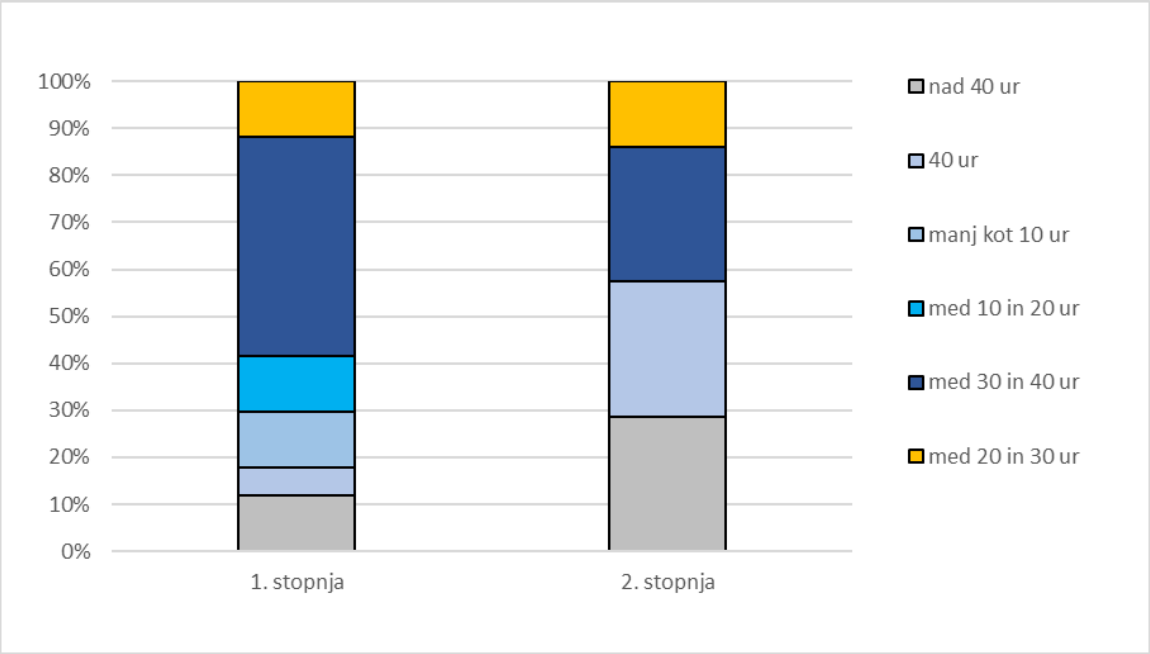


Slika 2.12: Vrste zaposlitev študentov

Struktura zaposlenosti anketirancev je na dodiplomskem študiju dokaj pričakovana, med stopnjama se pomembno razlikuje. Na 2. stopnji je tri četrtine študentov, v rednem delovnem razmerju, na 1. stopnji pa prevladujejo študenti, ki opravljajo občasno študentsko delo v rednem delovnem razmerju pa ni nihče od anketiranih. Občasno študentsko delo opravlja polovica anketirancev 2. stopnje. Podatki za prejšnje študijsko leto so zgolj orientacijski.

Preglednica 2.16: Pregled obsega dela po stopnjah

Stopnja / Delovna obremenitev	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18	N	%	% 17/18
nad 40 ur	2	12	32	4	29	44	6	19	38
40 ur	1	6	8	4	29	28	5	16	18
med 30 in 40 ur	8	47	16	4	29	20	12	39	18
med 20 in 30 ur	2	12	20	2	14	0	4	13	10
med 10 in 20 ur	2	12	4	0	0	0	2	6	2
manj kot 10 ur	2	12	8	0	0	0	2	6	4
Skupaj	17	100	100	14	100	100	31	100	100



Slika 2.13: Obseg dela po stopnjah študija

Anketirani študenti navajajo kar visoko obremenitev z delom. Slabih 60 % anketirancev 2. stopnje in več kot nekoliko manj kot 20 % anketirancev 1. stopnje navaja, da za delo porabijo 40 ali več kot 40 ur na teden. Več kot 40% anketirancev na 2. stopnji in dve tretjini na 1. stopnji pa dela med 20 ur in 40 ur na teden.

Ob taki delovni obremenitvi in predvideni študijski obremenitvi vsaj 50 ur tedensko (glede na ECTS) se postavlja vprašanje dejanske porabe časa za študij.

2.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu študentov z organiziranostjo in pedagoškim procesom na UP FM vsa leta daje pozitivne rezultate kljub nizki odzivnosti študentov. V tem študijskem letu je odzivnost glede na preteklo leto še dodatno padla pri splošni anketi iz 8 na 6 %, odzivnost na anketo o ocenjevanju predmetov pa je enaka kot preteklo leto, 8 %. Študenti z neizpolnjevanjem trenutne ankete že nekaj let jasno izražajo mnenje, da jim ta anketa ni všeč. Zato je Svet za kakovost skupaj z vodstvom fakultete zasnoval nov anketni vprašalnik za predmete, ki bo v celoti usmerjen na vsebino in izvedbo posameznega predmeta in ga bomo začeli izvajati pri vseh predmetih v študijskem letu 2019/2020 ob koncu predavanj predmetov v vsakem kvartalu.

Kljub nizki odzivnosti so različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij dobro ocenjeni, ocene se gibljejo med 3,7 in 4,5, opažamo da so študenti 2. stopnje so bolje ocenili posamezne vidike kot študenti 1. stopnje. Zaznavamo še vedno veliko priložnosti za izboljšanje pri delu referata in mednarodne pisarne ter obveščanja o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da 44 % anketirancev na 1. stopnji in 52 % na 2. stopnji obiskujejo vsa predavanja in vaje. Nad 75 % prisotnost pri predavanjih in vajah je označilo 83 % študentov na 1. stopnji in 91 % študentov na 2. stopnji, kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela (94 % študentov 1. stopnje in 50 % študentov 2. stopnje) ali so stalno zaposleni (50 % študentov 2. stopnje) in je njihova tedenska delovna obremenitev 30 ur in več.

Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Okoli 80 % ali več študentov uporablja predpisano literaturo in zapiske predavanj, na 2. stopnji več študentov posega tudi po drugih virih, ki jih posredujejo izvajalci (93 %) v primerjavi s študenti 1. stopnje (58 %) Polovica študentov na 1. stopnji in 68 % na 2. stopnji študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 13 % in 24 % ocenjuje, da porabi nekoliko manj ur, okoli 2 % pa veliko več ur.

Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli zelo visoke ocene, med 3,9 in 4,5 na 1. stopnji in med 4,5 in 4,8 na 2. stopnji, Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev, odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in dosegljivostjo in odzivnostjo učiteljev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja več kot polovice anketiranih na obeh stopnjah študija. Ocene so na obeh stopnjah visoke, 3,8 na 1. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom višja za 0,07 ocene in 4,4 na 2. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom višja za 0,28 ocene. Če pogledamo frekvenčno porazdelitev ocen, ugotovimo, da je zadovoljnih in zelo zadovoljnih na 1. stopnji 61 % in na 2. stopnji 88 % anketiranih ter da študij sploh ne izpolnjuje pričakovanj 6 % anketiranih na 1. stopnji, na 2. stopnji pa nihče ni označil tega odgovora. Študij anketirani na 1. stopnji ocenjujejo kot povprečno zahteven (3,4) , na 2. stopnji pa kot bolj zahteven (4).

Ocena strokovne prakse

Strokovna praksa v organizaciji je študijska obveznost študentov programa VS Management v 2. letniku študija. Mnenje o strokovni praksi podajo samo študenti, ki so v tem študijskem letu opravljali strokovno prakso. V študijskem letu 2018/2019 je strokovno prakso opravljalo 64 študentov, mnenje o strokovni praksi pa je podalo le 10 študentov. Preglednica 2.14 prikazuje povprečne ocene vidikov priprave, organizacije in izvedbe strokovne prakse.

Preglednica 2.17: Ocena strokovne prakse

Vidik ocenjevanja	**VSM**			
	N	**μ**	**σ**	**μ 2017/18**
Priprave na strokovno prakso, ki jih je organizirala fakulteta	10	3,3	0,48	4,06
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	10	4,1	0,74	4,33
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	10	3,7	0,82	4,26
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	10	3,4	0,7	3,66
Pomoč mentorja v organizaciji	10	4,4	0,84	4,73

Lestvica: 5 odlično, 4 zelo dobro, 3 dobro, 2 slabo, 1 zelo slabo.

Ugotavljamo, da so ocene pri vseh vidikih ocenjevanja nižje v primerjavi z lanskim letom. Najbolj se je znižala ocena priprave na strokovno prakso, ta je za 0,76 ocene nižja, kar je gotovo posledica tega, da na fakulteti ni več koordinatorja prakse. Precej nižja je tudi ocena kakovosti prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj, ta se je v primerjavi z lanskim letom znižala za 0,56 ocene. Pri ostalih vidih so ocene nižje v povprečju za 0,25 ocene.

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV

Namen anketiranja je pridobiti povratne informacije o načinu izbiranja mentorja, sodelovanju z mentorjem in oceno sodelovanja z mentorjem tekom mentoriranja z namenom izboljšanja procesa mentoriranja.

3.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje diplomantov vseh študijskih programov UP FM je potekalo med 10. 10. 2016 in 16. 10. 2017. V anketiranje so bili vključeni diplomanti, ki so študij zaključili v času od 1. 10. 2016 do 30. 9. 2017. Anketiranje diplomantov je potekalo v spletnem vprašalniku 1ka tako, da je Referat za študentske zadeve enkrat mesečno poslal vabilo k izpolnjevanju ankete vsem diplomantom, ki so v tistem mesecu diplomirali. V preglednici 3.1 predstavljamo pregled odzivnosti diplomantov po študijskih programih.

Dinamika anketiranja po mesecih:
12. 11. 2018 – 11
30. 11. 2018 – 8
3. 1. 2019 – 13
1. 2. 2019 – 16
1. 3. 2019 – 7
2. 4. 2019 – 2
30. 4. 2019 – 6
31. 5. 2019 – 6
1. 7. 2019 – 5
25. 7. 2019 – 7
3. 10. 2019 – 45

Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih

Študijski program	Število diplomantov	Število anketirancev	Odzivnost (%) 2018/19	Odzivnost (%) 2017/18	Odzivnost (%) 2016/17
Dodiplomski programi	*70*	*35*	***50***	***48***	***45***
B1VSM	57	28	**49**	**48**	**49**
B1UNM	13	7	**54**	**49**	**36**
Podiplomski programi	*56*	*38*	***68***	***73***	***64***
B2M	38	27	**71**	**75**	**59**
B2EF	7	2	**29**	**67**	**100**
B2MTR	3	3	**100**	**0**	**60**
B2PZM	2	2	**100**		
B3M	6	3	**50**	**0**	**50**
Skupaj	***126***	***73***	***58***	***52***	***51***

Odzivnost diplomantov je tudi v študijskem letu 2017/2018 visoka, okoli 50 %. V primerjavi z letom prej pa je odzivnost na dodiplomskih in na podiplomskih programih nekoliko višja.

3.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja diplomantov. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja, stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici, ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen. Ocene za zadovoljstvo z delom mentorjev podajamo kot skupno povprečno oceno zadovoljstva z mentorjem. Skupaj je bilo ocenjenih 56 mentorjev, 55 na programih 1. stopnje in 38 na programih 2. stopnje. Posamezni mentorji prejmejo individualne ocene. Individualne ocene so pripravljene za mentorje, ki so jih ocenili trije ali več diplomantov,

takih je bilo 23. Preglednice vsebujejo rezultate za 1. stopnjo in 2. stopnjo, skupno oceno za UP FM ter primerjavo s študijskim letom 2016/2017.

Izbira mentorja

Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2017/18
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentorja sem izbral/-a zaradi teme.	35	**4,06**	1,03	35	**4**	1,14	73	**4,1**	1,07	**4,1**
Mentorja sem izbrala/-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	34	**3,74**	1,05	34	**3,6**	1,19	71	**3,6**	1,18	**3,4**
Mentorja sem izbral/-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati.	33	**2,36**	1,17	33	**2,4**	1,14	69	**2,3**	1,15	**2,6**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a dober predavatelj/-ica.	33	**4,73**	0,57	33	**4,5**	0,87	69	**4,6**	0,78	**4,1**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a edini/-a razpoložljiv/-a.	33	**1,58**	0,75	33	**1,9**	1,05	69	**1,7**	0,92	**2,0**
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	33	**1,85**	1,12	33	**1,4**	0,75	69	**1,7**	0,97	**1,5**
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	33	**4,76**	0,44	33	**4,6**	0,75	69	**4,7**	0,61	**4,8**

Opombe: ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Študenti izbirajo mentorja ker je bil v času študija dober predavatelj in zaradi teme. Študenti pred izbiro povprašajo tudi druge študente oz. diplomante in velikokrat prisluhnejo njihovemu mnenju. Nekaj študentov na programih prve stopnje je mentorja izbralo tudi zato, ker je pri njem možno hitro diplomirati. V manjši meri izbirajo mentorja, ker je edini razpoložljiv. Mentorji skoraj vedno takoj sprejmejo mentoriranje. Razlike med ocenami za programe 1. stopnje in 2. stopnje so zelo majhne. Primerjava s preteklim letom ne pokaže velikih razlik v razlogih za izbiro mentorja.

Sodelovanje z mentorjem

Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2017/18
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentor mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	34	**4,38**	0,82	35	**3,6**	1,29	72	**4**	1,14	**4,1**
Mentor mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	32	**4,75**	0,51	33	**4,6**	0,49	68	**4,7**	0,49	**4,6**
Mentor je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	32	**4,78**	0,42	33	**4,7**	0,67	68	**4,8**	0,55	**4,7**
Mentor me je ustrezno usmerjal pri delu.	32	**4,78**	0,55	33	**4,6**	0,78	68	**4,7**	0,7	**4,7**
Mentor se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	32	**4,78**	0,55	33	**4,8**	0,58	68	**4,8**	0,55	**4,7**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	32	**4,72**	0,58	33	**4,7**	0,68	68	**4,7**	0,62	**4,6**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	32	**4,59**	0,71	33	**4,5**	0,94	68	**4,5**	0,87	**4,6**
Mentor je zahteval od mene preveč.	32	**1,78**	0,79	33	**2,1**	1,04	68	**1,9**	0,92	**1,7**
Mentor ima veliko znanja o moji temi.	32	**4,63**	0,61	33	**4,4**	1,06	68	**4,5**	0,87	**4,6**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	32	**4,41**	0,71	32	**4,3**	1	67	**4,4**	0,85	**4,3**
Mentor me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	31	**3,48**	1,15	32	**3,1**	1,13	66	**3,3**	1,15	**3,0**
Zadovoljen sem s svojim mentorjem	32	**4,81**	0,47	35	**4,4**	1,56	68	**4,8**	0,65	**4,8**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

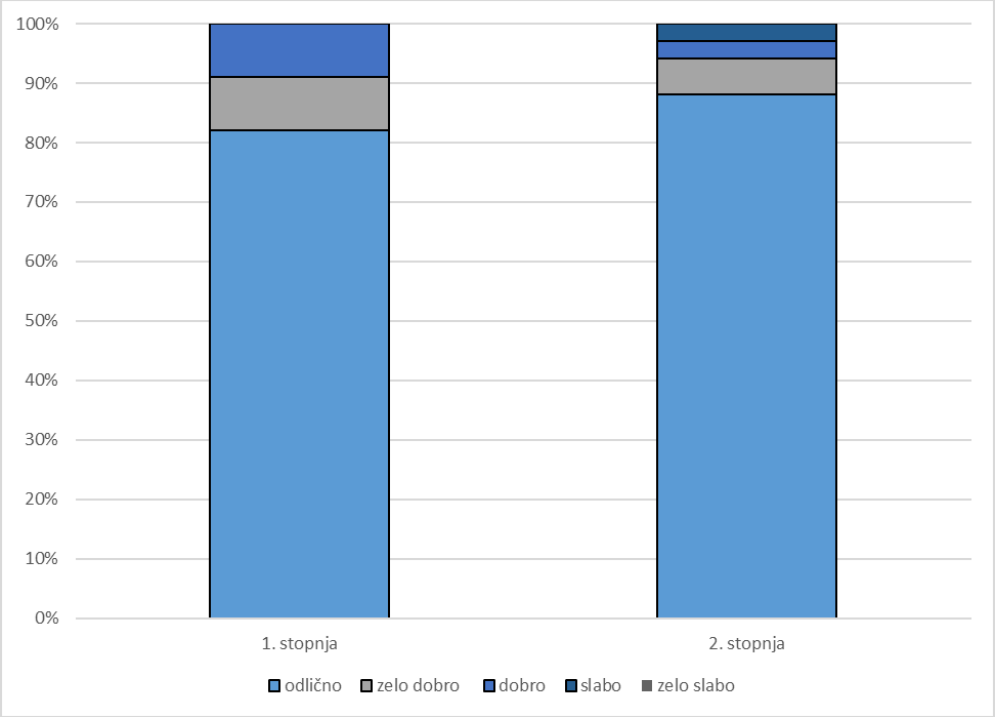
Velika večina diplomantov je zelo zadovoljna s procesom priprave zaključnega dela in s sodelovanjem z mentorjem, tako vsebinsko kot procesno. Mentorji študentom svetujejo pri pripravi dispozicije, izbiri literature in vsebini in jih usmerjajo pri delu. Mentorji pogosto svetujejo pri izbiri teme, manj na 1. stopnji kot na 2. stopnji, kar najbrž pomeni, da študenti 2. stopnje še nimajo oblikovane ideje o tem, kaj bi v nalogi obravnavali. Mentorji so zelo dostopni in zelo odzivni. Mentorje tudi ocenjujejo kot zelo strokovno podkovane s področja mentoriranja. Manjše število diplomantov je mnenja, da je mentor od njih zahteval preveč v procesu mentoriranja. Kar precej diplomantov tudi navaja, da z mentorjem sodelujejo pri raziskovalnem delu, več na 2. stopnji študija kot na 1. stopnji. Povprečne ocene so v primerjavi z preteklim letom v povprečju nekoliko višje.

Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2017/18
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Pomoč mentorja pri diplomskem delu	34	**4,74**	0,62	35	**4,8**	0,63	72	**4,8**	0,64	**4,7**

Ocenjevalna lestvica: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo.

Velika večina diplomantov (več kot 95%) ocenjuje pomoč mentorja pri pripravi diplomskega dela kot zelo dobro in odlično, kar je razvidno tudi iz slike 3.1.



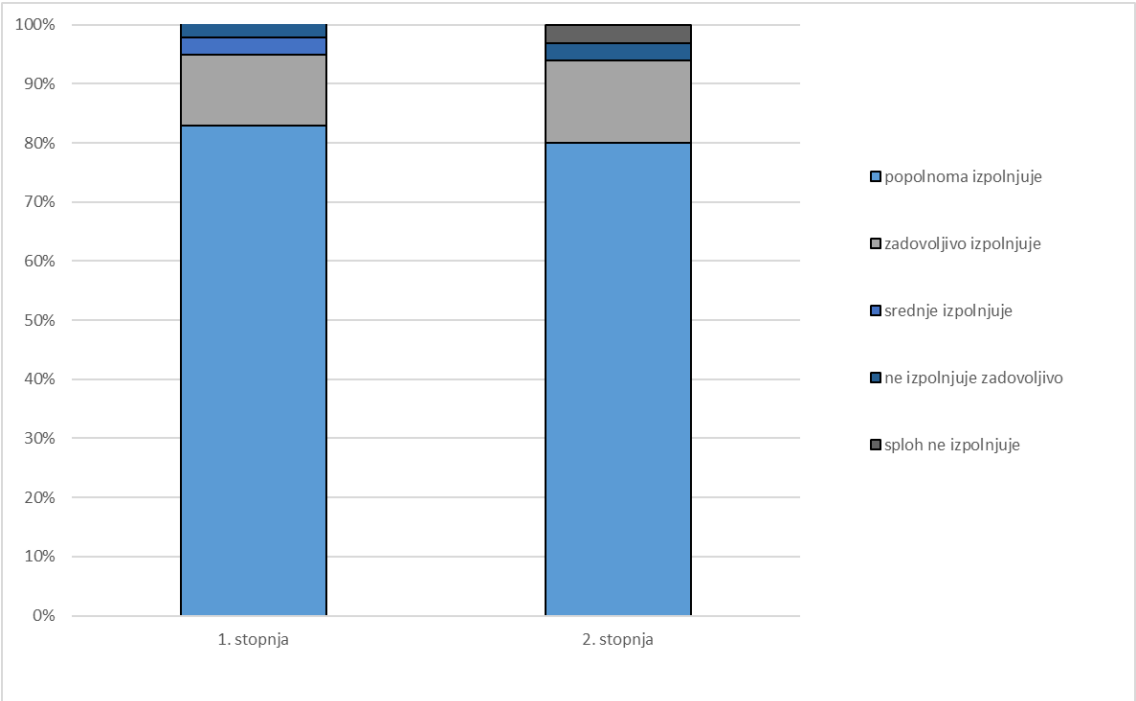
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja

Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2017/18
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Izpolnjevanje pričakovanj	35	**4,7**	0,66	35	**4,7**	0,87	73	**4,7**	0,76	**4,7**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma izpolnjuje, 4 – zadovoljivo izpolnjuje, 3 – srednje izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 – sploh ne izpolnjuje;

Velika večina diplomantov, 82 % na 1. stopnji in 83 % na 2. stopnji, meni, da je sodelovanje z mentorjem v procesu mentoriranja popolnoma izpolnilo njihova pričakovanja.



Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja

Mnenja diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Zadovoljstvo diplomantov z mentoriranjem je razvidno tudi iz opisnih mnenj anketirancev, ki v veliki večini izražajo pohvalo in zadovoljstvo s svojim mentorjem. Opisna mnenja oz. komentarje diplomatov podajamo v celoti, tako kot so jih v anketi zapisali. Posamezni komentarji so navedeni v prilogi.

3.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu diplomantov s pripravo diplomskega dela in o sodelovanju z mentorjem na UP FM je tudi za študijsko leto 2018/2019 dala pozitivne rezultate, ki kažejo, da so imeli diplomanti v procesu priprave diplomskega dela zelo pozitivne izkušnje. Diplomanti so zelo zadovoljni s podporo, ki jim nudijo mentorji v času priprave diplomskega dela in ti skoraj v celoti, razen nekaj izjem, izpolnijo njihova pričakovanja.

4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH

Stopnja / Vidik ocenjevanja	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	82	4,7	0,73	87	4,2	0,98
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	82	4,7	0,73	87	4,4	0,9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	79	4	1,41	84	3,9	1,23
Študijske vsebine so zahtevne.	82	3,4	1,2	86	3,5	1,01
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	82	4,1	1,09	87	3,7	1,16
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	81	4,2	0,99	86	4	0,98

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

program / Učitelj	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
razlaga razumljivo.	106	4,4	1,02	130	4,1	1,1
razlaga sistematično.	106	4,3	1,05	129	4	1,15
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	104	4,5	0,92	129	4,3	0,99
povezuje vsebine predmeta s prakso.	106	4,4	0,98	130	4,2	1,05
spodbuja sodelovanje študentov.	105	4,4	0,88	129	4	1,08
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	104	4,3	1,16	128	4,2	1,07
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	106	4,6	0,85	130	4,4	0,94
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	105	4,1	1,29	127	3,7	1,47
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	85	4,5	0,93	84	4,1	1,07
se ažurno odziva na e-pošto.	89	4,5	1,05	96	4,1	1,04
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	104	4,15	1,26	125	3,7	1,28
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	108	4,32	0,96	130	4	1,07

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2EF			B2MTR		
Vidik ocenjevanja	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	67	4,8	0,48	17	5	0	35	4,8	0,38
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	67	4,9	0,37	17	5	0	35	4,9	0,28
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	60	4,3	1,28	17	4,8	0,55	33	4,7	0,8
Študijske vsebine so zahtevne.	67	3,9	1,03	17	4,6	0,76	35	3,7	1,04
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	67	4,3	0,97	17	4,6	0,84	35	4,3	0,95
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	67	4,4	0,8	17	4,6	0,84	35	4,4	0,83

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2EF			B2MTR		
Učitelj…	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
razlaga razumljivo.	91	4,6	0,85	16	4,9	0,33	49	4,5	0,84
razlaga sistematično.	91	4,5	0,84	16	4,9	0,33	49	4,3	0,93
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	91	4,7	0,58	16	4,9	0,24	48	4,4	1,04
povezuje vsebine predmeta s prakso.	90	4,6	0,84	16	4,9	0,24	48	4,3	1,2
spodbuja sodelovanje študentov.	92	4,4	0,85	16	4,9	0,24	49	4,3	1,12
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	92	4,5	0,76	16	4,9	0,24	49	4,5	0,86
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	92	4,8	0,49	17	4,9	0,24	48	4,6	0,84
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	90	4,4	1,03	16	4,9	0,33	34	3,9	1,37
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	69	4,8	0,54	17	4,9	0,32	38	4,7	0,72
se ažurno odziva na e-pošto.	80	4,7	0,7	17	4,9	0,24	40	4,7	0,75
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	86	4,5	0,99	17	4,8	0,51	48	4,2	1,26
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	90	4,5	0,88	17	4,9	0,32	48	4,2	0,98

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2PZM			B3M		
Vidik ocenjevanja	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	32	4,7	0,57	2	5	
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	32	4,9	0,33	2	5	
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	31	4,6	0,7	2	4,5	0,5
Študijske vsebine so zahtevne.	32	4,1	0,91	2	4,5	0,5
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	32	4,4	0,93	2	5	
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	32	4,5	0,97	2	5	

Študijski program	B2PZM			B3M		
Učitelj…	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
razlaga razumljivo.	37	4,7	0,74	2	5	
razlaga sistematično.	37	4,6	0,85	2	5	
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	36	4,8	0,62	2	5	
povezuje vsebine predmeta s prakso.	37	4,8	0,62	2	5	
spodbuja sodelovanje študentov.	37	4,8	0,63	2	5	
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	36	4,7	0,88	2	5	
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	36	4,9	0,39	2	5	
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	36	4,7	0,85	2	4,5	0,5
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	32	4,8	0,44	2	5	
se ažurno odziva na e-pošto.	35	4,6	0,8	2	5	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	33	4,7	0,8	2	5	
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	35	4,7	0,75	2	5	

PRILOGA 2 – KOMENTARJI

Komentarji so zapisani tako, kot so bili podani v anketah, z vsemi slovničnimi in pravopisnimi napakami. Morebitno navedena imena učiteljev in/ali študentov smo zaradi varovanja osebnih podatkov zbrisali.

Komentarji o splošni organiziranosti in študiju

- Zelo sem zadovoljna glede pomoči in nasvetov, ki jih lahko dobimo na fakulteti.
- z izbirnimi predmeti favorizirate Turistiko in FVZ. Izbirnih premetov iz Managementa in FHŠja ali sploh ni, ali pa je samo eden. Izbirni predmeti bi morali biti enakomerno porazdeljeni med članicami, kar pa sicer veste.
- Predlagam izboljšanje delovanja študentskega sveta, ker menim, da ne pripravijo dovolj raznolikih vsebin tekom študijskega leta. Ni vse v zabavi in piknikih. Predlagam ustanovitev kakšne debatne skupine in kasneje priključitev debatnim tekmovanjem, izleti in ogledi kakšnih proizvodenj, možnost sodelovanja in cenejših vstopnic na dogodkih kot so Slovenska marketinška konferenca in Slovenski oglaševalski festival.
- Potrebujemo študijsko sobo za študente!
- Osebno menim, da je organizacija oz. organiziranost kvartalnega študija na fakulteti ODLIČNA in upam, da se ta način študija v bodoče tudi obdrži na vseh treh stopnjah!
- Všeč mi je bil prejšnji urnik, saj novi se mi ne zdi dovolj pregleden.
- Pozitivno presenečena nad delitvijo obveznosti na kvartale.
- Ob vpisu na program MTR ste pozabili omeniti, da še niste, od leta 2007 uspeli vpisati managerja trajnostnega razvoja v razvid poklicev. Program MTR je sicer najboljši, Fakulteta sama pa zelo slabo oz nič ne skrbi za promocijo in prepoznavnost, še manj pa sama živi trajnostno.
- Lahko bi dodali predmet, kjer bi se učili osnove poslovne italijanščine.
- Študij ima še prostor za izboljšave, podpiram sodelovanje študentov in profesorjev pri spreminjanju študijskih načrtov za programe in posamezne predmete
- Všeč mi j pester nabor znanja, različnih področij. zelo zadovoljna s študijskim programom. Veliko širine.
- Boljšo oz. večjo promocijo same fakultete in študijskih programov širši javnosti RS ter ponovno vzpostavitev dislocirane enote v Škofji Loki, tako za dodiplomski kot podiplomski študijski program Management!
- Predlagam, da se plačani/neplačani računi za diferencialne izpite prikazujejo tudi v Šis-u pod finančnimi obveznostmi.
- Vodstvo ni upoštevalo mnenj, ki smo jih študentje imeli že v prvem letniku tako da ne pričakujem da se bo to kaj spremenilo. Lep primer so koši za ločeno zbiranje odpadkov, ki jih, kljub temu da je Fakulteta zavezana za to, še vedno ni. Vsaka, še tako bedna firma ima te koše, fakulteta, ki nudi program trajnost, pa ene tako enostavne stvari ni sposobna. To je potem tudi kaže kakšen odnos ima do smeri MTR.
- Večji poudarek na vseh dimenzijah trajnosti v visokem šolstvu - družbeno odgovornost, okoljsko zavednost in povezovanje študentov z lokalnim gospodarstvom

Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- Motila me je hitrost vaj.
- Všeč mi je bilo
- try to speak better english, and be more communicative with the students
- Predavanja so bila naporna in nezanimiva.
- Všeč mi je bilo, da nam je pripravil zapiske, tako da se lahko iz njih učimo, vaje so temeljile tudi na snovi, ki pride v poštev pri izpitu, tako da je spodbujal in motiviral na takšen način, da smo skozi sprotno delo se učili in pripravljali.
- Mislim, da ime predmeta Od ideje do izdelka ni pravo ime za ta predmet. S sošolci smo si predstavljali ta predmet, kot predmet, kjer se bomo naučili, kako razviješ idejo do izdelka, kako tržiš ta izdelek, kako oblikuješ blagovno znamko ... Zdi se mi, da je predmet bil ponavljanje in nadaljevanje predmeta Strukturiranje organizacij.
- Motilo me je monotono razlaganje, vse z istim tonom, zaradi česar sem zelo težko ostala zbrana med predavanji. To je bil tudi razlog, da nisem hodila na predavanja.
- Sproščena predavanja, snov je bila razumljiva. Všeč mi je bilo, da smo ob pričetku predavanj dobili zapiske celotnega predmeta. Tako nam je profesor olajšal marsikatero izkušnjo s prepisovanje skript iz e-učilnice in prikrajšal čas. Zelo zadovoljna
- Since the attendance is not obligatory for this subject, I would expect for the e-class presentations to be detailed, and contain information that is taken into account at the exam. I did not find the weekly group assignments useful, as we did not remember what we wrote in the previous work, or only one person did the assignment, I would suggest to the professor that she makes the group assignments in-class so that she can see who is actually working and who is not, and grades them accordingly as individuals.

- Zanimiv načrt izvedbe, zanimive dejavnosti, sproščena atmosfera.
- Za razliko od profesorja pri vajah, je ta profesor pravo nasprotje in užitek ga je poslušati.
- Ažuren preko maila.
- Všeč mi je, da je govoril o svojih uspehih, inovacijah.
- predavanja so bila zanimiva
- Nimam kaj dodati.
- Dobro je, da nas ja vajah spravi k razmišljanju.
- Njegov način ocenjevanja vaj je nepravičen, saj ko smo imeli vaje smo se porazdelili v skupine in vsaka skupina je odgovorila na vprašanje, velikokrat se je zgodilo, da je bilo vprašanj manj kot skupin in tako določene skupine niso imele priložnosti odgovarjati in posledično tako izgubile 2 točki, kar je pri nekaterih vplivalo tudi na končno oceno.
- Veliko besed izgovarja nepravilno in branje člankov na vsakih predavanjih enostavno nima smisla. Nivo angleščine ki se jo učimo je na nivoju osnovne šole in ne naučimo se nič novega.
- Predlagala bi še več gostujočih predavanj.
- Sproščena predavanja, veliko sodelovanja, vključuje naše delo. Morda smo imeli letos nekoliko več dela od doma kot lansko leto. Predlagam več fizičnih srečanj, saj delo od doma nismo vzemali resno.
- Všeč mi je bilo, saj sem pridobil veliko koristnih informacij v zvezi z izvedbo projektov v negospodarskem in gospodarskem sektorju.
- Profesor je od mislim da 10 predavanj, predaval le dvakrat ali trikrat ostala predavanja so opravili gosti kar me ne bi motilo če bi nato profesor razložil navodila za naloge ki smo je morali opravljati saj se je velikokrat zgodilo da nismo vedeli kaj se od nas pričakuje. Prav tako je uporaba foruma v učilnici za dogovarjanje kdo bo kaj napisal pri nalogi popolnoma nesmiselno in zamudno.
- Zelo razumljiva razlaga, super organizirana predavanja in vaje. Všeč mi je bilo, ker smo na vajah predstavljali rešene primere, ki smo jih reševali doma. Ker smo dejansko vadili in skozi to predstavljanje smo se veliko naučili.
- moti me samo to da se vse naloge popravijo z dolgo zamudo
- Motilo me je le, da smo dolgo čakali na rezultate izpitov a bi vseeno v prihodnje želela sodelovati z profesorico kot mentorico za diplomo.
- Ena izmed boljših profesoric, prijazna, se zelo trudi in naredila bo vse, da bomo učenci zadovoljni s polno znanja. Zelo sem zadovoljna.
- Všeč mi je, ker se je pri njej videlo, da to delo res opravlja z vsem srcem.
- Predmet mi je bil kot sam zelo všeč, prav tako tudi način pridobivanja zaključne ocene. Pri predmetu pa me je zmotil obseg zadolžitev v sklopu seminarske naloge.
- Super profesorica, ki se spozna na svoje področje in z veseljem deli svoje znanje ter nas spodbuja da stopimo iz naše cone udobja in razmišljamo out of the box, kar nas je privedlo do številnih zanimivih idej.
- E-doš ni bil natančno časovno določeno ampak je bilo nalogo za naredit do petka do 23:59. Profesor je nalogo objavil v e-učilnici v ponedeljek zjutraj. Kar bi želel pri tem poudariti je to, da je na tak način profesor puščal študentom, da se ukvarjajo tudi z obštudijskimi dejavnostmi (npr. resnejše študentsko delo - delo v špedicijah ter tudi študentom, ki se zelo resno ukvarjajo s športom). Na tak način je profesor študentom dopuščal, da se dodatno izobražujejo, ukvarjajo s tistim kar jih veseli. Študenti na tak način delajo promocijo in reklamo fakulteti, kar mislim, da je zelo dobro.
- Odlična profesorica, definitivno vzor ostalim.
- Super je!
- JH je meni osebno ena boljših učiteljic, naredi veliko, da sami študentje potegnemo precej iz predavanj/vaj, skrbi, da je vsem jasno in razumljivo. Z učiteljico bi želela sodelovati tudi pri diplomski nalogi.
- Velikokrat je prihajalo do zmede v eučilnici (vsebine potrebne za vajo niso bile dostopne, neomogočena oddaja vaj, druge tehnične težave). Glede na to, da se vedno več vsebin pri vseh predmetih izvaja preko e-učilnice bi predlagala, da učitelje bolj podučite o e-učilnici in njenih funkcijah.
- I already had lectures with this teacher and I am very satisfied
- Pri temu predmetu so bila edina dobra stvar vaje pri P., ker smo se dejansko nekaj naučili, pri J. in K. se nismo naučili čisto nič, vsebine so bile skoraj identične lanskim vsebinam in vse skupaj ni imelo smisla.
- motilo me je, da so bili naši odgovori na vaje občasno v hrvaščini
- Zelo dober profesor, ki je naredil predmet zanimiv.
- Moje mnenje je, da mora biti predavatelj pripravljen. Glede na to ta je na vse vajah uporabljal naloge ki so bile dostopne v e-učilnici z rešitvami in jih na tablo reševal narobe oziroma delal napake ter ves čas prepisoval iz rešitev in še to napačno, se meni ne zdi najbolj primerno.
- Profesor odgovori na prav vsako vprašanje temeljito, zavzame se za vsakega študenta ter med njimi ne dela razlik.
- Všeč mi je bilo povezovanje snovi.

- Zelo sistematičen in dobro organiziran profesor. Rad nam je prikazal primere iz prakse in izkušenj, ki jih je sam doživel, vključuje nas v dejavnosti in spodbuja pri učnem načrtu.
- Motilo me je, ker nas je blo kar 7 v skupini in se mi zdi, da je to prevelika skupina za delo in smo zelo težko delali v takem številu.
- Malo vec razlage za seminarsko nalogo
- všeč mi je bilo praktično delo pri predmetu
- Profesorica B. je super, snov zna razložiti tako da jo razumemo vsi in je odlična pri delu s študenti. Želim si le da bi bilo več takšnih profesorjev kot je ona.
- Profesorica P. je super, študenti bi si želeli še več takšnih profesorjev, ki z veseljem delijo znanje z nami.
- nice professor
- Odlična in zanimiva predavanja. Zelo dober profesor.
- Želim si imeti več takšnih predavanj.
- Literauro oziroma zapiske bi profesor lahko objavil na eucilnici
- There was too much of repetition of materials from management course
- Všeč mi je bilo
- Všeč mi je bil način predavanja.
- Odlična profesorica, dobro podaja snov in čeprav mi računske naloge ne ležijo in se težko znajdem v takšnih knjigah, moram pohvaliti literaturo od tega predmeta, ker mi je bila v veliko pomoč. Odlična knjiga!
- Zelo prijazna učiteljica, sproščena predavanja, snov je dokaj zahtevna, vendar s skupnimi močmi prebijamo probleme, da pridemo do rešitve.
- Všečne delavnice, z veliko uporabnih zadev s področja komunikacije v poslovnem svetu. Le-te pa bom z veseljem prenesel tudi v prakso in nadaljnji študij!
- Profesorica je izjemno neodzivna na epošto, nalog ne pregleda v dogovorjenem času, študijske obveznosti daje tudi izven svojega kvartala, bere iz prosojnic, ne daje jasnih navodil, več pozornosti posveča izbranim študentom, se neprestano pritožuje glede kvartalnega sistema, izgovarja se ko dogovorjenega ne naredi. Več komunicira z zunanjimi obiskovalci predavanj. Vsebine predmeta se ponavljajo s predmetom Strukturiranje organizacije.
- Motilo me je, da smo morali na rezultate izpitov čakati več kot tri tedne, kljub temu da bi naj te izvedeli v roku 14dneh.
- Predlagala bi, da bi bilo pri izpitu priloženih malo več formul, saj tiste, ki so priložene pri reševanju nalog ne pridejo prav, ker se jih ne da uporabiti pri nobeni nalogi. Formul, ki pa se jih moramo naučiti in jih znati na pamet,pa je občutno preveč. Predlagam pa tudi, da bi študentom omogočili večje število vaj. Pri samem izpitu pa mi je všeč, da lahko pri prvem izpitu izboljšamo svojo oceno z reševanjem dodatne naloge.
- Všeč mi je bil način vaj in skupinsko delo.
- Všeč mi je bilo prav vse.
- Vse mi je bilo vsec,zanimivo,poucno.
- Najslabša predavanja, profesor prizna da nima nič veze tematika predmeta z solo, da šola je potrata časa, dolgovezni kako lepo je bilo življenje grkov, živi v nebesih, na odgovore ignorira, Itd. Sramota šoli da zaposluje take profesorje.
- Všeč mi je bilo, da je profesor bil človeški in je znal odgovoriti na vsako zastavljeno vprašanje in je pokazal ogromno znanje, ki nam ga je tudi znal prenesti.
- profesor K. me je veliko naučil in predavanja so bila zelo zanimiva, vendar pa bi pripomnila da se mi zdi njegovo ocenjevanje nepravično.
- Razlaga zelo razumljivo in spodbuja študente.
- Motila me je hitrost pri vajah.
- Všeč mi je bilo dobro razloženo gradivo
- Profesor je svoje delo dobro opravil. Zmotilo me je pa to, kako je predmet sestavljen. Pogoj za pristop na izpit je potrebno opraviti kviz ki poteka čez vikend. Ker pa je predmet potekal tako, da so bila najprej vsa predavanja in šele nato vse vaje, smo se za vse kvize morali študentje sami pripraviti! Zato mislim, da dejansko vaje nam niso nič koristile.

Komentarji o strokovni praksi

- Pridobil sem organiziranost, samozavest
- Videla sem, kako stvari izgledajo v podjetjih in na kakšnih delovnih mestih se sploh lahko zaposlim z izobrazbo, ki jo bom pridobila
- Z upravljanjem strokovne prakse sem dobil in izkusil delo v podjetju. Upravljanje strokovne prakse bi označil kot zelo dobro izkušnjo, saj sem dobil veliko novih kompetenc in znanj, ki jih bom v nadaljnjem delu potreboval.

- Hitrejša dojemljivost, hitrost, spretnost in zmožnost sproščenega pogovora z strankami.

Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- predavanja niso na nivoju magistrskega programa! stopnja zahtevnosti je prenizka ni povezave z managerskimi praksami
- eden najboljših predmetov in predavanj do sedaj, zelo obširno področje
- predlagam več ur antropologije, in da postane obvezni predmet v prvem letniku MTR
- Uporabno znanje za magistrsko nalogo in prakso.
- Odlična profesorica - skrbi in pripravlja študente na dolgo pot do magistrskega dela. Dostopna, prijazna.
- Všeč mi je bilo
- uporaben predmet!
- Rad bi pohvalil profesorja F., z veseljem sem se udeleževal njegovih predavanj, katera so bil zelo poučna, zanimiva in aktualna.
- Všeč mi je vsebina predavanj.
- všeč so mi bili njegovi primeri
- Premalo predavanj za tako široko temo.
- Odličen profesor.
- Super
- Zelo dobra predavanja, odličen predavatelj,.....
- Vse pohvale dr. L. Predavanja zanimiva, vedno točen, vse kar smo se dogovorili je na koncu držalo. Zelo je dostopen do študentov, ima enak odnos do vseh. Resnično veseli da nas ima še v drugem kvartalu. Prav zaradi takšnih profesorjev je študij zelo zanimiv in je veselje hoditi na predavanja!
- Predvsem bi poudarila, da razlaga sistematično, razumljivo, poveže prakso s teorijo in ima konkreten odnos do študentov. Odličen profesor.
- zanimiva predavanja, z veliko praktičnih primerov, tudi predstavitve seminarskih nalog zanimive, profesor zna tudi teme kot so zakonodaja predstaviti na zanimiv praktičen način
- super zanimiva predavanja, z veliko praktičnih primerov, ki še podkrepijo znanje, da si lažje zapomnimo in lahko kasneje uporabimo v praksi
- Supr predavatelj
- Meni osebno na splošno ni bila všeč zelo raztresena razlaga in neprestano ponavljanje določenih zadev, zaradi katerih sem bila na koncu zmedena. Predmet bi moral biti naravnan praktično ne pa toliko teoretično, nekaj novega znanja sem pridobila ampak ne vem točno kako mi bo prišlo prav pri mojem dejanskem delu. Menim, da bi lahko bil predmet dosti bolj uporaben, profesor pa bi lahko razumel, da prihajamo iz različnih področij z različnimi predznanji in vsekakor se mi razne opazke ne zdijo najbolj primerne. Vsekakor tudi to, da se stvari dajo razložiti na dosti bolj preprost način.
- Bilo mi je zelo všeč, saj smo imeli priložnost prisostvovati še zunanjemu predavatelju oz. gostji.
- zanimiva predavanja
- Čeprav so bila predavanja zanimiva, pa je bilo opaziti, da profesorica vidno preferira izbrane študente. Po končnih ocenah je sklepati, da so nekatere ocene bile podane na priljubljenost, ki jo ima študent napram drugim študentom in ne na pokazano znanje.
- teme predavanj sploh nimajo veze s problematiko okoljskega zdravja z vidika MTR
- super tema, všeč mi je bilo
- Všeč mi je pristop in vsebina.
- Vaje so bile zanimive in interaktivne, na njih smo se veliko naučili.
- Najboljši profesor. Veliko tega nas je naučio, vedno nas spodbuja in uči kako da razmišljamo. Hvala prof.D.G.
- Stalno sodelovanje oz. interakcija z profesorjem mi je bila zelo zanimiva in všeč.
- Všeč mi je odnos in vsebina vaj.
- Všeč mi je odnos profesorice in sama vsebina predmeta.
- Prof. Z. razlaga zelo razumljivo, vsebine so uporabne, tako da si jih lažje zapomnimo, saj mislim da nam bodo v prihodnosti veliko krat prišle prav. Predavanja so zelo zanimiva, veliko je primerov iz prakse. Profesorica ima korekten odnos do študentov ter odgovarja na vprašanja. Pohvalno!
- Zelo dobra predavateljica, ki odlično poveže prakso s teorijo in predvsem zelo dober odnos vzpostavi s študenti. Odlična predavateljica!
- Nivo zahtevnosti je visok.
- všeč so mi bila gostujoča predavanja - dobra izbira profesor ima veliko praktičnega znanja! pohvalila bi njegove zahteve pri izdelavi seminarskih nalog (spodbuja študente k razreševanju dejanskih problemov v okolju, predstavi koristno metodologijo, ...)

- Nivo zahtevnosti je visok.
- Predavanje je bilo v redu.
- Všeč mi je bilo povezovanje vsebine predavanj z gosti iz prakse. Odličen način, saj pri temu na odličen način povezuje teorija s prakso.
- Zelo dobra profesorica. Gostujoča predavanja so bila zelo zanimia. V prihodnosti bi še sodelovala z njo. Same pohvale za tako izvedbo predmeta. Vsaka čast! Samo tako naprej
- super predavateljica in predmet
- Rad bi pohvalil profesorja K., kateri je bil z nami študenti zmeraj zelo korekten, spoštljiv, zahteven, kolegialni, strokoven in prijazen, Rad bi z profesorjem v bodoče še sodeloval, če bi le-to bilo mogoče.
- Zelo zanimiva predavanja, interaktivna, praktična. Predmet sem obiskovala z veseljem.
- sprotno preverjanje znanja je bilo motivirajoče, kot tudi spodbuda k bolj kreativnemu pisanju, razmišljanju - pohvalno! profesorica pripravljena debatirati, pomagati, ... njena predavanja so živa, aktivna - vidi se, da se trudi, da ima željo po dejanskem predajanju znanja, posveti se posameznikom
- Super program
- osnove biologije ne smejo biti tema za obravnanje na B2 stopnji študija! zelo neprofesionalno in žaljivo do študentov, ki pridemo poslušati magistrski nivo
- Z profesorico bi v bodoče še rad sodeloval.
- menim, da se predavanja niso skladala z učnim načrtom premalo zahtevne vsebine za študij na 2. stopnji
- odlična predavateljica
- predmet je bil zanimliv
- Predlagam da gostujoče profesorje seznanite s pravilnikom o izpitih, do kdaj se morajo študentje prijaviti in/ali odjaviti od izpitov, delu referata, e učilnice, kvartalnih izpitnih rokih in ostalih tehničnih stvareh. Ni ok, da par dni pred predvidenim izitom ni razpisanih rokov v šisu, in ni ok da gradivo s katerim se pripravljamo na izpit dobimo par dni pred samim izpitom. To ni srednja šola, večina od nas je v službah, in učenje si moramo razporedit na proste dneve.
- Glede na težavnost predmeta zelo obra razlaga in vaje
- Ocene so v večini ne želim odgovarjati, ker profesor ni bil nikoli prisoten.
- Praktično uporabna vsebina.
- Všeč mi je bilo, ker je želel vedno neko debato (razmišljanje) izvabit.
- Super.
- Pedagoško delo odlično dopolnjuje z znanjem iz prakse.
- Z profesor N. bi v bodoče še rad sodeloval.
- Všeč so mi predavanj, zelo zanimiva.
- Super pridobili veliko znanja tako teoretičnega kot praktičnega in širine
- Slabšega profesorja še nisem poslual. Tako nepovezano, počasno in zaspano predajanje snovi je bil glavni razlog da nisem sodeloval na predavanjih. Najverjetneje bi bil čas da gre profesor M. v pokoj.
- profesor z izjemno veko znanjem iz prakse. SUPER
- Všeč mi je pristop in vsebina.
- znanje z vidika tr in uporabe virov, oblika strokovnega članka, super zanimiva predavanja polna širine in dodatnih virov
- Odlična izvedba, sodoben pristop pri predaji znanja, aktualne praktične ter uporabne zadeve, zanimivo, inovativno predvsem s praktičnega vidika. Sproščena komunikacija med profesorjem in ostalimi študenti. Skratka brez pripomb!
- odličen profesor, njegova predavanja in vaje je bilo z z velikim veseljem in navdušenjem poslušat. Vedno pripravljen pomagati in prisluhniti. Lahko ga samo pohvalim!!!!!
- Všeč mi je bilo, da je profesor zelo dostopen, na zabaven način poveže teorijo in prakso, si vzame čas za razlago, pomoč...odličen profesor.
- Predlagal bi, da mu dodelite še kakšen predmet več ker je resnično dober v tem kar dela.
- Učinkovita in koristna povezava prakse s teorijo.
- super
- Všeč mi je sam koncept predmeta in prirpava na mag. nalogo.
- uporaben predmet
- Koristno
- P. Š. ima širino, pristop in smisel, ki navdihuje in viša stopnjo kakovosti Fakultete za management!
- Všeč mi je vsebina predmeta. Koristna za prakso.
- veliko širine in znanja, veliko praktičnih primerov, trajnostni pristo drugače, širše, spremenilo mi je pogled na okolje tr gospodarski vidik
- Profesor je eden izmed boljših profesorjev ki sem jih imel v mojem dosedanjem študiju.

- Zelo všečno, da profesor spodbuja kritično mišljenje. Predavanja so bila podkrepljena z dejanskimi primeri iz prakse iz katerih sem se veliko naučila. Pohvale, takih izvajalcev bi moralo biti več.
- Ni ok da gradivo s katerim se pripravljamo na izpit dobimo par dni pred samim izpitom. To ni srednja šola, večina od nas je v službah, in učenje si moramo razporedit na proste dneve. Gostujoči profesorji ne znajo rabiti e učilnice, ne znajo nanjo obesit gradiva. In rada bi razumela kakšno vezo ima vinski turizem s trajnostjo.
- bilo je zanimlivo
- Odlična profesorica, z veliko znanja, profesionalen odnos.- zalo pohvalno. Zasluži si največjo možno oceno.
- Profesorica T.H. je ena izmed najboljših predavateljic s katerimi sem se tekom študija srečala. Skozi zanimiva predavanja smo odnesli ogromno znanja. Vse pohvale!
- predmet je bil zanimiliv
- Vaje so bile zelo zanimive, aktualne in poučne.
- veliko znanja in širine, s filozofskega področja

Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Komentarji dodiplomskih študentov

- Profesorica V.F. je odlična kot mentor. Vse pohvale :)
- Mentor mi je svetoval pri izbiri naslova naloge.
- M.M. je tako ali tako daleč - ponavljam DALEČ - najboljši predavatelj na FM. Zato sem si ga izbral kot mentorja. Nadpovprečno odziven v primerjavi z ostalimi predavatelji. Če bi ponovno diplomiral, bi si ponovno izbral istega mentorja.
- Moj mentor je bil krasen, dovolil mi je, da sem zelo samostojno naredila svojo nalogo.
- Najboljša mentorica!
- Rada bi dodala, da je bil profesor G. moja prva izbira za mentorja pri pisanju diplomske naloge. Zelo sem vesela, da je sprejel sodelovanje ter me usmerjal pri samem pisanju naloge. Ne nazadnje pa je profesor G. izvrsten mentor tako na študijskem področju kot tudi na življenjskem tako, da sem se tekom študija naučila veliko od njega.

Komentarji podiplomskih študentov

- Z izbranim mentorjem sem zelo zadovoljen. Njegova odzivnost in pripravljenost nuditi pomoč je na zelo visokem nivoju. Priporočal ga bom tudi ostalim študentom. Pogovarjal sem se še vsaj z dvema študentoma, katerima je bil mentor in oba sta ga priporočala ter ga pohvalila za opravljanje mentorstva.
- Profesor K. je odličen mentor. Ima posebno žilico za neprisilno usmerjanje k rezultatom. Z njim je bilo izredno lahkotno sodelovati. In najpomembnejše, je neverjetno odziven.
- Mentor je bil v času pripravljanja naloge 3 mesece odsoten (bil je v tujini), zaradi česar v tem času ni bil dosegljiv. To ravno ne gre na roke mentorirancu.
- Mentor poleg strokovnosti in natančnih navodih pri pisanju pomaga tudi drugače: s prijaznimi besedami in neprestano spodbudo študentu.
- Celotna izkušnja v času pisanja zaključne naloge je bila odlična. Prof. V.B.G me je odlično usmerjala, vodila, mi svetovala in navdihovala. Je profesorica z veliko strokovnega znanja in visokih moralnih kvalitet. Tudi zato sem nalogo napisala v časovnem okviru, kot sem si ga zadala. Izkušnjo bi ponovila.
- Enako oceno si zasluži tudi somentorica doc. dr. V.B.G.
- Hvaležna mentorju.

PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

SPLOŠNA ANKETA

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM
Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite podporne storitve FM.

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Ocenil bi….	Zelo dobro	dobro	povprečno	Slabo	Zelo slabo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Delo referata	5	4	3	2	1	9
Storitve knjižnice	5	4	3	2	1	9
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo	5	4	3	2	1	9
Časovno razporeditev (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9
Strokovno podporo pri mednarodni mobilnosti	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost z dogodki povezanimi s kariernim svetovanjem	5	4	3	2	1	9

A.1.1 INFORMIRANOST

Vidik ocenjevanja	V celoti se strinjam	Se strinjam	Delno se strinjam	Ne strinjam se	Sploh se ne strinjam	ne želim odgovarjati/ ne vem
Na voljo imam dovolj informacij o možnosti izbire izbirnih predmetov znotraj fakultete in na drugih članicah na univerzi	5	4	3	2	1	9
Na voljo imam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah	5	4	3	2	1	9
Če potrebujem tutorja vem na koga se lahko obrnem	5	4	3	2	1	9
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje	5	4	3	2	1	9

Povedal bi, predlagam:

_____

A.1.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	Zelo mi koristijo	mi koristijo	Niti/niti	ne koristijo	Sploh ne koristijo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	9
Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	9
Spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	9
Facebook stranjo	5	4	3	2	1	9

B) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	**4**	**3**	**2**	**1**

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, ...

C) ZAPOSLENOST

C.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLITVE

☐ redno delovno razmerje ☐ pogodbeno delo ☐ občasno študentsko delo ☐ nisem zaposlen-a

C.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

☐ nad 40 ur dela ☐ med 30 in 40 urami dela ☐ med 10 in 20 urami dela
☐ 40 ur dela ☐ med 20 in 30 urami dela ☐ manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

ANKETA 2
OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE**)**

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

☐ od 0% do 25% ☐ nad 25% do 50% ☐ nad 50% do 75% ☐ nad 75% do 100

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta	5	4	3	2	1	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	9
Študijske vsebine so zahtevne	5	4	3	2	1	9

Pri tem predmetu sem se veliko naučil	5	4	3	2	1	9

	Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo/literatura:	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
- je v celoti dostopna v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- je uporabna.	5	4	3	2	1	9

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- predpisano obvezno literaturo	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	1	2

B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV

Ocenite, ali ste za študij pri tem predmetu porabili toliko ur kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur dela študenta za 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar ipd. in vse oblike samostojnega dela npr. študij literature in drugih virov, priprava pisnih izdelkov, priprava na preverjanje znanja. Pri predmetu, ki ima 6 ECTS bi tako morali porabiti skupaj najmanj 150 ur).

a) Veliko manj
b) Nekoliko manj
c) Predvideno
d) Nekoliko več
e) Veliko več

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo označite vašo pristnost pri [izbranem izvajalcu]:

- o Vsa predavanja
- o Vse vaje
- o Vsa predavanja in vse vaje
- o Več kot polovica predavan/vaj
- o Polovica predavanj/vaj
- o Manj kot polovico predavanj/vaj

- Nisem obiskoval predavanj/vaj

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ne vem
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	9
- pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- dosegljiv-a je v času govorilnih ur ali po dogovoru.	5	4	3	2	1	
- ažurno se odziva na e-pošto.	5	4	3	2	1	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali je:

Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem
5	4	3	2	1	9

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi…)

……

D) MNENJE O ANKETI

Mnenje o anketi	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Bil sem seznanjen z namenom ankete	5	4	3	2	1	9
Vprašanja v anketi omogočajo, da izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija.	5	4	3	2	1	9

- vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga podamo v anketi.	5	4	3	2	1	9

Predlagam še….

_____

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (ŠTUDENTI 2. in 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)

V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE,

Če je odgovor DA: Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	zelo dobro	dobro	povprečno	slabo	Zelo slabo	NŽO
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal bi….

MNENJE O SODELOVANJU Z MENTORJEM (ZA DIPLOMANTE)

Čestitamo vam ob zaključku študija in upamo, da ste pridobili veliko znanja in spretnosti, ki vam služi pri delu in v življenju nasploh. Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebej pa nas zanima mnenje študentov in diplomantov o izvedbi izobraževalnega procesa za ves čas trajanja študija.

Po zaključenem študiju vas prosimo, da ocenite vaše sodelovanje z mentorjem, ki vas je usmerjal in vam svetoval pri pripravi diplomskega dela. Anketa obsega dva sklopa vprašanj, prvi se nanaša na izbiro mentorja, drugi pa na sodelovanje z mentorjem.

Vsaka anketa, ki jo izpolnite, je vaš prispevek h kakovosti študija na UP FM. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam je v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem delu.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno; ko anketo odprete, se lahko o tem samostojno odločite.

Sodelovanje v anketi je anonimno, ankete ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vaše mnenje naj bo iskreno, pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

OSEBNI PODATKI

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM (VS Management, UN Management, mag. Management, mag. Ekonomija in finance, mag. MTR, mag./z Management)
3. STOPNJA ŠTUDIJA (1. stopnja, 2. stopnja, star znanstveni program)
4. NAČIN ŠTUDIJA (vpisan kot redni/izredni)
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE (KP, CE, ŠL)

MNENJE O MENTORJU

Pri naslednjih sklopih vprašanj označite, v kolikšni meri zapisane trditve veljajo za vas oz. v kolikšni meri ustrezajo vaši izkušnji pri pripravi diplomskefa dela

Vpišite ime mentorja: .....

1. IZBIRA MENTORJA

	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	5	4	3	2	1
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	5	4	3	2	1
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

2. SODELOVANJE Z MENTORJEM

Mentor:	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
- mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	5	4	3	2	1
- mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	5	4	3	2	1
- je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1
- me je ustrezno usmerjal pri delu.	5	4	3	2	1

- se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	5	4	3	2	1
- je zahteval od mene preveč.	5	4	3	2	1
- ima veliko znanja o moji temi.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	5	4	3	2	1
- me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	5	4	3	2	1
Zadovoljen sem s svojim mentorjem.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

3. SPLOŠNA OCENA MENTORJA

Prosimo, ocenite:

- pomoč mentorja pri zaključnem delu.

odlično	zelo dobro	dobro	slabo	zelo slabo
5	4	3	2	1

- v kolikšni meri izbrani mentor izpolnjuje vaša pričakovanja/ je izpolnil vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje izpolnjuje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

4. Želite morda še kaj dodati?

.....

Hvala za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha!