UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente in diplomante UP FM

Študijsko leto 2017/2018

(besedilo ni lektorirano)

Koper, november 2018

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2017/2018 potekalo preko ŠISa. Študenti so po končanem kvartalu oz. izvedbi predmeta podali mnenje o izvedbi predmeta in delu izvajalcev, ob koncu letnega semestra pa so ocenili še organiziranost fakultete.

V študijskem letu 2016/2017 je Svet za kakovost UP FM, na predlog študentov, odločil, da izpolnjevanje ankete ne bo več vezana na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Odzivnost študentov je tudi letos zelo nizka, vsega okoli 8 % vseh študentov je izpolnilo tako splošno anketo kot anketo za predmete in izvajalce.

Rezultati so v povprečju na vseh postavkah dobri. Študenti so na vseh stopnjah zadovoljni do zelo zadovoljni z različnimi vidiki organiziranosti, izvedbe predmetov in dela izvajalcev. Na petstopenjski ocenjevalni lestvici, kjer je z 1 označena najnižja, s 5 pa najvišja vrednost, imajo prav vse postavke povprečno oceno nad 3,44. Razlik med ocenami različnih vidikov na 1., 2. in 3. stopnji skorajda ni, kjer jih opažamo, pa so minimalne.

Različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bi bilo treba še izboljšati informiranost o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

Ocene izvedbe predmetov in delo izvajalcev je smiselno interpretirati upoštevajoč obisk predavanj in vaj. Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da anketiranci večinoma obiskujejo vsa predavanja in vaje, delež takih anketirancev je na 1. stopnji in na 2. stopnji pa 72 %, kljub temu, da veliko študentov (med 30 in 72 %) navaja, da opravljajo različna občasna dela ali so stalno zaposleni in je njihova tedenska delovna obremenitev 40 ur in več.

Vsi vidiki izvedbe predavanj in vaj so ocenjeni s povprečno oceno 4 ali več. Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na 1. in 2. stopnji. Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Več kot polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 18 % in 27 % jih ocenjuje, da porabijo manj ur, med 11 % in 15 % pa jih ocenjuje da porabijo veliko več ur. Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli visoke ocene, med 4,10 in 4,9. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev in korektnim odnosom, zelo visoko pa so ocenili tudi dosegljivost in odzivnost. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Bolje kot v posameznih ocenah je mnenje študentov razvidno v pripisanih komentarjih. Študenti so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način predavanj in odnos do dela in študentov. Všeč jim je spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju ter izražanju mnenj in možnosti diskusije, korekten odnos do študentov in veliko število praktičnih primerov in izkušenj iz prakse ter odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri. Kritični pa so predvsem do ponavljanja snovi, subjektivnosti in pristranskosti učiteljev, neusklajenosti izvajalcev, monotonih in nedinamičnih predavanj ter iskanju neznanja pri študentih.

Vsebina

1 UVOD 6
2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE 7
2.1 Potek anketiranja in odzivnost 7
2.2 Rezultati anketiranja 9
2.3 Ugotovitve 22
3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV 24
3.1 Potek anketiranja in odzivnost 24
3.2 Rezultati anketiranja 24
3.3 Ugotovitve 28
4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH 29
PRILOGA 2 – KOMENTARJI 32
Komentarji o splošni organiziranosti in študiju 32
Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 32
Komentarji o strokovni praksi 36
Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 36
Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem 40
PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI 42

Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM 7
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov 7
Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija 10
Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto 10
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto 11
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM 12
Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija 13
Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva 14
Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju 15
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih 16
Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM 17
Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev 18
Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih 19
Preglednica 2.15: Ocena strokovne prakse 20
Preglednica 2.16: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah 20
Preglednica 2.17: Pregled obsega dela po stopnjah 21
Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih 24
Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja 25
Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem 26
Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem 26
Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja 27

Seznam slik:

Slika 2.1: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem 10
Slika 2.2: Obisk predavanj in vaj 12
Slika 2.3: Uporaba gradiv pri študiju 13
Slika 2.4: Študijska obremenitve študentov 14
Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela 16
Slika 2.6: Vrste zaposlitev študentov 18
Slika 2.7: Obseg dela po stopnjah študija 19
Slika 3.1: Porazdelitev ocen za sodelovanje z mentorjem 23
Slika 3.2: Porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja 24

Pripravili: mag. Tatjana Trebec

Prodekan razvojne naloge – doc. dr. Borut Kodrič
Prodekan za mednarodno sodelovanje in predsednik Sveta za kakovost – izr. prof. dr. Igor Rižnar
Prodekanja za izobraževanje 3. stopnja – prof. dr. Maja Meško

Seznam okrajšav

UP – Univerza na Primorskem
UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem

Študijski programi:
B1VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management
B1UNM slo – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, slovenska izvedba
B1UNM ang – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, angleška izvedba
B1E+ – Erasmus mobilnost, dodiplomski
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance
B2IP – magistrski študijski program 2. stopnje Inoviranje in podjetništvo
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management
B2E+ – Erasmus mobilnost, podiplomski

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% - strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM že več kot desetletje stalna praksa, že vrsto let pa anketiranje poteka v spletnem okolju. Tudi v študijskem letu 2017/2018 smo ohranili anketiranje preko ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na 1., 2. in 3. stopnji, ki so prvič ali ponovno vpisani v študijski program.

Mnenjsko anketiranje študentov je potekalo v več delih. Študenti so posebej za vsak predmet oddali oceno izvedbe predmeta in oceno pedagoškega dela izvajalcev pri predmetu ob koncu izvedbe posameznega predmeta (konec kvartala oz. semestra). Vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v poletnem semestru. Študente smo večkrat tekom študijskega leta pozivali k izpolnjevanje ankete.

V študijskem letu 2016/2017 je Svet za kakovost UP FM, na predlog študentov, odločil, da izpolnjevanje ankete ne bo več vezana na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Odzivnost študentov je tudi zato že dve zaporedni leti zelo nizka, tako za splošno anketo kot za predmete in izvajalce.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekana in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Do izpisov ocen vsak učitelj zase dostopa v ŠIS-u, vpogled vanje pa imajo tudi nosilci predmetov za izvajalce pri predmetu ter predstojniki kateder za njihove člane in predmete v okviru katedre, do anket pa dostopa tudi dekan za potrebe letnih razgovorov s posameznimi učitelji. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. Pri tem opozarjamo, da primerjave med stopnjami študija in leti podajamo zgolj kot opažanje razlik med vrednostmi, statističnih testov za ugotavljanje značilnosti razlik pa nismo izvajali. V prilogah so navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki. Zaradi prehoda na programske evalvacije so v prilogi prikazani tudi agregirani rezultati anketiranja za vsak študijski program posebej.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo kvartalno glede na izvedbo predmeta od konca novembra 2017 do 30. 9. 2018. Anketne vprašalnike smo objavili v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete, ob koncu izvedbe predmeta pa je lahko podal oceno o izvedbi predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Za vsak predmet in izvajalce pri posameznem predmetu so lahko vprašalnik izpolnili enkrat. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠIS-a in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti, z obvestilom v ŠIS-u in po e-pošti. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Študenti, ki niso želeli sodelovati v anketiranju, so ob odprtju vprašalnika lahko izbrali možnosti "ne želim sodelovati"; taki vprašalniki so v celoti izključeni iz analize. Pri vsakem vprašanju so imeli poleg ponujenih vsebinskih odgovorov možnost izbrati tudi "ne vem" oz. "ne morem odgovoriti"; taki odgovori so izključeni iz analiz posameznega vprašanja ali spremenljivke. Ker ni nujno, da je posamezen študent oddal anketo za vse predmete, se podatki o skupni odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednica 2.1 in 2.2), je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odzivnost je, tako kot leto prej zelo nizka, ker izpolnjevanje ankete ni več vezano na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Izpolnjevanje ankete je tako sedaj povsem na prostovoljni bazi.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program		Število študentov[1]	Število oddanih anket	Odzivnost 2017/2018	Odzivnost 2016/2017
1. stopnja	B1VSM	384	19	**5%**	**6 %**
	B1UNM	105	7	**7%**	**9 %**
	Skupaj	*489*	*26*	**5%**	***6 %***
2. stopnja	B2M	83	13	**16%**	**13 %**
	B2EF	14	2	**14%**	**18 %**
	B2IP	6	1	**17%**	**17 %**
	B2MTR	26	7	**27%**	**12 %**
	B2PZM	13	2	**15%**	**12 %**
	B2POL	6	0	**0%**	**0 %**
	Skupaj	*148*	*25*	***17%***	***12 %***
3. stopnja B3M		26	2	**8%**	**14 %**
Skupaj UP FM		**663**	**53**	**8%**	**8 %**

Opomba: [1]število vseh prvič in ponovno vpisanih študentov v študijskem letu 2018/2019 brez absolventov, podatki na dan 30. 10. 2018.

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program		Število odprtih anket[1]	Število oddanih anket	Odzivnost 2017/2018	Odzivnost 2016/2017
1. stopnja	B1VSM	2868	142	**5%**	**18 %**
	B1UNM slo	1165	126	**11%**	**15 %**
	B1UNM ang				**23 %**
	Skupaj	*4033*	*268*	**7%**	***18 %***
2. stopnja	B2M	530	18	**3%**	**19 %**
	B2EF	52	17	**33%**	**34 %**

	B2IP	46	11	**24%**	**21 %**
	B2MTR	168	48	**29%**	**22 %**
	B2PZM	46	12	**26%**	**31 %**
	B2POL	30	0	**0%**	**52 %**
	Skupaj	*872*	*106*	***12%***	***22 %***
3. stopnja B3M		30	8	**26%**	**-**
Skupaj UP FM		**4905**	**382**	**8%**	**19 %**

Opomba: [1]število odprtih vprašalnikov za vse predmete, ki so se izvedli v študijskem letu 2018/2019.

2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Ocenjevalne lestvice so petstopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pri vsakem sklopu vprašanj ali trditev podajamo tudi ocenjevalno lestvico za boljše razumevanje rezultatov. Poudariti moramo, da rezultati zaradi zelo nizke odzivnosti študentov v določenih primerih ne odražajo mnenja večine študentov in je zato veljavnost in relevantnost rezultatov vprašljiva. Splošno anketo sta na doktorskem študijskem programu oddala samo dva študenta zato rezultatov za 3. stopnjo ne v tem delu prikazujemo.

Za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanjih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so številke respondentov pri posameznih odgovorih različne. Za sklope o splošni organiziranosti, informiranosti in informacijskih virih so prikazani rezultati za vse tri stopnje študija in skupaj za UP FM, kjer je to možno, pa še primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let. Za sklope o oceni predmetov in učiteljev rezultatov za 3. stopnjo ne prikazujemo, saj pri tako nizki odzivnosti (študenti) to ni smiselno. Opozarjamo, da so rezultati za preteklo leto podani zgolj za orientacijo, saj dejanskih razlik med leti nismo preverjali.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

Preglednica 2.2 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, mednarodne pisarne in zadovoljstvo z urnikom.

Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
delom referata	26	**3,85**	1,3	3,84	25	**4,48**	0,8	4,21	51	**4,16**	1,1	4,03
storitvami knjižnice	20	**4,15**	0,7	4,20	15	**4,6**	0,6	4,06	35	**4,34**	0,7	4,14
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	21	**3,90**	1,1	3,71	15	**4,13**	1	3,88	36	**4,00**	1	3,79
urniki	25	**3,44**	1,4	3,48	25	**4,08**	1,0	3,93	50	**3,76**	1,3	3,7
storitvami mednarodne pisarne	16	**4**	1,3	4,10	7	**4,57**	0,5	4	23	**4,17**	1,1	4,03

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

V splošnem je zadovoljstvo z vsemi podpornimi storitvami UP FM visoko, na ravni "dobro". Razlike med stopnjami študija so opazne pri oceni referata, kjer je povprečna ocena študentov 1. stopnje nižja za 0,63 ocene od ocene študentov 2. stopnje. Večjo razliko smo zaznali tudi pri povprečni oceni za zadovoljstvo z urnikom, kjer je ocena študentov na 1. stopnji za 0,6 ocene nižja kot ocena študentov na 2. stopnji. V povprečju so študenti najbolj zadovoljni z delom knjižnice in mednarodne pisarne, nekoliko nižje pa je zadovoljstvo z ostalimi vidiki, vendar se v povprečju ocena bolj nagiba proti oceni dobro kot proti oceno povprečno.

Preglednica 2.3 predstavlja povprečne ocene o informiranosti anketiranih. Prikazane so splošne ocene o informiranosti z možnostjo izbirnosti, mednarodnih izmenjav, tutorstvom in kariernim svetovanjem.

Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija

Stopnja / Informiranost s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
Informacije o izbirnosti	26	**3,46**	1,3	3,34	24	**3,92**	1,1	4,43	50	**3,68**	1,2	3,87
Informacije o mednarodnih izmenjavah	25	**3,86**	1,2	3,55	19	**4**	1,1	4,36	44	**3,81**	1,2	3,89
Seznanjenost s tutorskim sistemom	22	**3,64**	1,2	3,52	20	**4,1**	1,2	4,23	42	**3,86**	1,2	3,8
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	21	**3,76**	1,1	3,47	18	**3,78**	1,1	3,94	39	**3,77**	1,1	3,65
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	22	**3,55**	1,1	3,87	22	**4,41**	1	4,5	44	**3,98**	1,1	4,14
Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	21	**3,24**	1,3	3,10	18	**2,89**	1,6	2,95	39	**3,08**	1,4	3,06

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Glede informiranosti so zaznane večje razlike med študenti 1. in študenti 2. stopnje. Študenti 2. stopnje menijo, da so bolje informirani o vsem, vse vidike, razen enega so ocenili bolje kot študenti 1. stopnje. Najnižje strinjanje so študenti izrazili s trditvijo »Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.«, kar je razumljivo, saj na fakulteti nimamo kariernega svetovalca in je to svetovanje organizirano na ravni univerze.

Preglednica 2.5 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili Študijski vodnik, ŠIS, Facebook stran in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Stopnja / Informiranost s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
študijskim vodnikom	25	**3,80**	1,3	3,87	20	**4,5**	0,8	4,26	45	**4,11**	1,1	4,05
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	26	**4,04**	1,1	4,36	25	**4,6**	0,8	4,36	51	**4,31**	1	4,39
spletno stranjo UP FM	26	**4,12**	1,1	4,27	25	**4,28**	1,0	4,15	51	**4,20**	1,1	4,22
s Facebook stranjo	22	**3,59**	1,2	4,04	15	**4,13**	0,8	4,06	37	**3,81**	1,1	4,05

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo, 1 sploh ne koristijo.

Najbolj anketiranim koristijo informacije v ŠIŠ-u in na spletni strani, tudi informacije na Facebook strani ocenjujejo kot koristne. Tudi tu so ocene študentov 2. stopnje višje kot študentov 1. stopnje. V povprečju se ocene gibljejo v obsegu »mi koristijo« in »mi zelo koristijo«.

Anketiranci so podali tudi nekaj **komentarjev o splošnih vidikih organiziranosti in študija**. Študentje so predlagali bolj enakomerno porazdelitev obveznosti po kvartalih, večji nabor izbirnih predmetov v smislu večje raznolikosti in uvedbo smetnjakov za ločeno zbiranje odpadkov.

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

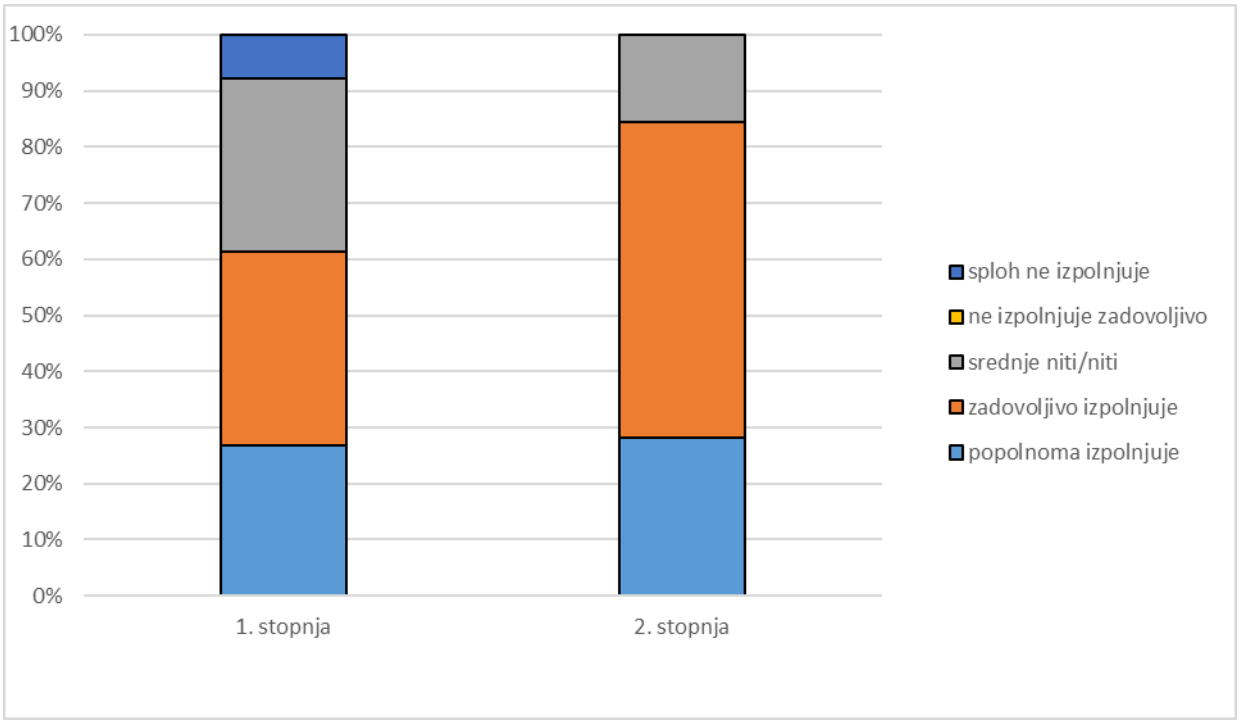
Anketirani so v splošni anketi o organiziranosti UP FM ocenjevali tudi uresničitev pričakovanj o študiju (Preglednica 2.6).

Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
Izpolnitev pričakovanj	26	**3,73**	1,1	3,85	25	**4,12**	0,7	4,11	51	3,92	0,9	3,92

Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje.

Anketiranci izražajo visoko izpolnitev pričakovanj s študijem, malo manj kot 4 na petstopenjski lestvici ali vsebinsko »zadovoljivo izpopolnjuje« na prvi stopnji in malo več kot »zadovoljivo izpolnjuje« na drugi stopnji. Glede na preteklo leto so ocene nekoliko višje na drugi stopnji. Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 27 % anketiranih na 1. stopnji in 28 % na 2. stopnji. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 35 % anketiranih na 1. stopnji in 56 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo, je mnenje le nekaj odstotkov anketiranih na 1. in 2. stopnji. (glej sliko 2.1)



Slika 2.1: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem

Ocena predmetov

Vprašalnik o izvedbi predmetov zajema oceno predmetov, obisk predavanj, oceno študijske literature in oceno študijske obremenitve. Vprašanja so enaka kot v preteklem študijskem letu.

Preglednica 2.7 prikazuje rezultate letošnjega anketiranja za oceno predmetov in primerjavo z ustreznimi trditvami anketiranja v preteklem študijskem letu. Anketiranci so na ravni predmetov ocenjevali seznanjenost s cilji in obveznostmi predmeta, upoštevanje sprotnega preverjanja znanja pri končni oceni, zahtevnost vsebin in količino naučenega. Podali so tudi splošno oceno izvedbe predmeta.

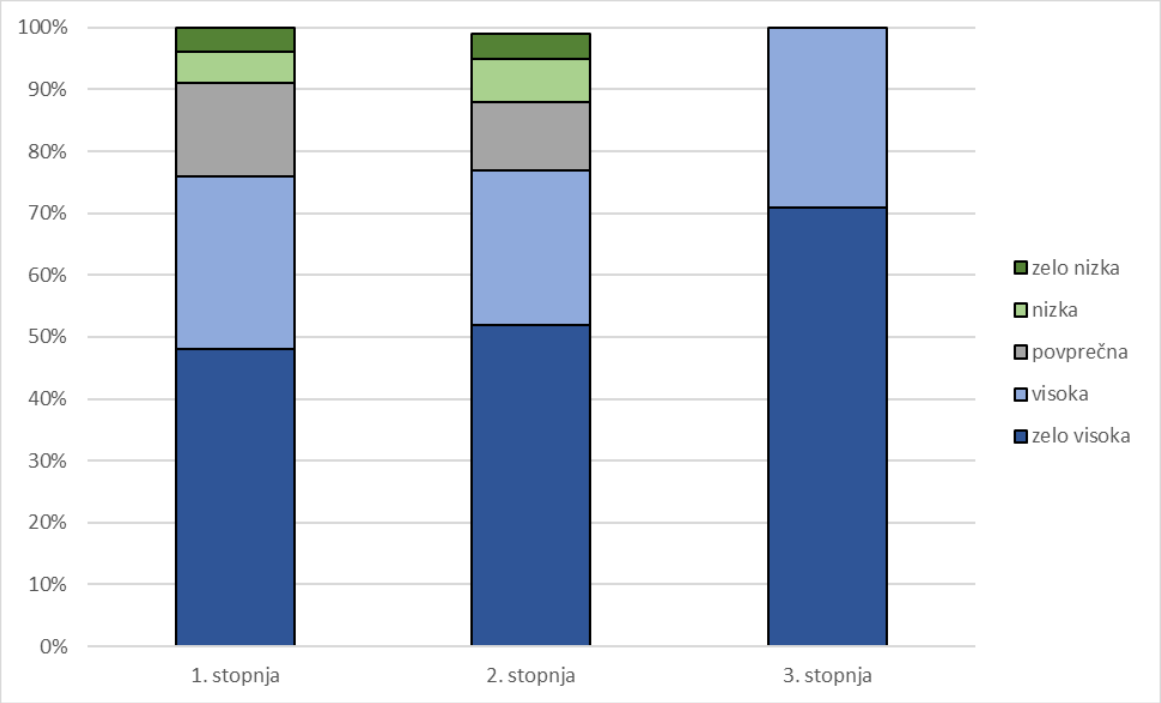
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM

Stopnja / Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	266	4,5	0,9	4,60	167	4,65	0,8	4,75
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	266	4,58	0,9	4,64	167	4,73	0,7	4,82
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	255	4,22	1,3	4,17	139	4,21	1,3	4,17
Študijske vsebine so zahtevne.	266	3,88	1,1	3,97	166	3,87	1,1	4,06
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	266	4,07	1,1	4,12	167	4,14	1,2	4,31
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	263	4,11	1,1	4,17	166	4,15	1,1	4,36

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Stopnja / Vidik ocenjevanja	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	7	5	0	-	433	4,56	0,9	4,64
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	7	5	0	-	433	4,64	0,8	4,69
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	5	5	0	-	394	4,21	1,3	4,17
Študijske vsebine so zahtevne.	7	4,71	0,45	-	432	3,88	1,1	4,00
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	7	4,71	0,45	-	433	4,10	1,1	4,18
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	7	4,71	0,45	-	429	4,12	1,1	4,22

V splošnem so ocene vseh vidikov visoke, s trditvami se strinja ali v celoti strinja večina, splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pa je visoka. Večina anketiranih ocenilo izvedbo predavanj in vaj z zelo visoko in visoko oceno, takih je 76 % na 1 stopnji, 77 % na 2. stopnji in 100% na 3. stopnji (slika 2.2).



Slika 2.2: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj

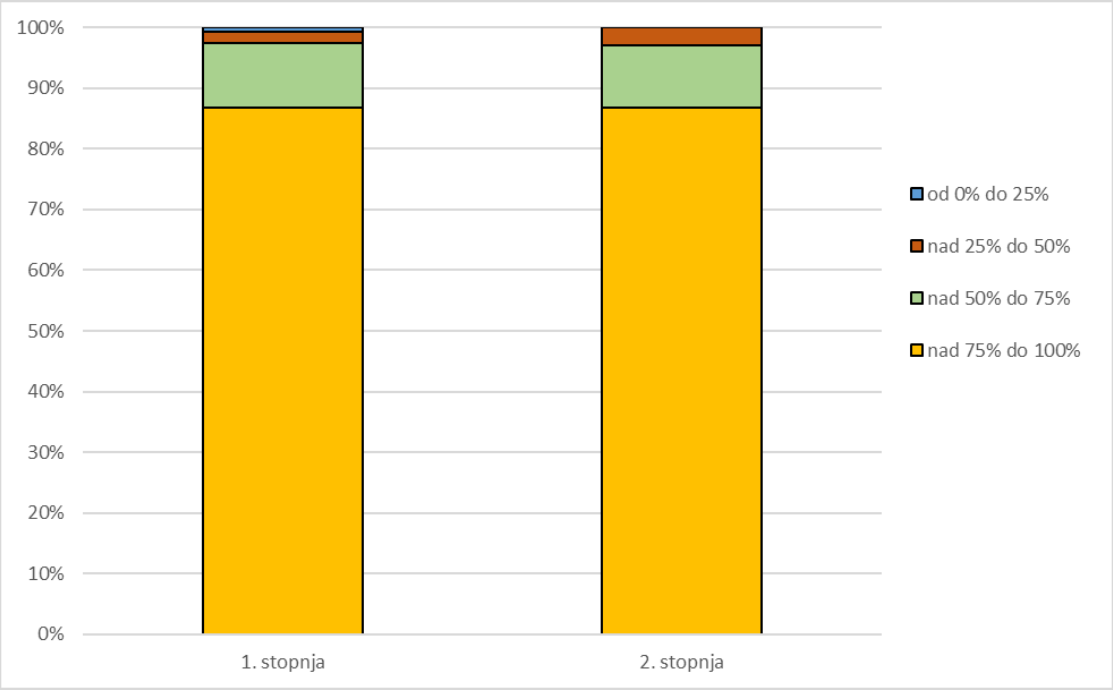
Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na 1. stopnji (pod 4), ostali vidiki so prejeli oceno nad 4, kar je dober rezultat. Glede na preteklo leto so višje ocene pri seznanjenosti s cilji in obveznostmi pri predmetih (za okoli 0,15 ocene).

Obisk predavanj

Pri vprašanju o izvedbi predmetov so študenti označili pogostost obiskovanja predavanj in vaj, v tem primeru prikazujemo rezultate v odstotkih. Anketiranci so označili, kolikšen odstotek predavanj in/ali vaj so se udeležili pri predmetu. Vprašanje je bilo zaprtega tipa z odgovori: od 0 % do 25 %, nad 25 % do 50 %, nad 50 % do 75 %, nad 75 % do 100 %. Strukturo odgovorov po stopnjah prikazuje Slika 2.3, odstotno porazdelitev pa Preglednica 2.8.

Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija

Stopnja / Prisotnost	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
od 0% do 25%	2	1	0	0	2	0,5
nad 25% do 50%	5	2	5	3	10	2,3
nad 50% do 75%	28	11	17	10	45	10,4
nad 75% do 100%	229	87	145	87	374	86,8
Skupaj	264	100	167	100	431	100



Slika 2.3: Obisk predavanj in vaj

Pri največ predmetih so študenti skoraj v celoti obiskovali predavanja in vaje; tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji je bilo takih predmetov več kot 85%.

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu (na petstopenjski lestvici), označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultate glede na stopnjo študija predstavljata Preglednici 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Stopnja / Študijsko gradivo/literatura...	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
je v celoti dostopno/-a v knjižnici ali v e-učilnici.	258	4,57	1,1	4,35	167	4,48	1,0	4,40	425	4,33	1,1	4,36
je uporabno/-a.	257	4,38	1,0	4,35	166	4,30	1,1	4,39	423	4,26	1,0	4,36

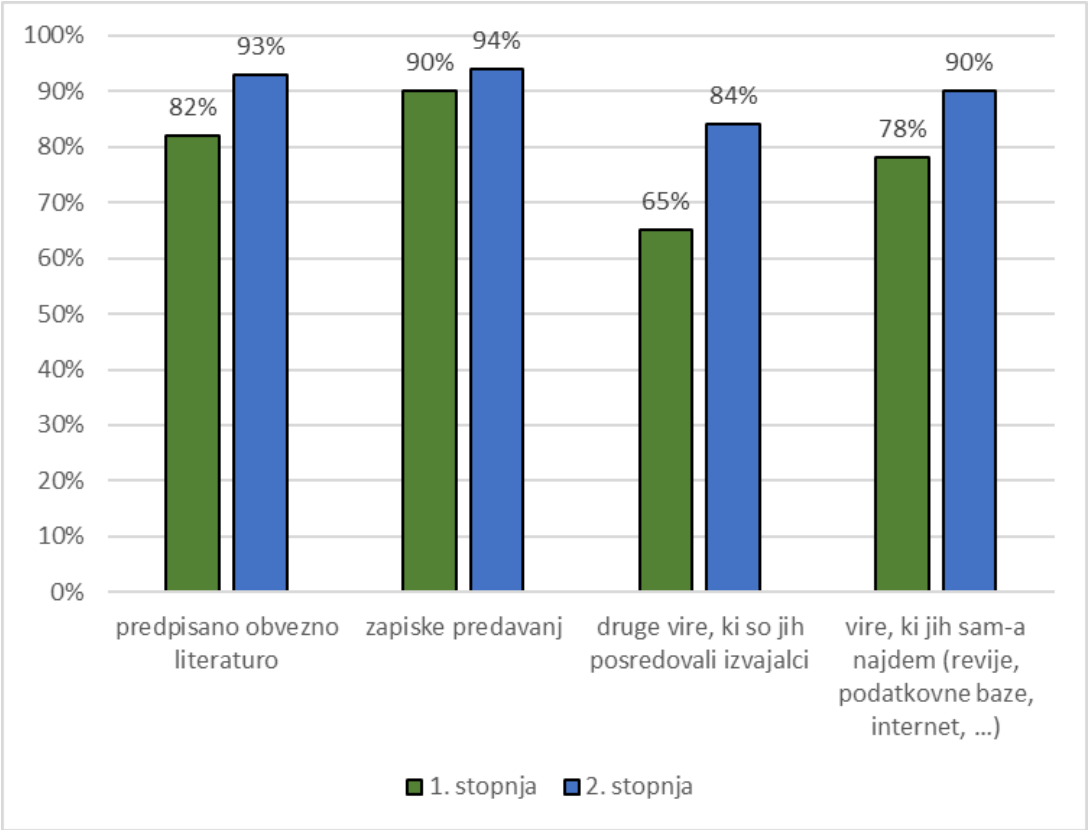
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Anketiranci so se tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji v veliki meri strinjali, da je gradivo v celoti dostopno bodisi v knjižnici bodisi v e-učilnici in dobro ocenjujejo tudi njegovo uporabnost.

Vprašanje o uporabi virov pri študiju je bilo oblikovano tako, da so lahko označili več odgovorov. Številke v stolpcu "N" predstavljajo število anketirancev, ki so izbrali posamezni vir.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Stopnja / Pri študiju sem uporabljal/a:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17
predpisano obvezno literaturo	204	82	80	151	93	89	355	86	82
zapiske predavanj	232	90	79	156	94	91	388	91	82
druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	162	65	59	134	84	75	296	72	63
vire, ki jih sam/-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	195	78	60	146	90	78	341	82	65



Slika 2.4: Uporaba gradiv pri študiju

Analiza uporabe študijskih gradiv kaže, da na 1. stopnji in 2. stopnji največ anketirancev uporablja zapiske predavanj. V primerjavi z anketiranci 1. stopnje večji delež anketirancev 2. stopnje pri študiju uporablja zapiske predavanj in druge vire; razlika v odstotkih je najvidnejša pri uporabi drugih virov, ki jih na 2. stopnji uporablja za več kot 19 odstotnih točk več anketirancev.

Primerjava s preteklim letom pokaže največji porast uporabe predpisane literature in samostojnih virov na 2. stopnji ter porast uporabe zapiskov predavanj in samostojno najdenih virov na 1. stopnji.

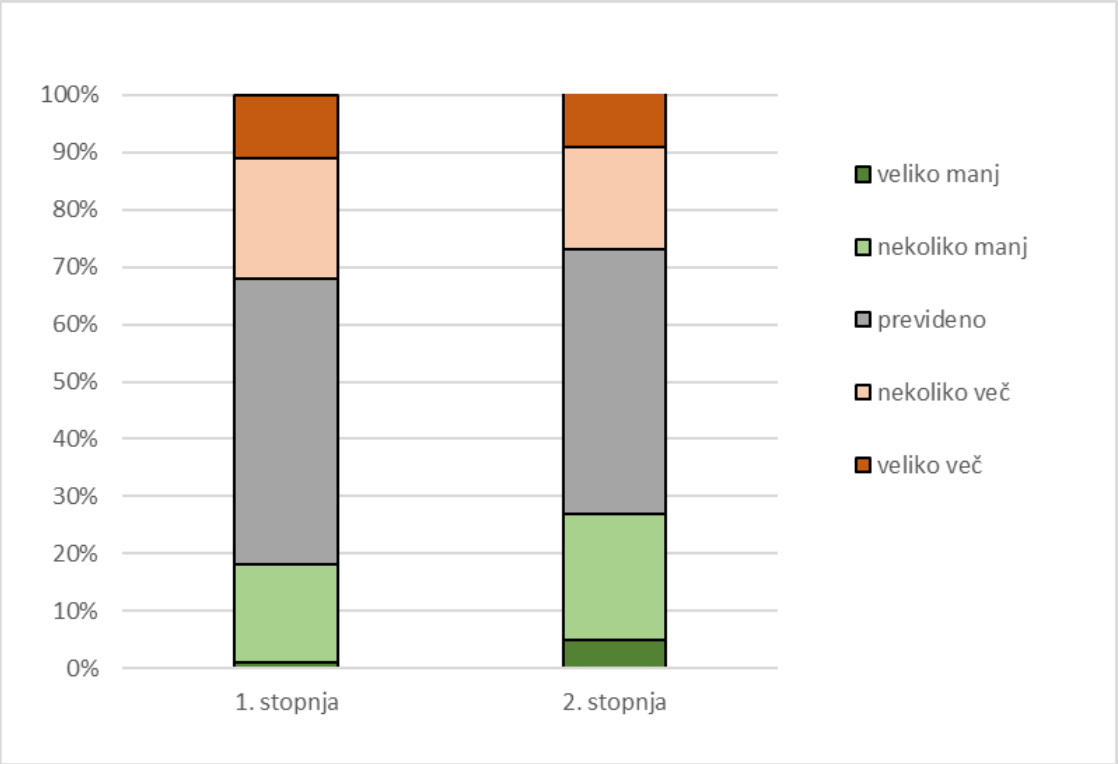
Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali na vnaprej pripravljeni lestvici, kot jo prikazuje (slika 2.5). Lestvica je opisna z ocenami: veliko manj, nekoliko manj, predvideno, nekoliko več, veliko več, kar se nanaša na obremenitev glede na merila ECTS, ki predvidevajo 25 – 30 ur za 1 ECTS. Oceno so podali zgolj za skupno obremenitev pri predmetu.

Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih

Stopnja / Obremenitve:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17
veliko manj	3	1	8	9	5	4	12	3	6
nekoliko manj	44	17	23	36	22	16	80	19	21
predvideno	127	50	49	76	46	50	203	48	49
nekoliko več	53	21	16	30	18	21	85	20	17
veliko več	28	11	5	15	15	10	45	11	6
Skupaj	255	100	100	166	100	100	423	100	100

Slika 2.5 pokaže strukturo anketiranih glede na obremenitev. Največ, okoli polovice anketiranih je ocenila, da so porabili predvideno število ur za študij predmeta, nekoliko manj na 2. stopnji kot na 1. stopnji. Okoli petina anketiranih na 1. stopnji je porabilo nekoliko večje število ur od predvidenih za študij predmeta, medtem ko je na 2. stopnji to ocenilo nekoliko manj anketiranih, okoli 18 %. Malo več kot petina anketiranih na 2. stopnji je ocenila, da so porabili nekoliko manj ur od predvidenih, na 1. stopnji je bilo takih okoli 17 %.



Slika 2.5: Študijska obremenitve študentov

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Preglednica 2.12 prikazuje povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu imeli vpisane v indeksu. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Do individualnih izpisov učitelji in sodelavci dostopajo prek ŠIS-a. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate po stopnji študija, v Prilogi 1 pa tudi rezultate po študijskih programih.

Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Stopnja / Učitelj...	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	Σ	μ 16/17
razlaga razumljivo.	402	4,32	1	4,31	243	4,41	1	4,58
razlaga sistematično.	400	4,32	1	4,32	243	4,39	1	4,56
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	401	4,41	1	4,49	242	4,56	0,9	4,65
povezuje vsebine predmeta s prakso.	401	4,42	0,9	4,45	243	4,45	1	4,62
spodbuja sodelovanje študentov.	401	4,32	1	4,40	242	4,48	1	4,63
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	402	4,31	1,1	4,40	243	4,57	0,9	4,72
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	399	4,53	0,8	4,61	242	4,68	0,8	4,78
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	382	4,16	1,2	4,24	225	4,22	1,3	4,46
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	302	4,44	0,9	4,51	175	4,75	0,8	4,75
se ažurno odziva na e-pošto.	320	4,40	1	4,48	191	4,73	0,7	4,71
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	387	4,10	1,3	4,23	237	4,30	1,2	4,52

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Stopnja / Učitelj...	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	Σ	μ 16/17
razlaga razumljivo.	8	5	0	-	653	4,35	1	4,39
razlaga sistematično.	8	5	0	-	651	4,34	1	4,39
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	8	5	0	-	651	4,47	1	4,54
povezuje vsebine predmeta s prakso.	8	5	0	-	652	4,43	1	4,50
spodbuja sodelovanje študentov.	8	5	0	-	651	4,38	1	4,47
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	8	5	0	-	653	4,40	1	4,50
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	8	5	0	-	649	4,58	0,8	4,66
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	7	4,14	1,46	-	614	4,18	1,2	4,30
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	7	5	0	-	484	4,56	0,9	4,58
se ažurno odziva na e-pošto.	7	5	0	-	518	4,52	0,9	4,55
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	8	5	0	-	625	4,18	1,2	4,31

Študenti so se v povprečju strinjali do zelo strinjali s podanimi trditvami, kar pomeni, da različne vidike dela izvajalcev predmetov v povprečju ocenjujejo kot dobro do zelo dobro. Študenti se v največji meri strinjajo, da izvajalci prihajajo na predavanja in vaje pripravljeni. Študenti 2. stopnje so visoko strinjanje izrazili tudi o korektnem odnosu in odzivnosti učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je velika večina ocen višjih tako na 1. kot na 2. stopnji. Povprečje ocen za FM se giblje med 4,18 in 4,58, kar je primerljivo z lanskim letom. Ocene študentov na 2. stopnji študija so v povprečju za 0,16 ocene višje kot na 1. stopnji študija. Na 3. stopnji študija je bilo določeno nestrinjanje izraženo le pri delu v e-učilnici. Razlike, ki smo jih zaznali, so izredno majhne in v povprečju študenti zelo pozitivno ocenjujejo delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev na UP FM. Pri interpretaciji ocen dela pedagoškega osebja je smiselno upoštevati tudi obisk predavanj in vaj.

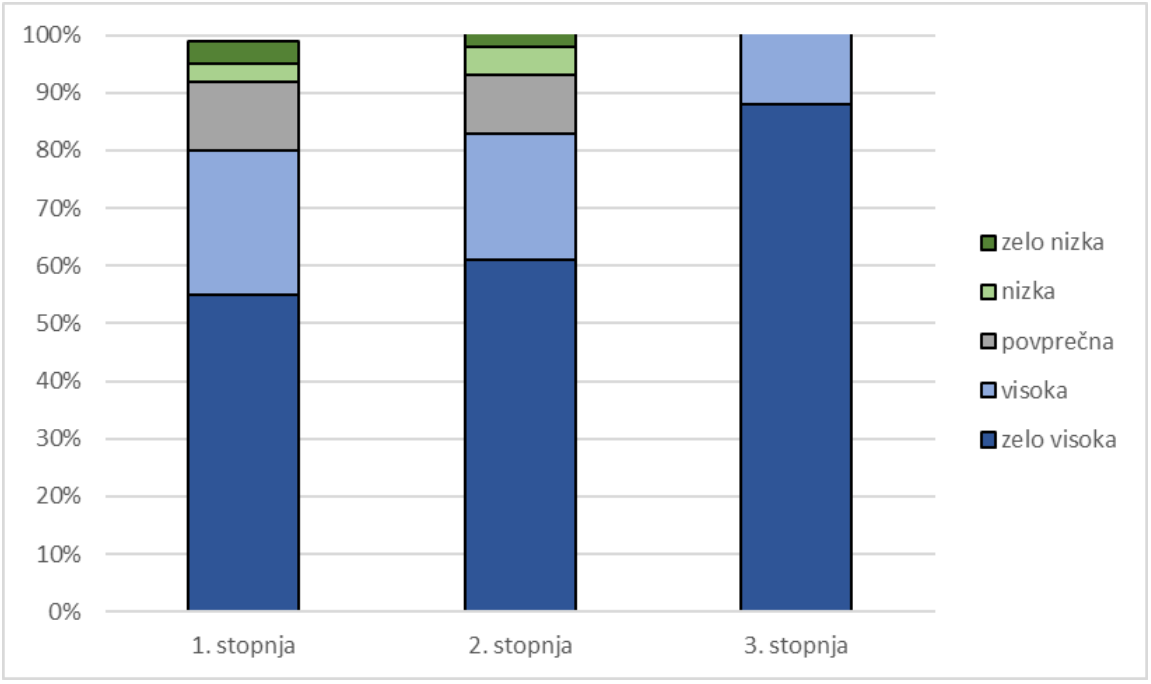
Preglednica 2.13 prikazuje splošno oceno pedagoškega dela učiteljev, povprečna ocena je tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji nad 4,2 kar kaže na visoko zadovoljstvo anketiranih z delom učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je povprečna ocena na obeh stopnjah nižja, največja razlika je na 2. stopnji kjer je ocena nižja za 0,19 ocene.

Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev

Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
Kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	405	4,25	1	4,32	241	4,32	1	4,51

Vidik ocenjevanja	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 16/17	N	μ	σ	μ 16/17
Kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	8	4,88	0,33	-	654	4,27	1	4,38

Lestvica: 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka, 1 zelo nizka.



Slika 2.6: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela

Kot je razvidno iz Slike 2.6, zelo visoko ocenjuje delo učiteljev 55 % anketiranih na 1. stopnji, 61 % na 2. stopnji in 88 % na 3. stopnji, visoko oceno bi učiteljem dalo 25 % anketiranih na 1. stopnji, 22 % anketiranih na 2. stopnji in 13% na 3. stopnji študija.

Anketiranci so pogostost obiska predavanj in vaj pri vsakem izvajalcu posebej označili v vprašanju zaprtega tipa; možne odgovore prikazuje Preglednica 2.14, v kateri je prikazana tudi porazdelitev odgovorov za vse anketirane ter ločeno za 1. stopnjo in 2. stopnjo. Odgovori so prikazani po vrstnem redu v vprašalniku in ne po pogostosti izbire.

Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih

Stopnja / Obisk	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
Nisem obiskoval predavanj/vaj	3	1	0	0	3	0
Manj kot polovico predavanj/vaj	7	2	4	2	11	2
Polovica predavanj/vaj	13	3	4	2	17	3
Več kot polovica predavanj/vaj	92	23	58	24	150	23
Vsa predavanja	63	15	50	21	113	17
Vse vaje	39	10	13	5	52	8
Vsa predavanja in vse vaje	190	47	112	46	302	47
Skupaj	407	100	241	100	648	100

Največ anketirancev, okrog 47 % je obiskovalo vsa predavanja in vse vaje, najmanj pa manj kot polovico predavanj in vaj. Vsa predavanja je na ravni UP FM obiskalo 17 % anketiranih, na 2. stopnji študija 21 %, na 1. stopnji pa 15 %. Več kot polovico predavanja/vaj je na 1. stopnji in na 2. stopnji obiskalo slaba četrtina anketiranih.

Študenti so lahko podali tudi **komentarje o delu izvajalcev pri posameznih predmetih**. Komentarji so bili pripisani pri razmeroma malo vprašalnikih. Glede na zelo nizko odzivnost študentov, ki je v primerjavi z lanskim letom pri ocenjevanju predmetov nižja še za okoli 11 odstotnih točk je število komentarjev vendarle visoko. Na 1. stopnji je bilo 139 komentarjev (leto prej 273), na 2. stopnji pa 98 komentarjev (leto prej 110).

Študenti 1. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in/ali vaj, Všeč jim je bilo spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju, korekten odnos do študentov in veliko število praktičnih primerov in izkušenj iz prakse. Kritični pa so predvsem do ponavljanja snovi, subjektivnosti in pristranskosti učiteljev, neusklajenosti izvajalcev, monotonih in nedinamičnih predavanj ter iskanju neznanja pri študentih. Študenti 2. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način predavanj in odnos do dela in študentov. Všeč so jim bile praktične izkušnje predavateljev, odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri ter spodbujanje študentov k izražanju mnenj in možnosti diskusije, kritični pa so predvsem prezahtevnosti metodoloških predmetov, neustreznem odnosu in subjektivnosti profesorjev. Komentarje o svojem delu so prejeli izvajalci na individualnih izpisih, vse komentarje pa podajamo tudi v prilogi.

Ocena strokovne prakse

Strokovna praksa v organizaciji je študijska obveznost študentov programa VS Management v 2. letniku študija. Mnenje o strokovni praksi podajo samo študenti, ki so v tem študijskem letu opravljali strokovno prakso. V študijskem letu 2017/2018 je strokovno prakso opravljalo 52 študentov, mnenje o strokovni praksi pa so podali le 4 študenti, zato smo v novembru 2018 študente ponovno poprosili za izpolnjevanje ankete prek 1ka, saj na podlagi tako nizke odzivnosti ni možno podati sklepov. Anketo prek 1ka je izpolnilo 15 študentov, kar je 29% študentov, ki so opravljali strokovno prakso. Preglednica 2.14 prikazuje povprečne ocene vidikov priprave, organizacije in izvedbe strokovne prakse iz ankete, ki smo jo ponovili v mesecu novembru.

Preglednica 2.15: Ocena strokovne prakse

Vidik ocenjevanja	VSM			
	N	μ	σ	2016/17
Priprave na strokovno prakso, ki jih je organizirala fakulteta	15	4,06	1	4,25
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	15	4,33	0,8	4,67
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	15	4,26	1,1	5
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	15	3,66	0,9	4,67
Pomoč mentorja v organizaciji	15	4,73	0,6	4,67

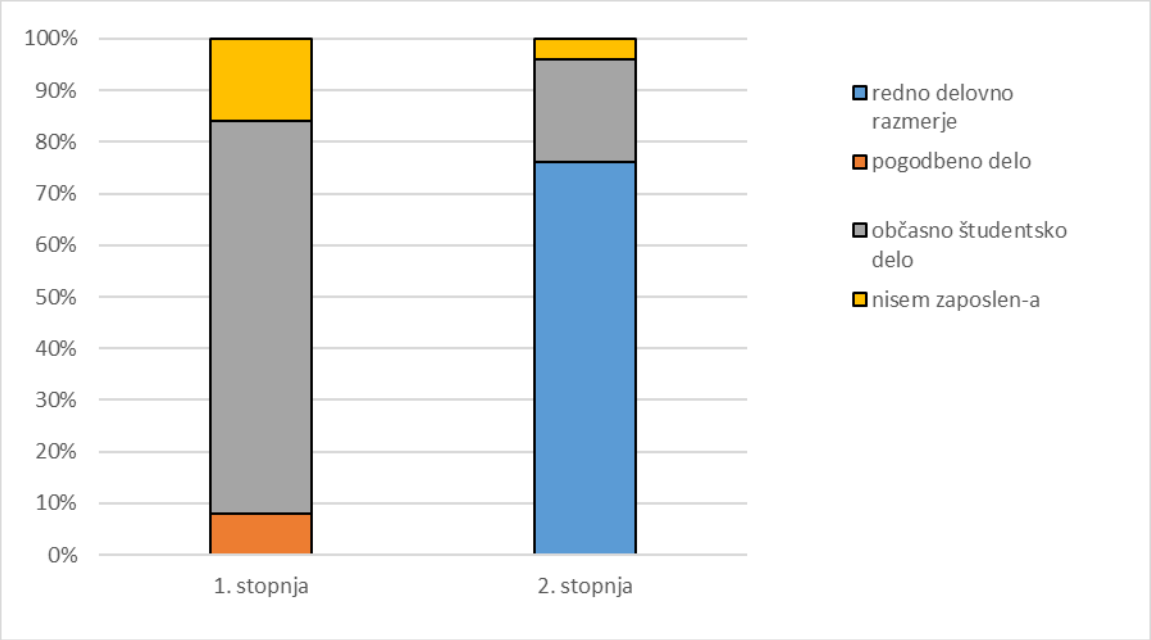
Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo.

Zaposlenost študentov

Študente smo v splošnem delu ankete povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. Odgovore so podali v vprašanju zaprtega tipa, zato podatke predstavljamo v obliki frekvenčne porazdelitve (Preglednica 2.16 in 2.17, Slika 2.7 in 2.8). Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve oz. dela nudijo vpogled v zasedenost oz. obremenjenost študentov poleg študija in jih je smiselno upoštevati pri interpretaciji analiz o študijski obremenitvi in o prisotnosti na predavanjih in vajah, pa tudi v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Preglednica 2.16: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah

Stopnja / Vrsta zaposlitve	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17
redno delovno razmerje	0	0	0	19	76	58	19	38	26
pogodbeno delo	2	8	6	0	0	0	2	4	4
občasno študentsko delo	19	76	68	5	20	35	24	48	53
nisem zaposlen-a	4	16	26	1	4	8	5	10	18
Skupaj	25	100	100	25	100	100	50	100	100

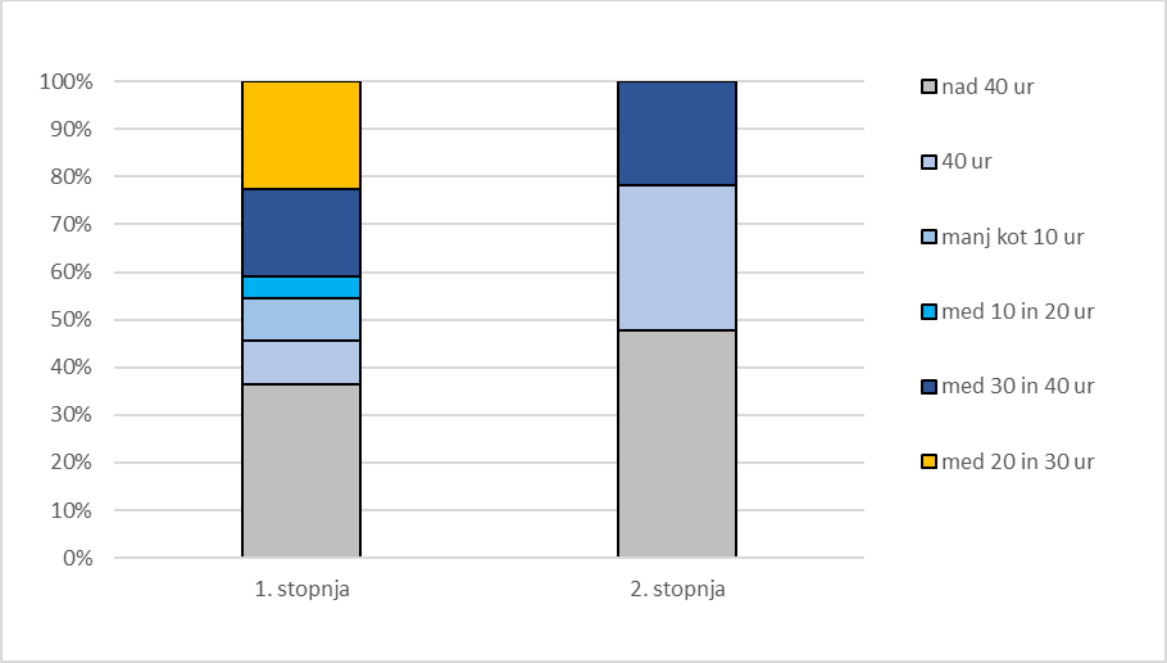


Slika 2.7: Vrste zaposlitev študentov

Struktura zaposlenosti anketirancev je na dodiplomskem študiju dokaj pričakovana, med stopnjama se pomembno razlikuje. Na 2. stopnji je tri četrtine študentov v rednem delovnem razmerju, na 1. stopnji pa prevladujejo študenti, ki opravljajo občasno študentsko delo v rednem delovnem razmerju pa ni nihče od anketiranih. Občasno študentsko delo opravlja petina anketirancev 2. stopnje. Podatki za prejšnje študijsko leto so zgolj orientacijski.

Preglednica 2.17: Pregled obsega dela po stopnjah

Stopnja / Delovna obremenitev	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17	N	%	% 16/17
nad 40 ur	8	32	9	11	44	42	19	38	26
40 ur	2	8	17	7	28	21	9	18	19
med 30 in 40 ur	4	16	13	5	20	13	9	18	13
med 20 in 30 ur	5	20	30	0	0	21	5	10	26
med 10 in 20 ur	1	4	17	0	0	0	1	2	9
manj kot 10 ur	2	8	13	0	0	4	2	4	9
Skupaj	25	100	100	25	100	100	50	100	100



Slika 2.8: Obseg dela po stopnjah študija

Anketirani študenti navajajo kar visoko obremenitev z delom. Več kot 70 % anketirancev 2. stopnje in več kot 40 % anketirancev 1. stopnje navaja, da za delo porabijo 40 ali več kot 40 ur na teden. Petina anketirancev na 2. stopnji in več kot četrtina na 1. stopnji pa dela med 20 ur in 40 ur na teden.

Ob taki delovni obremenitvi in predvideni študijski obremenitvi vsaj 50 ur tedensko (glede na ECTS) se postavlja vprašanje dejanske porabe časa za študij.

2.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu študentov z organiziranostjo in pedagoškim procesom na UP FM vsa leta daje pozitivne rezultate kljub nizki odzivnosti študentov. V tem študijskem letu je odzivnost glede na preteklo leto še dodatno padla za predmete in visokošolske učitelje iz 19 na 8 %. Svet za kakovost je v povezavi s to problematiko že opravil razpravo in sklenil, da bo UP FM v študijskem letu študente anketirala tudi z kratko anketo, ki jo bomo razvili na FM. Študenti so namreč z neizpolnjevanjem trenutne ankete jasno izrazili mnenje, da jim ta anketa ni všeč.

Kljub nizki odzivnosti so različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij dobro ocenjeni, ocene se gibljejo med 3,5 in 4,5 opažamo pa, da je veliko priložnosti za izboljšanje zlasti pri organizaciji študija, delu referata in mednarodne pisarne ter obveščanja o izbirnosti, tutorskem sistemu in kariernem svetovanju.

V splošnem je zadovoljstvo z izvedbo predmetov visoko (nad 4). Večina anketiranih tudi v celoti ali v veliki meri obiskuje predavanja in vaje (87 %), kljub temu da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela ali so stalno zaposleni in je njihova delovna obremenitev več kot 20 ur na teden.

Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot dobra na obeh stopnjah študija. Okoli 80 % ali več študentov uporablja predpisano literaturo in zapiske predavanj. Več kot polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 18 % in 27 % ocenjuje, da porabi manj ur, med 11 % in 15 % pa veliko več ur.

Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli zelo visoke ocene, med 4,1 in 4,75 na 1. in 2. stopnji, kar je v primerjavi z lanskim letom nekoliko nižje in 4,9 na 3. stopnji. V povprečju so anketiranci na 2. stopnji bolje ocenili izvajalce kot anketiranci na 1. stopnji. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev in korektnim odnosom, zelo visoko pa so ocenili tudi dosegljivost in odzivnost. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja večine anketiranih. Ocene so na obeh stopnjah visoke, nekoliko pod 4 na 1. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom nižja za 0,12 ocene. Nekoliko nad 4 je povprečna ocena na 2. stopnji, kjer se je povprečna ocena v primerjavo z lanskim letom enaka. Če pogledamo frekvenčno porazdelitev ocen, ugotovimo, da je nezadovoljnih manj kot 3 %, zadovoljnih in zelo zadovoljnih pa na 1. stopnji 62 % in na 2. stopnji 84 % anketiranih.

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV

Namen anketiranja je pridobiti povratne informacije o načinu izbiranja mentorja, sodelovanju z mentorjem in oceno sodelovanja z mentorjem tekom mentoriranja z namenom izboljšanja procesa mentoriranja.

3.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje diplomantov vseh študijskih programov UP FM je potekalo med 10. 10. 2016 in 16. 10. 2017. V anketiranje so bili vključeni diplomanti, ki so študij zaključili v času od 1. 10. 2016 do 30. 9. 2017. Anketiranje diplomantov je potekalo v spletnem vprašalniku 1ka tako, da je Referat za študentske zadeve enkrat mesečno poslal vabilo k izpolnjevanju ankete vsem diplomantom, ki so v tistem mesecu diplomirali. V preglednici 3.1 predstavljamo pregled odzivnosti diplomantov po študijskih programih.

Dinamika anketiranja po mesecih:
7. 11. 2017 – 18
4. 12. 2017 – 14
3. 1. 2018 – 8
20. 2. 2018 – 14
5. 3. 2018 – 5
4. 4. 2018 – 11
4. 5. 2018 – 12
6. 6. 2018 – 12
19. 7. 2018 – 35
5. 9. 2018 – 33
5. 10. 2018 – 134

Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih

Študijski program	Število diplomantov	Število anketirancev	Odzivnost (%) 2017/18	Odzivnost (%) 2016/17	Odzivnost (%) 2015/2016
Dodiplomski programi	*244*	*117*	***48***	***45***	***61***
B1VSM	160	76	**48**	**49**	**54**
B1UNM	84	41	**49**	**36**	**78**
Podiplomski programi	*49*	*36*	***73***	***64***	***59***
B2M	44	34	**75**	**59**	**64**
B2EF	3	2	**67**	**100**	**100**
B2MTR	2	0	**0**	**60**	**0**
B3M	3	0	**0**	**50**	**0**
Skupaj	***295***	***153***	***52***	***51***	***59***

Odzivnost diplomantov je tudi v študijskem letu 2017/2018 visoka, okoli 50 %. V primerjavi z letom prej pa je odzivnost na dodiplomskih in na podiplomskih programih nekoliko višja.

3.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja diplomantov. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja, stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici, ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen. Ocene za zadovoljstvo z delom mentorjev podajamo kot skupno povprečno oceno zadovoljstva z mentorjem. Skupaj je bilo ocenjenih 56 mentorjev, 55 na programih 1. stopnje in 38 na programih 2. stopnje. Posamezni mentorji prejmejo individualne ocene. Individualne ocene so pripravljene za mentorje, ki so jih ocenili trije ali več diplomantov,

takih je bilo 23. Preglednice vsebujejo rezultate za 1. stopnjo in 2. stopnjo, skupno oceno za UP FM ter primerjavo s študijskim letom 2016/2017.

Izbira mentorja

Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2016/17
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentorja sem izbral/-a zaradi teme.	112	**4,05**	1,1	36	**4,19**	1,1	151	**4,1**	1,1	**4,22**
Mentorja sem izbrala/-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	101	**3,48**	1,5	35	**3,2**	1,6	140	**3,4**	1,5	**3,35**
Mentorja sem izbral/-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati.	101	**2,72**	1,3	34	**2,18**	1,4	138	**2,6**	1,3	**2,18**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a dober predavatelj/-ica.	102	**4,15**	1,1	34	**4,15**	1,1	139	**4,1**	1,1	**4,28**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a edini/-a razpoložljiv/-a.	101	**2,02**	1,1	34	**1,91**	1,2	138	**2,0**	1,1	**2,15**
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	99	**1,45**	0,9	34	**1,76**	1,1	136	**1,5**	1,0	**1,56**
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	102	**4,86**	0,3	35	**4,57**	0,8	140	**4,8**	0,5	**4,68**

Opombe: ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Študenti izbirajo mentorja ker je bil v času študija dober predavatelj in zaradi teme. Študenti pred izbiro povprašajo tudi druge študente oz. diplomante in velikokrat prisluhnejo njihovemu mnenju. Nekaj študentov na programih prve stopnje je mentorja izbralo tudi zato, ker je pri njem možno hitro diplomirati. V manjši meri izbirajo mentorja, ker je edini razpoložljiv. Mentorji skoraj vedno takoj sprejmejo mentoriranje. Razlike med ocenami za programe 1. stopnje in 2. stopnje so zelo majhne. Primerjava s preteklim letom ne pokaže velikih razlik v razlogih za izbiro mentorja.

Sodelovanje z mentorjem

Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2016/17
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentor mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	113	**3,94**	1,2	36	**4,53**	0,7	152	**4,1**	1,1	**3,93**
Mentor mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	109	**4,5**	0,8	34	**4,74**	0,4	146	**4,6**	0,8	**4,36**
Mentor je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	108	**4,68**	0,7	34	**4,82**	0,6	145	**4,7**	0,7	**4,49**
Mentor me je ustrezno usmerjal pri delu.	108	**4,63**	0,8	34	**4,79**	0,6	145	**4,7**	0,7	**4,43**
Mentor se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	108	**4,68**	0,7	34	**4,71**	0,8	145	**4,7**	0,7	**4,38**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	109	**4,57**	0,8	34	**4,82**	0,6	146	**4,6**	0,8	**4,44**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	109	**4,56**	0,8	34	**4,79**	0,5	146	**4,6**	0,7	**4,31**
Mentor je zahteval od mene preveč.	108	**1,69**	0,8	34	**1,79**	0,9	145	**1,7**	0,9	**2,15**
Mentor ima veliko znanja o moji temi.	109	**4,54**	0,8	34	**4,71**	0,6	146	**4,6**	0,7	**4,63**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	108	**4,2**	1	34	**4,53**	0,9	145	**4,3**	0,9	**4,08**
Mentor me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	103	**2,9**	1,1	33	**3,45**	1,3	139	**3,0**	1,2	**3,10**
Zadovoljen sem s svojim mentorjem	109	**4,79**	0,7	35	**4,8**	0,6	147	**4,8**	0,7	**4,51**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

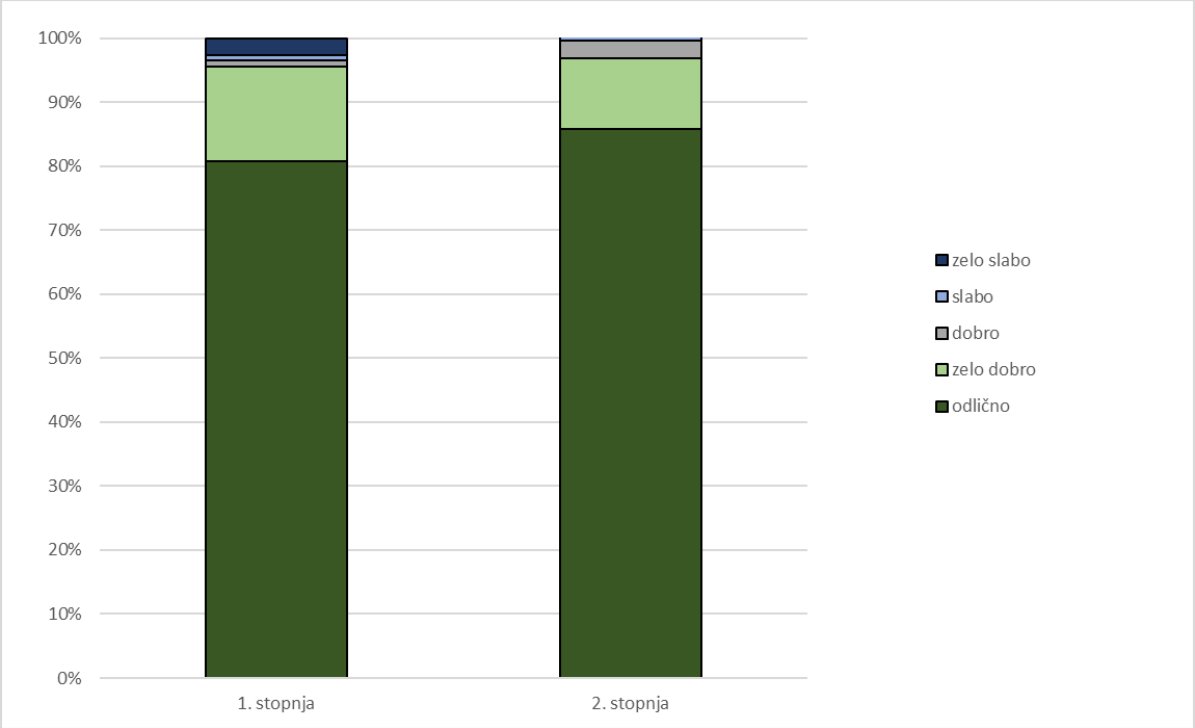
Velika večina diplomantov je zelo zadovoljna s procesom priprave zaključnega dela in s sodelovanjem z mentorjem, tako vsebinsko kot procesno. Mentorji študentom svetujejo pri pripravi dispozicije, izbiri literature in vsebini in jih usmerjajo pri delu. Mentorji pogosto svetujejo pri izbiri teme, manj na 1. stopnji kot na 2. stopnji, kar najbrž pomeni, da študenti 2. stopnje še nimajo oblikovane ideje o tem, kaj bi v nalogi obravnavali. Mentorji so zelo dostopni in zelo odzivni. Mentorje tudi ocenjujejo kot zelo strokovno podkovane s področja mentoriranja. Manjše število diplomantov je mnenja, da je mentor od njih zahteval preveč v procesu mentoriranja. Kar precej diplomantov tudi navaja, da z mentorjem sodelujejo pri raziskovalnem delu, več na 2. stopnji študija kot na 1. stopnji. Povprečne ocene so v primerjavi z preteklim letom v povprečju nekoliko višje.

Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2016/17
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Pomoč mentorja pri diplomskem delu	114	**4,7**	0,8	36	**4,75**	0,6	153	**4,7**	0,7	**4,36**

Ocenjevalna lestvica: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo.

Velika večina diplomantov (več kot 95%) ocenjuje pomoč mentorja pri pripravi diplomskega dela kot zelo dobro in odlično, kar je razvidno tudi iz slike 3.1.



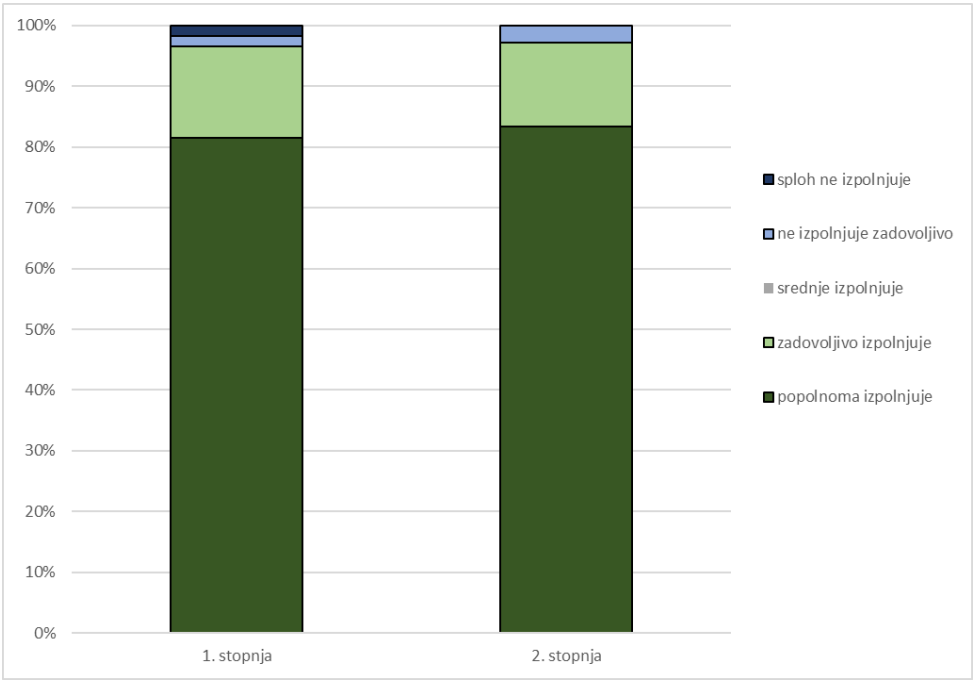
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja

Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2016/17
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Izpolnjevanje pričakovanj	114	**4,73**	0,7	36	**4,78**	0,6	153	**4,7**	0,7	**4,51**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma izpolnjuje, 4 – zadovoljivo izpolnjuje, 3 – srednje izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 – sploh ne izpolnjuje;

Velika večina diplomantov, 82 % na 1. stopnji in 83 % na 2. stopnji, meni, da je sodelovanje z mentorjem v procesu mentoriranja popolnoma izpolnilo njihova pričakovanja.



Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja

Mnenja diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Zadovoljstvo diplomantov z mentoriranjem je razvidno tudi iz opisnih mnenj anketirancev, ki v veliki večini izražajo pohvalo in zadovoljstvo s svojim mentorjem. Opisna mnenja oz. komentarje diplomatov podajamo v celoti, tako kot so jih v anketi zapisali. Posamezni komentarji so navedeni v prilogi.

3.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu diplomantov s pripravo diplomskega dela in o sodelovanju z mentorjem na UP FM je tudi za študijsko leto 2017/2018 dala pozitivne rezultate, ki kažejo, da so imeli diplomanti v procesu priprave diplomskega dela zelo pozitivne izkušnje. Diplomanti so zelo zadovoljni s podporo, ki jim nudijo mentorji v času priprave diplomskega dela in ti skoraj v celoti, razen nekaj izjem, izpolnijo njihova pričakovanja.

4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH

Stopnja / Vidik ocenjevanja	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	153	4,58	0,73	113	4,41	1,09
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	153	4,67	0,65	113	4,45	1,05
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	147	4,27	1,14	108	4,16	1,38
Študijske vsebine so zahtevne.	153	3,87	1,05	113	3,89	1,18
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	153	4,19	0,82	113	3,91	1,33
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	151	4,25	0,84	112	3,92	1,34

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

program / Učitelj	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
razlaga razumljivo.	218	4,38	0,83	184	4,26	1,18
razlaga sistematično.	217	4,41	0,79	183	4,2	1,19
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	217	4,52	0,8	184	4,29	1,16
povezuje vsebine predmeta s prakso.	218	4,45	0,79	183	4,38	1,07
spodbuja sodelovanje študentov.	218	4,41	0,85	183	4,21	1,17
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	218	4,33	0,94	184	4,27	1,26
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	217	4,62	0,6	182	4,43	1,04
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	211	4,27	1,09	171	4,04	1,35
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	162	4,53	0,71	140	4,34	1,14
se ažurno odziva na e-pošto.	172	4,47	0,81	148	4,33	1,15
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	215	4,16	1,11	175	4,06	1,43
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	221	4,34	0,83	184	4,14	1,24

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2EF			B2MTR		
Vidik ocenjevanja	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	77	4,47	1,06	17	5	0	48	4,69	0,55
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	77	4,58	1	17	5	0	48	4,77	0,47
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	62	3,71	1,58	13	4,69	1,07	41	4,54	0,97
Študijske vsebine so zahtevne.	77	3,78	1,12	16	4,44	1,12	48	3,83	0,77
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	77	3,97	1,33	17	4,76	0,55	48	4,06	1,05
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	77	4	1,26	17	4,82	0,51	47	4,04	0,97

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2EF			B2MTR		
Učitelj…	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
razlaga razumljivo.	139	4,34	0,99	17	4,82	0,51	58	4,41	0,98
razlaga sistematično.	139	4,34	1,09	17	4,88	0,47	58	4,34	0,97
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	138	4,51	0,97	17	5	0	58	4,5	0,86
povezuje vsebine predmeta s prakso.	139	4,4	1,1	17	4,76	0,73	58	4,47	0,91
spodbuja sodelovanje študentov.	139	4,4	1,06	16	4,81	0,53	58	4,52	0,81
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	139	4,49	1,03	17	4,88	0,32	58	4,6	0,76
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	138	4,63	0,87	17	5	0	58	4,67	0,68
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	131	4,15	1,37	14	4,36	1,39	51	4,22	1,14
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	81	4,68	1	17	5	0	51	4,75	0,59
se ažurno odziva na e-pošto.	90	4,69	0,88	17	4,94	0,24	55	4,75	0,55
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	135	4,23	1,25	17	4,76	0,64	56	4,32	0,98
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	138	4,2	1,16	17	4,88	0,32	56	4,34	0,83

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2PZM			B2IP			B3M		
Vidik ocenjevanja	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	14	5	0	11	4,82	0,39	7	5	0
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	14	5	0	11	4,82	0,39	7	5	0
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	13	4,54	0,63	10	4,9	0,3	5	5	0
Študijske vsebine so zahtevne.	14	4,21	1,08	11	3,36	1,15	7	4,71	0,45
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	14	4,36	1,23	11	4,36	0,64	7	4,71	0,45
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	14	4,14	1,3	11	4,64	0,48	7	4,71	0,45

Študijski program	B2PZM			B2IP			B3M		
Učitelj…	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**	**N**	***μ***	**σ**
razlaga razumljivo.	17	4,35	1,19	12	4,75	0,43	8	5	0
razlaga sistematično.	17	4,35	1,08	12	4,58	0,64	8	5	0
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	17	4,47	0,92	12	4,83	0,37	8	5	0
povezuje vsebine predmeta s prakso.	17	4,35	1,08	12	4,75	0,43	8	5	0
spodbuja sodelovanje študentov.	17	4,35	1,13	12	4,83	0,37	8	5	0
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	17	4,59	0,69	12	4,83	0,37	8	5	0
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	17	4,65	0,59	12	4,83	0,37	8	5	0
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	17	4,41	1,14	12	4,58	0,64	7	4,14	1,46
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	14	4,79	0,41	12	4,83	0,37	7	5	0
se ažurno odziva na e-pošto.	16	4,63	0,48	13	4,77	0,42	7	5	0
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	16	4,06	1,39	13	4,69	0,61	8	5	0
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	17	4,35	1,13	13	4,62	0,62	8	4,88	0,33

PRILOGA 2 – KOMENTARJI

Komentarji so zapisani tako, kot so bili podani v anketah, z vsemi slovničnimi in pravopisnimi napakami. Morebitno navedena imena učiteljev in/ali študentov smo zaradi varovanja osebnih podatkov zbrisali.

Komentarji o splošni organiziranosti in študiju

- Da predmet strateški management in družbena odgovornost ne bodo skupaj v kvartalu.
- da se poveča izbor izbirnih predmetov v smislu večje raznolikosti - nujno vključevanje varstva narave v učni proces (v razmislek: po vseh načelih trajnosti bi takšen predmet, predavan s strani strokovnjakov, moral biti obvezen in ne izbiren)
- Pohvalila bi gospo/gospodicno MP. Bila je oziroma je se vedno v veliko pomoč pri moji izmenjavi, vedno si je oz. si vzame cas ter mi pomaga in svetuje glede izmenjave.
- Pri odločanju o možni izbiri izbirnih predmetov je treba vključiti študente, da izrazijo željo, katere predmete bi želeli obiskovati v prihodnjem letu.
- Malo več fizičnih srečanj kot dela od doma.
- Če želiš se lahko veliko naučiš. Minimuma pa ni težko doseči. Pohvale za sistem, ki podpira samostojno delo posameznika.
- Predlagala bi bolj enakomerno razporeditev obveznosti po kvartalih. Izvajanje izbirnih predmetov na dislociranih enotah (Škofja Loka, Celje) ne omogoča nobene izbire, saj jih je premalo na voljo. Celoten predstavljen izbor na spletnih straneh sicer obsežen, vendar urniki ne omogočajo udeležbe sočasno na različnih enotah.
- kot edina fakulteta na Univerzi na Primorskem nimamo smetnjakov za ločeno zbiranje odpadkov - kar je predvsem zaradi promoviranja trajnosti sramotno!
- Zelo omejena izbira izbirnih predmetov.
- Ena izmed boljših fakultet, organiziranosti, urnikov in kvartalov, pa tudi dogodkov in srečanj.

Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- I liked her way to practice all field of mathematics needed.
- Premalo natančna navodila na kontaktih vajah. Najprej vaje, nato predavanje na to temo, čeprav bi moralo biti ravno obratno.
- Vse je bilo v redu
- predlagala bi povezanost vaj in predavanj.
- Všeč mi je bila njegova razlaga.
- Zelo tezka snov ampak ko se jo naucis je zelo zanimiva
- veliko teoretičnih snovi,katerih se jih teško zapolnem.
- Predmet bi bil dejansko zanimiv in dober, če bi profesorica bila zmožna korektnega in profesionalnega odnosa. Defenzivno vedenje izvajalke predmeta vsekakor ni pripomoglo k veselju do obiskovanja predavanj in dela, kaj šele k sodelovanju. Neprijeten občutek je, ko se veseliš predmeta, pa ga profesor pokvari. Tega še za nikogar nisem zapisala, ampak dejansko je bilo to največje razočaranje vseh let šolanja na FM KP.
- Snov pri tem predmetu je kar obširna in je v roku dveh mesecev nismo predelali saj je profesor enako snov razlagal štirikrat medtem ko drugih snovi sploh nikoli ni in smo je morali predelati sami.
- Profesor čez celotni predmet predava in ponavlja ene in iste stvari, njegovo predavanje nima nobene povezave z pptjem, govori popolnoma nepovezane stvari. Zato ker je ponavljaj eno in isto smo predelali le 1/3 snovi, ostalo smo morali sami. Predmet sam po sebi totalno brezvezen, slaba kopija managementa.
- Isto snov smo obravnavali znova in znova na več predavanjih. Power point je nerazumljiv in nesistematičen. Predavatelj je skakal malo na eno snov iz 3.poglavja malo na drugo iz npr. 6. Večkrat podajal ene in iste primere iz prakse, kot da je naučen, da mora pač ta primer povedat ob jemanju določene snovi.
- Kot predavatelj super, a subjektiven. Preko e-poste je težko vzpostaviti stik, saj redko odgovori. E-učilnice nismo uporabljali, razen za nekaj tekstov. Kar se razlage tiče pa vse bp.
- Všeč mi je bilo, da smo se veliko pogovarjali, diskutirali, razmišljali, utemeljevali. Kar me je motilo pa je to, da sta bila izvajalca nekoliko neusklajena, nista vedela kaj točno smo delali na vajah/predavanjih pri drugem, zato sta se včasih tudi ponavljala. Meni osebno je bil predmet zelo všeč, večini sošolcev pa ne, saj je potrebno kritično razmišljati, razmišljati s svojo glavo, večina pa ima očitno raje predmete kjer se snov le

naučiš. Prav zaradi tega se mi zdi še posebej pomembno, da se naredi predmet še nekoliko bolj organiziran in zanimiv za vse, saj je tako razmišljanje pomembno.

- Predavanja so bila zelo monotona in nezanimiva, ko smo profesorico kaj vprašali je govorila o vsem drugem samo o odgovoru na vprašanje ne. Prav tako njeni pptji so popolnoma neuporabni. Tudi način izvedbe tega predmeta je popolnoma zgrešen in preobsežen.
- Razumljiva razlaga, korekten odnos.
- Vse mi je bilo všeč, tako potek predavanj kot vaj. Zelo dober profesor, svoje znanje na lep in zanimiv način prenese na študente. Predavanja in vaje naredi poučne in zanimive.
- Všeč mi je bilo, da je profesor vzpostavil korekten odnos z študenti in omogočil kreativnost in domišljijo pri seminarjih.
- Je dobro predavano predvsem na razlicnih primerih
- Profesor snov zelo dobro razloži. Motilo me je edino to da so bili EDOŠ-i preobsežni in nam vzeli zelo veliko časa, prav tako smo imeli v tretjem kvartalu kar štiri predmete in je bilo vsega preveč, od predavanj do seminarskih nalog.
- Naša skupina ni imela nobene ure z izvajalcem L. Glede e-doša in nalog pa nimam nobenih pripomb.
- Nasmejan, pozitiven, vsakemu pripravljen pomagati, naveže tudi stik s študenti.
- Lahko bi nam več povedal o funkcijah v exelu in kako jih uporabiti.
- Sproščena predavanja, veliko sodelovanja, tudi pri vajah smo precej sodelovali in delali sami ali v skupinah.
- Všeč mi je bila razlaga v celotnem obsegu in tudi to, da smo sproti ponavljali snov, ki smo jo obravnavali na prejšnjih predavanjih.
- Zelo neprofesionalna in pristranska. Zahtevala je 100 prisotnost na predavanjih, vsak izostanek -5 točk. V 1 tednu smo imeli 2 seminarski in predstavitvi. Kolokvij je usten, rezultate smo dobili po 1 mesecu za celotni del skupaj (seminarska, predstavitev, kolokvij). Ocene vec kot ocitno subjektivne glede na to, ali si ji vsec ali ne. Ona snovi sploh ni predavala, celotna predavanja so bile nase predatavitve, navodila za seminarsko so bila vsako srecanje drugacna, tako da sploh nismo vedeli kaj delati. Tudi na koncu s seminarskami ni bila zadovoljna ker niso bile po njenih navodilih. sramota
- Ni ok. Ni razlage, ni sistema. Zmedena, poziva študenta h komunikaciji in takoj vpada v besedo(tudi na ustnem kolokviju).
- Okay professor.
- Odnos profesorice ni bil primeren, od nas je zahtevala da naredimo dve seminarski nalogi v dveh tednih s tem da ni dala točnih navodil in vsakič ko smo jo vprašali za navodila je vsakemu povedala drugače. Prav tako na vpogledu za ocene je bil njen odnos neprofesionalen v vpogled nam ni dala niti seminarskih nalog da bi videli kaj smo naredili narobe oziroma jih ni niti popravila ampak jih je ocenila subjektivno, torej bolj si ji všeč boljšo oceno dobiš kar seveda za profesorja ni sprejemljivo.
- katastrofa in sramota
- Všeč mi je bilo to, da smo veliko delal na praktičnih primerih.
- Všeč mi je bilo, da je skoraj pri vsaki razlagi dal primer iz prakse ali izkušenj, tako da smo lahko dobili predstavo predmeta. Med predavanji je bilo sproščeno, ni bilo napetosti v ozračju. Veliko krat nas je nasmejal in s tem pritegnil pozornost še ostalih.
- Všeč mi je bilo, da je učiteljica vzpostavila osebni stik z nami, tako smo bili tudi bolj sproščeni. Pogovarjali smo se lahko o vsemu, spodbujala nas je k sodelovanju.
- Profesorica se zelo potrudi, zelo zanimivo, razumljivo in življensko razlaga snov. Pravična, profesionalna, prijazna. Same pohvale
- Super predavateljica. Zelo pozitivno mnenje.
- Način predavanj profesorice E. je v primerjavi s profesorico D. čisto drugačen. Profesorica razlaga zelo zanimivo in se že na predavanjih veliko naučimo, snov nam je tudi razložila večkrat da smo jo vsi razumeli podala pa je tudi vsakdanje primere da smo snov kar se da najbolje razumeli. Potrebnih bi bilo več takšnih profesorjev kot je profesorica E. saj predavanja naredi zanimiva in zelo poučna. Vse pohvale profesorici in upam na nadaljnjo sodelovanje.
- motilo me je da profors ni imel očesnega stika. Predaval je, kot da nas nebi bilo v učilnici, sam sebi. Skoraj nič znanja nisem odnesla z njegovih predavanj.
- Zelo slabo razlaga.
- Profesor med predavanjem gleda v mizo ali tla. Če mu kdo zastavi vprašanje, ki se mu zdi neumno, postane nekoliko razdražen, lahko tudi posmehljiv.
- Vse je bilo vredu, le včasih težje razumna razlaga
- The professor is amazing.

- O poslovni angleščini ne duha ne sluha. Naučili smo se pisanja obnov člankov iz economist-a in theguardian-a to je pa vse. Glede ocenjevanja se do zadnjega ne ve ali bo upošteval seminarsko nalogo in predstavitev(niti kako smo pri teh ocenjeni) ali bomo šli na izpit. V e-učilnici ogromno solate, kaos, študent ne ve kam bi pogledal, da bi dobil pravi dokument. Kar se same angleščine tiče zelo strokoven in kar je razlagal, je razlagal dobro.
- Profesor je odličen. Upam, da bomo imeli možnost izbirnega predmeta v 3. letniku.
- Najboljši predavatelj do sedaj! Res razumljiva razlaga, razložil je vsak primer posebej, upošteval je naše želje, se nam prilagodil. Predelali smo vse po načrtu izvedbe. Odziven na vprašanja in na predavanja in vajah vedno pripravljen. Pohvalno in čimveč takih!
- predavanja grejo prehitro in brez prave razlage
- Odličen pristop profesorice. Predavanja ODLIČNA.
- Veliko truda je vložila, vzpodbujala je vsakega in poskrbela, da je velika večina razreda razumela naloge.
- Odnos profesorice do študentov je popolnoma neprimeren samo ona ima prav študenti pa ne smemo povedat nič, ker je ona profesorica in nam lahko zagreni življenjem tudi ko smo ji povedali, da vemo kako je predmet potekal lani je ona vse to zanikala in govorila čisto druge stvari. Prav tako nam je obljubila, da ne bomo rabili narediti obnove treh strokovnih člankov ampak je obljubo pretrgala. Narediti smo morali dve seminarski nalogi, kar je bilo popolnoma nesmiselno saj smo eno naredili le za vajo drugo za oceno, ko bi lahko le eno. Menim da ni primerna za delo s študenti.
- Ni bilo ok. Predavateljica zmedena, nekompromisna, na predloge se odzove obrambno. Razlaga nerazumljiva oziroma zmedena. Pričakoval sem več.
- bilo je ok
- Všeč mi je, da je podajala primere iz vsakdanje prakse, naučila sem se veliko, kar pa vem, da mi bo v prihodnosti rabilo. Motilo me je morda nekoliko obnašanje in pozornost ostalih sošolcev, motenje razlag. Pohvale profesorici !
- Všeč mi je bilo to, ker smo delal tudi na praktičnih primerih.
- Odličen predavatelj, ki nas je prislilil, da presežemo svoje meje in se ne zadovoljimo s povprečjem. Odličen pedagog, motivator, predavatelj.
- Profesor je uredu.
- Zelo dober profesor, ki pritegne z primeri iz prakse študente, da poslušajo njegova predavanja. Kar tako naprej.
- Malo zmedena predavateljica, ampak kljub temu ok, korektna, zabavna, dostopna.
- Všeč mi je izvajanje vaj preko interneta
- Niso mi všeč e vaje raje bi delal take naloge v živo. daj jo lahko takoj vprašam česa ne razumem.
- Najboljša profesorica na celi fakulteti. Glede na to da je profesorica zelo mlada, nas(študente) je skrbelo, kakšen način predavanja ima. Navdušeni smo bili. Naučila nas je stvari, ki jih bomo res potrebovali v življenju. Njen način predavanja mi je bil zelo všeč. Sodelovali smo z njo. Predlagam, da ima profesorica boljšega sodelavca.
- Zelo dobro razlaga.
- Profesorica dobro predava. Ni pa mi všeč, da se je potrebno toliko stvari za izračune naučiti na pamet, saj v tem primeru v tem ne vidim velikega smisla (učenje cca. 40 formul, od tega sta 2 na izpitu, kasneje pa se zaradi količine podatkov več ali manj pozabi).
- Profesorica zelo dobro razlaga. Predlagam, da bi imela profesorica predmet sama v celoti, saj zelo dobro povezuje teoretični del z prakso iz vsakdanjega življenja. Profesorica je pripravljena pomagati študentom pri nerazumevanju snovi. Všeč mi je bilo tudi gostujoče predavanje, katerega je organizirala. Pohvalila bi njeno strokovnost pri sami izvedbi predmeta, samo tako naprej.
- Všeč mi je bilo to, ko je izvajalka natančno povedala, kaj je najbolj pomembno pri samem predmetu, in katerim stvarem se moramo bistveno posvetit.
- Všeč mi je bilo ker je profesorica sodelovala z študenti, ker smo naredili veliko primerov, da bi si snov lažje zapomnili, ker ni tolerirala ljudi, ki so se med urami pogovarjali
- Všeč so mi bili primeri njenih izkušenj iz prakse, prav tako je veliko omenjala primere, na katere moramo biti pazljivi in nas opozarjala na naše morebitne napake v prihodnosti. Zelo sem zadovoljna z njenim načinom predavanj, saj ima pošten in korekten odnos. Prav tako mi je bilo všeč, da ni podpirala lenobe in klepetanja, tako da smo lahko ostali v miru sledili predavanju.
- Všeč mi je bilo, da je bila razlaga vsebine predmeta dopolnjena z realnimi primeri.
- Spletne konference se mi zdijo uporabne, saj je tempo počasnejši in tako imamo več časa za razumevanje. Na predavanjih gre vse prehitro in posledično je težko razumljivo, ter utrujajoče.

- Moti me ker ni znano koliko procentov je bilo doseženih na zadnjem kolokviju.
- Težke vsebine, toda koristna predavanja. Čeprav je snov zahtevna, jo profesor dobro razlaga in tudi na nekoliko simpatičen način, saj smo se velikokrat nasmejali, pa tudi če nas ni veliko opravilo izpita. Včasih se mi je zdelo da med predavanji hiti, zato nisem dobro sledila snovi, verjamem pa, da z vajami lahko izboljšam.
- Pri predmetu, kot je matematika bi raje videla, da bi imeli več vaj v fizičnem kontaktu in manj preko e-doša. Menim, da bi bilo potrebno še več skupnih vaj, saj sem mnenja, da jih je bilo premalo.
- Morda nekoliko hitra razlaga, toda vseeno poskrbi, da je zanimivo.
- argumentacija snovi.
- Eden izmed najtežjih predmetov, tudi najbolj zanimivih, eden izmed boljših profesorjev. Pohvalila bi v vseh pomenih izvajanje predmeta, tedenskega dela in utrjevanja snovi po vsakih predavanjih. Všeč mi je bila njegova razlaga, pojasni vsako stvar, tako da je vsem jasno in poda različne primere, da imamo lažje predstave. Odlično. Govori tekoče, pripravljen, brez kakršnihkoli zapletov. Pohvale
- vedno je odgovoril na vprašanje.
- Niso mi bila všeč predavanja
- Motilo me je, ker na e-pošto ni odgovorila na točno zastavljeno vprašanje z točnim odgovorom ampak s smernicami za iskanje odgovorov tam, kej si izpostavil, da jih nisi našel.
- Všeč so mi bila predavanja-vaje, prof. B je razlagala razumljivo, natančno. Zelo pa mi je bilo všeč, da je bila zelo odzivna na e-pošto.
- he explains very good, is patient, wants to help us.
- Všeč mi je bilo, da je povedal veliko stvari, ki so nam sicer s strani množičnih medijev prikazane kot nepomembne ali pa so zakrite.
- Tematika predmeta niti najmanj ni ustrezna z naslov predmeta.
- Motilo me je predvsem to, da se mi osebno zdi, da je profesor pri nas bolj iskal neznanje kot pa znanje. Vsebine so pokrivale predvsem komuniciranje in pogajanja v svetu, kjer prevladuje islam, splošnega pregleda, kot npr. pogajanja z ameriško ali rusko kulturo pa ni bilo. Težava se je pojavila tudi pri komunikaciji, saj namesto, da bi nam profesor določena poglavja ali pojme razložil, je bil ogorčen nad našim neznanjem.
- Ni mi bilo všeč monotono in nezanimivo predavanje, kjer je bilo samo profesorjev monolog pravilen ostala mišljenja je zanikal in podcenjeval. Ter poudarjal islam brez veze čisto...
- aroganten, poln predsodkov, diskriminator. Vsekakor bom zahteval menjavo predmeta ter upal, da se ne srečava nikoli več saj s človekom njemu podobnim ne želim imeti opravka.
- bilo je v redu nekaj novega zanimiv način dela.
- Pohvale za prof., saj razlaga snov na primerih in sproti sprašuje študente za mnenje, kar je res odlično + všeč mi je, ker se vsi skupaj pogovarjamo o temah in tako si tudi lažje predstavljamo/zapomnimo snov.
- Všeč mi je, da je pri predmetu treba razmišljati, debatirati ter s tem krepiti svojo sposobnost kritičnega mišljenja in svojo pismenost. Motili pa sta me predvsem dve stvari. 1. Profesorja nista prav veliko komunicirala med seboj in usklajevala stvari, tako da je bilo na trenutke vse skupaj nekoliko zmedeno. Včasih sta se tudi ponavljala. 2.Raje bi videla, da se predmet imenuje zgolj Etika in kultura, saj smo celoten kvartal obdelovali bolj kot ne etične poglede, na koncu pa smo na hitro pogledali še nekaj ekonomskih pogledov, kar je delovalo kar nekoliko vsiljeno.
- Profesorica je super.
- Sproščena predavanja, ena izmed boljših predmetov. Prav tako mi je bilo všeč, da smo imeli javne govore in smo se soočili s tremo in strahom pred publiko. Dodala bi, da mi je pomagalo sprotno učenje in vaje, ki smo jih imeli kot obveznost v e-učilnici. Profesorica mi je res zelo všeč, tudi zaradi razlaganja in posebnega odnosa z študenti.
- Všeč mi je bilo, ker smo s predavanji in vajami pridobili nova znanja, ki jih bomo lahko tudi kasneje uporabili v praksi.
- Vsec mi je prijazen odnos profesorice do studentov, vedno je bila pripravljena odgovarjati na vsa mozna vprasanja, ce pa nas je kaj zanimalo npr. Med vikendom nam je tudi odgovorila po elektronski posti, ceprav je bil dela prost dan.
- Na predavanjih sem užival, saj sem se počutil sproščeno.
- Všeč so mi bile vaje
- Ustvarja sproščeno okolje, pri vajah priskoči na pomoč in nas pravilno usmeri. Super.
- Mrs P was always prepared well for the lectures, and had an outstanding approach with his students. He is friendly but also very dedicated.

- Zelo dober profesor, se res potrudi.
- Super. Lepo nas je vodil skozi vaje. Če smo potrebovali pomoč, nas je usmeril, ampak vedno tako, da smo sami prišli do rešitve.
- Sproščena predavanja, spodbuja k sodelovanju
- Všeč mi je bilo to, ker bom znanje lahko v celoti uporabila pri pisanju raznih seminarskih nalog in kasneje tudi pri pisanju diplome.
- Všeč mi je, da je profesor sproščen, ni zahteven in razume vsakega študenta. Prav tako je empatičen in razlaga sproščeno in razumljivo. Pohvale
- Všeč mi je bilo to, ker smo naredili in izvedli veliko praktičnih vaj.
- best teacher ever meet.
- Predavanja super, predavatelj da širino, poskuša razlagati na razumljiv način. Kritika le glede e-učilnice.
- Všeč mi je bilo, da smo skupaj opravljali vaje tudi v računalniški učilnici. Vendar me je motilo, da je bila razlaga in izvajanje programov prehitra. Tako nisem uspela opraviti vsega.
- Morda je bil problem v študentih, saj so klepetali, zato je razumljivo tudi profesor bil toliko bolj strog. Drugače razlaga dobro, navedel je veliko primerov iz prakse in naučila sem se veliko.
- I liked the way he explains his presentations
- We had to make a seminar paper that accounted for 50 percent of the final grade which was absurd, because we had only one lecture with professor Vodovnik. I would advice the faculty to either add more lectures regarding employment law or simply make a more reasonable structure of the class. Otherwise, both professors were great
- Predmet mi je bil všeč.
- I liked the whole course of E-business. Thank you for all information and knowladge I learnt during the lectures. I liked especially the fact that the teacher was able to interconnect the theory with the practical skills.
- The teacher was really implicate in his lectures and try to share with us a lot of examples which was interresting for us/
- I very much liked the way teacher teaching

Komentarji o strokovni praksi

-

Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- Predlagal bi boljše vključevanje študentov med predavanji
- pogrešala terensko del premalo predavanj
- Profesorica je z nami delila strokovno znanje in odgovarjala na vprašanja, ter dajala pobude za komunikacijo. Pozitivno me je presenetila s hitrim odzivom preko maila.
- Najpomembnejše teme, ki jih nisem razumel, tudi na predavanjih niso bile primerno obrazložene. Predavatelj govori o tem, da bo osredotočenost na praksi, izkaže pa se, da se gre za predvsem teoretične vsebine (kaj nam bo v praksi pomenilo, da vem, kaj pomeni sendvič sporočilo?). Občasno tudi odziv ni bil primeren.
- Malo bolj samozavestno....
- Just keep it up you're excellent:)
- profesor redko dovoljuje aktivno sodelovanje študentov o predavani vsebini
- Trajnostni razvoj je močno v oblaku, tako kot tudi samo predmet.
- Ne vem kaj bi še dodala.
- Najboljša predavanja in tematika do sedaj na TR. Upam da bo dr. M tudi v bodoče na univerzi delil vedenje o Etiki.
- preveč filozofije, premalo aplikativne okoljske etike, ki jo potrebujemo!
- L je zakon!
- prosili bi, da se gradivo posreduje pred predavanji in v naprej.

- profesor ima določene definicije kopirane iz wikipedije! (zelo neprofesionalno za podajanje snovi na magisteriju, potem pa se obregne ob izbrano literaturo študentov pri seminarjih) - v predstavitvah se najde (pre)več tipkarskih napak Najprej bi kom
- 3ECTS za predmet RVM-Kvanti. met. je občutno premalo. Po gradivih izven predpisane literature je nujno poseči. Na predavanjih se bistveno preveč posvečamo računanju, ki ga v izpitu skorajda ni!!!
- V bodoče bi lahko bilo več skupinskega reševanja. Več reševanja vaj na predavanjih.
- Lahko bi bolj strnjeno povedal smisel oziroma način pristopa k reševanju nalog. Všeč so mi njegovi primeri iz prakse - zelo predstavljivi :)
- še preveč se trudi pri razlagi...občasno težko slediš prezahtevna snov za nekoga s pomanjkljivo podlago
- Gradivo je zahtevno in študentje prihajamo z različnim predznanjem. To pomeni, da nekateri težko sledijo vsebini predavanj. Predlog bi bil, da se študente seznani pred pričetkom predmeta, da se od njih pričakuje določeno predznanje, ker bodo tako lahko sledili predavanju. Profesor se velikokrat že po odpredavani vsebini vrne na isto temo in jo ponovno predava s pretiranimi detajli. To študente zmede in ne vemo več kje smo. Raje bi se več posvetili praktičnim vajam in pripravi na izpit. Bilo bi dobro ločiti vaje in predavanja.
- profesor je deloval korektno in profesionalno, z nami študenti je bil zelo prijazen, in nas je zmeraj spodbujal k sodelovanju na predavanjih
- Motilo me je predvsem to, da nam je profesor podajal napačne informacije (na primer o prihodkih Appla, o tem kaj je greenfield economy, kaj je brownfield economy,...). Veliko je bilo takšnih primerov tekom predavanj, kjer nam je profesor podajal napačne informacije, ki so bile posledica neznanja, oziroma pomankljivega znanja. Motilo me je tudi to, da nismo vedeli kako se pripraviti na izpit, kaj nas pri izpitu čaka, itd. Tudi ocene se mi niso zdele posledica znanja. Zelo sem bila razočarana nad izvedbo predmeta in nad predavateljem, ne zdi se mi primerno da predava na magistrskem programu.
- Profesor, ki zelo veliko besedi, a ničesar dejansko ne naredi. Obljubljal nam je nebesa, ponudil pa ničesar. Na predavanjih je govoril stvari, ki so splošno znane že iz ulice, obenem pa je navajal ogromno netočnih informacij, zaradi česar sploh nismo vedeli, kaj je resnična izpitna snov. Dobili smo tudi njegovo elektronsko knjigo, ki je na žalost ne dosega visokošolskih standardov in v njej ni ničesar oprijemljivega, kar bi nam lahko koristilo pri našem razmišljanju oziroma delu. Obenem me je zmotil tudi njegov izrazito grob odnos do nekaterih kolegov, in še bi lahko našteval, ampak ni pros
- BOM KAR V ALINEJAH NAŠTEL: - profesor prihaja na predavanja oziroma vaje (nismo imeli določeno kaj je kdaj) popolnoma nepripravljen - njegovo znanje je zelo pomankljivo, hkrati pa podaja napačno znanje (ko smo primerjali zapiske iz predavanj in literaturo, smo prišli do spoznanja, da je profesor veliko pojmov pomešal oziroma popolnoma zgrešil njihov pomen). npr. green field investments, brown field..inovacija, invencija itd. - profesor podcenjuje študente in rade volje izpostavi kako je on bolj izobražen in razgledan.
- Profesor pogosto podaja zastarele oz. napačne informacije. Zaradi tega je potrebno vse informacije preverjati. Vsebina načrta predmeta in izvedbe nista enaki, od predmeta sem pričakoval veliko več.
- Predavatelj je imel zelo nesramen odnos do Erasmus študentov, poniževal jih je in zmerjal njihovo znanje. Vsebine predmeta niso bile popolnoma jasne, predavatelj ni razložil kaj nas pri izpitu čaka. Ocenjevanje pri izpitu je subjektivno, ni posledica znanja. Zelo sem razočarana nad predmetom in predavateljem, kvaliteta njegovih predavanj se mi ne zdi primerna za podiplomski študij.
- Profesor je zelo nespoštljiv do študentov, predvsem se tu nanašam na Erasmus študente, saj jih je zmerjal z nevedneži, hkrati pa povedal, da mu ni jasno kako so lahko dokončali dodiplomski študij in kaj sploh počnejo na magistrskem študiju, saj nič ne vejo in ima njihovo znanje velike luknje.
- Motilo me je subjektivno ocenjevanje predavatelja (študenti, ki so ob oddaji člaka oddali plagiat, so dobili višjo oceno kot določeni študenti, ki smo nalogo oddali po vseh pravilih Fakultete za Management). Motilo me je profesorjevo nepoznavanje pravil citiranja seminarskih nalog na naši fakulteti, kar je razvidno iz navodil za določene naloge, ki smo jih morali izvajati na vajah.
- Všeč mi je bilo slišiti predavanja. Zanimljivo.
- Bogate praktične izkušnje predavatelja s področij o katerih nam je predaval.
- Odličen profesor, všeč mi je, da tudi iz prakse.
- Všeč so mi bile vaje z prof. G. Fokus pa je na primerima iz prakse kar je po meni zelo pomembno. Volela bi spet da sodelujem z tem izvajalcem ker se res full naučim stvari ki so zelo pomembne in uporabne. Edini predlog je da predmet strateški maganement nikoli ne gre z predmetom družbena odgovornost v istom kvartalu.
- Profesor več kot odlično teorijo dopolnjuje s praktičnimi primeri, kar naredi predavanja še bolj zanimiva.
- dobro je bilo
- vse je bilo ok

- lahko bi govorili več o naravnih danostih okolja in pritisku na naravne vire zaradi turizma
- sproščena predavanja, super
- med najboljšimi predavatelji, ki smo jih do sedaj imeli
- Ne spada nič s profesorjem ampak z izvedbo predmeta. Res škoda, da smo imeli tako malo ur predavanj, ker če bi se izvedlo predet kot na drugih smereh bi sigurno odnesli več iz tega predmeta!
- Izredno več kot odlično, mislim, da bi moralo biti več takih profesorjev, ki predajajo svoje znanje (med drugim tudi malo bolj življenjske in zanimive stvari) na študente.
- šE VEČ TAKIH PROFESORJEV.
- vseč mi je bilo
- Profesionalen.
- Premalo časa za tako obsežno snov, posebej če ni področje, ki ga poznamo od prej je pa zelo zanimivo.
- vse je bilo super
- Zahtevna, vendar išče znanje, deli znanje in spodbuja lastno mišljenje in razmišljanje. Eden boljših predmetov, uporabnih in definitivno bi lahko bilo več ur predavanj.
- Profesor je presegel vsa moja pričakovanja, veliko nas je naučil, vsekakor bi si s prof. K. želel še sodelovati, npr. mentorstvo pri mag. nalogi.
- Profesorica je na svojem področju zelo strokovna in zna podajati znanje, ter z vsem znanjem odgovarjati na postavljena vprašanja. Predmet je zelo uporaben tudi v praksi. Žal mi je edino, da smo imeli malo predavanj le 3, preostanek je potekal v E-učilnici. Predmetnik je zelo zanimiv in odnesli smo veliko znanja, zato bi ga bilo v bodoče smiselno razširiti. Hvala za odlično izpeljano predavanje.
- Zelo mi je bilo všeč, da je predavatelj dovolil izražanje lastnega mnenja študentov, iz česar se je pogosto razvila nadzorovana debata.
- Odličen prenos znanja, dopolnjevanje s prof. G, primeri iz lastne prakse, jasna razlaga, vse najboljše o prof. K.
- Eden najboljših profesorjev. Posebna pohvala pri korektnem odnosu, zajeti praktični vidiki, zanimiva in interaktivna predavanja. Kljub temu da je snov dokaj zahtevna jo je zelo lepo razložil na zanimiv način.
- Predavatelj se mi zdi zelo v redu, vendar ni primerna za predavanja. Predavanja so se mi zdela preveč raztresena, tudi nisem izvedel veliko več kot pa že tako ali drugače piše na prosojnicah. Všeč mi je bilo da je veliko primerov z video vsebinami, vendar pa sem sam doma našel še veliko boljše.
- Za odziv na E-pošto ne morem potrditi, ker je nisem uporabila. Je pa tudi omenjena profesorica strokovnjakinja na svojem področju in sem definitivno odnesla maksimalno veliko znanja, ki ga predhodno nisem imela o tovrstni temi.
- Predolga predavanja
- vseš mi je bilo
- Profesionalna.
- Zelo dobro pripravljeno predavanje in gradivo v e-učilnici.
- brez pripomb, odlična profesorica!
- vse je bilo ok
- Profesor zelo hitro razlaga snov.
- premalo časa smo imeli lahko bi bilo manj statističnih podatkov in več o dejanskih procesih (nastanek plazu, ...) - ne toliko iz zornega kota ljudi (škoda, žrtve), ampak dogajanje v naravi
- Všeč mi je bilo komentirat in debatirat na predavanjima s profesorom ki toliko tega ima da prenese(znanje). Spodbujajo nas je vse da sodelujemo v predavanjih in vajah. V prihodnosti bi želela še sodelovati s tem izvajalcem ker mi se zdi kako predaje in kako nas spodbuja da samostojno razmišljamo in donosimo zaključke.
- Všeč mi je bilo, da predavatelj ob teoriji vključuje primere iz prakse.
- Najboljši profesor. V prihodnosti bi želela še sodelovati s tem izvajalcem. Všeč mi je bilo da sem bil prisoten na predavanjih takega profesorja. Veliko sem se naučila.
- Profesor 1A. Nauči te življenjskega razmišljanja!
- Veliko poljudnoznanstvenega znanja (široka razgledanost profesorja).
- ZELO všeč mi je njegov slog predavanja + veliko ve in zna predati znanje pohvale!
- najboljša predavanja in vaje v vseh letih mojega študija na FM.
- Predlagala bi več povezav teorije s konkretnimi aktualnimi primeri v praksi (tudi slovenski primeri). Mogoče ponuditi študentom obisk 20 procentov predavanj (to bi bilo dve predavanji) virtualno. Recimo z uporabo Skypa ali Zooma. To bi omogočilo večjo udeležbo, in delno možnost sodelovanja študenta (izrazi svoje

mnenje, če to želi recimo). Profesorji, ki večinoma predavajo in ne fasilitirajo skupini ne zahtevajo veliko vključevanje študentov. Za nekoga, ki potrebuje cca 1 uro da se v prometni konici pripelje do Kopra bi bila e-udeležba predavanja odlična rešitev (to seveda samo občasno).

- Se posveti vsakemu študentu posebej in poizkuša svetovati in pomagati na način, da študenti opravijo svoje obveznosti nadpovprečno.
- Nisem razumel, kaj točno potrebuje od nas in kako naj bi delo izgledalo. Zato sem taj predmet ostavila za naslednje leto. Mnogi moji kolegi so to napačno storili, in so morali popraviti, ker navodila niso bila natančna in jasna.
- Resnično kvalitetno izvedene vaje! Kljub temu, da smo imeli zgolj nekaj srečanj, so bila ta enkratna. Predavatelj je teme podal na preprost, a hkrati zelo prodoren in razumljiv način, mislim da nam bo ta predmet predstavljal zelo dobro popotnico za nadaljnje delo.
- najboljša predavanja in vaje v vseh letih mojega študija na FM.
- njegov pristop ima neko pozitivno energijo - pripravljen je debatirati in pomagati
- po opravljenih vajah nismo dobili nikakršnega feedbacka na naše delo (ali smo v razmišljali v pravo smer? zakaj da /ne? nasveti?ipd)obrazložitev ocene seminarja? predlogi za izboljšavo....
- Všeč mi je bila profesorjeva zagnanost, potrpežjivost in profesionalen pristop.
- srd1 je eden izmed najboljših predmetov, saj nas usmeri k premisleku o naši prihodnosti in posreduje veliko uporabnih podatkov - všeč mi je njegova interdisciplinarnost in možnost obsežnega projektnega dela
- priporočila glede javnega nastopanja in predstavljanja nalog, bi lahko imeli v začetku, oz. že na prvem predavanju. koristno bi bilo tudi, da se nam ob predstavitvah sproti pove, kaj bi lahko bilo bolje (drža telesa, pp predstavitev, kaj je dobro kaj ne,...) lahko bi bil še večji poudarek na pripravi magistrske naloge. recimo na primeru dobre ali slabe naloge. drugače pa super da se lahko skozi nek predmet pripravlja na pisanje mag. naloge
- Super je! Zna razložit in ne samo bluzit, razloži na tak način da je koristno.
- Skupaj ne greju predmet strateški management in družbena odgovornost.
- odličen predavatelj, sogovornik, strokovnjak! pohvale
- Ne spada nič s profesorico ampak z izvedbo predmeta. Res škoda, da smo imeli tako malo ur predavanj, ker če bi se izvedlo predet kot na drugih smereh bi sigurno odnesli več iz tega predmeta!
- zadovoljna sem
- Profesionalna.
- Dobro pripravljena gradiva in vaje v e-učilnici.
- super profesorica
- Super je!
- super predavanja v celoti, še posebej tisti del, ko smo bili na terenu. ta stik z življenjem onkraj zidov predavalnic je premalo upoštevan. to je edini predmet, ki je omogočil pogled na stvari na terenu.
- Všeč mi je bilo ker profesor toliko uporablja primere iz prakse in nas uči o vsem kaj je bitno in uporabno.
- najboljša predavanja v letošnjem letu
- Najboljša predavanja med vsemi profesorji in profesoricami.
- Branje angleščine na predavanju...o Mednarodnem delovnem pravu ne duha ne sluha. Mogoče bi bilo bolje, če bi ta predmet imela F ali K. Prodajanje lastnih učbenikov in siljenje v nakup....no go.
- Razlaga profesorja je več kot odlična, le premalo kontaktnih ur smo imeli tako, da je bilo vse strnjeno in preveč hitro.
- Ne spada nič s profesorjem ampak z izvedbo predmeta. Res škoda, da smo imeli tako malo ur predavanj, ker če bi se izvedlo predet kot na drugih smereh bi sigurno odnesli več iz tega predmeta!
- Thank you very much fot Strategic Management lectures which were full of practical examples. Mr K showed how the lectures at universities should look like - theoritical part supported with practical examples and interesting homework. One of the best teacher I have ever met. Thank you!

Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Komentarji dodiplomskih študentov

- Z mentorico sem bila zelo zadovoljno, ves čas je imela posluh za vsa moja vprašanja ter bila vedno voljna pomagati. Za vedno ji bom hvaležna, da me je vodila na poti do zaključka študija.
- Če bi ponovno izbirala, bi izbrala istega mentorja. Izredno sem mu hvaležna za vso pomoč in predvsem moralno podporo ter spodbujanje pri mojem delu.
- Pohvalil bi še VA za njeno strokovnost in pripravljenost za pomoč pri vseh administrativnih delih.
- Dr. DK se še enkrat iskreno zahvaljujem za vso pomoč, nasvete in sodelovanje!
- Zelo sem bila vesela, da sem si izbrala dr. Š. Vedno mi je bil na razpolago, zelo hitro odziven pri e-pošti in ima zelo dobre predloge oz. nasvete.
- Super mentor, veliko znanja iz prakse, pripravljen pomagati.
- Preden sem začela pisat diplomsko nalogo z naslovom, ki sem jo tudi dokončala sem poskušala se pri dveh potencialnih mentorjih, ki pa sta nista bila odzivna, sta napisala da nimata časa, pri enem sem celo dispozicijo oddala v potrditev in mi je ob zavrnitvi referata kasneje napisal, da naj si poiščem drugega mentorja. Tako da sem kasneje spremenila smer, temo in našla pravega/odličnega mentorja. Je razlika med mentorji, ki uživajo pri svojen delu in mentorji, ki delo opravljajo ker morajo.
- Vse POHVALE!
- Redka komunikacija. Občasno nerazumevanje, predvidevam nenamerno in s tem neprimerna komunikacija. Zmeraj samo zanimanje z ene smeri. Kar se tiče strokovnosti in dogovorjenih stvari, bi ocenila dobro.
- Boljšega mentorja si nebi mogla želeti.
- Vse pohvale mentorju.
- Boljšega sodelovanja z mentorjem si ne bi mogla želeti. Podal je osnovne okvirje diplomske naloge, mi pustil odprte roke za samostojno delo in zelo ažurno in natančno pregledal končano diplomsko nalogo.
- Mentor mi je takoj pomagal pri kakršnihkoli vprašanjih in mi svetoval pri citiranju pri čemer se je celo pozanimal pri avtorjih v Londonu. Zaradi njegove pomoči mi je uspelo sestaviti dobro diplomsko nalogo. Tako da si mentor zasluži veliko pohvalo za svojo pomoč
- S svojo mentorico sem bila zelo zadovoljna. Bila je vedno dostopna za vsa morebitna vprašanja ter zelo odzivna. Ustrezno mi je svetovala pri diplomskem delu. Vse pohvale!
- J je zakon :)
- Predvsem bi pohvalila mentorjev hitro odzivnost na moje emaile. Pri svojih zahtevah glede pisanja naloge je bil dosleden in korekten, pri čemer mi je prepuščal mojo lastno iniciativo.
- Veliko razočaranje, neodzivnost, pogosto sem za odgovor mentorice morala posredovati v referat, da sem dobila odgovor. Pri pripravi diplomske naloge mi ni bila v nikakršno pomoč. Tudi na zagovoru Zaključne projektne naloge ni bila prisotna. Drugim študentom je ne bi priporočila.
- AM je bil ves čas odziven in pripravljen pomagati. Odličen mentor.
- Boljše mentorice si nebi morala želeti.
- Sem študenta letnika 2005 in sem zaradi poznega dokončanja predmeta Ekonomika podjetja morala diplomo prijaviti in zaključiti v 2 mesecih. Ker mentor sploh ni sodeloval, imam maile kot dokaz, sem morala sama plačati drugega mentorja, da mi je razložil osnove diplomiranja. Na srečo delam v službi, ki je izredno zahtevna, zato sem se tudi v tem izzivu tudi znašla. Je pa definitivno slaba publiciteta za vašo fakulteto. Ker sem bila pa z vašo fakulteto do sedaj zelo zadovoljna, prav tako z ostalimi profesorji, bom širila le dobro besedo. Prav tako bi se vi lahko vprašali glede na rezultate o kakovosti predavanja Ekonomike podjetja. Mogoče bi lahko, seveda če vam je v interesu, na predavanja in izpit poslali \"skrite poslušalce\", ljudi, ki imajo vsaj 20 let delovne dobe, pa da ne delujejo ravno na tem področju. Prepričana sem da bi bile ocene najetih poslušalcev, več kot slabe. Drugače pa je fakulteta ena boljših, vsi ostali predavatelji so več

kot odlični, tako da dva ne moreta pokvariti dobrega vtisa. Kar tako naprej s svojim delom. Pa da še ne pozabim, v referatu so tisti ljudje, ki odlično rešijo vse naše težave pri študiju. Tudi njim izredna pohvala.

- Z mentorjem je bilo odlično sodelovati.
- Eden izmed boljših profesorjev, ki tudi na predavanjih odlično in zanimivo predstavi vsebino.
- Na katedri za mentorstvo so mi pomagali pri iskanju mentorja... prvi se je javil dr. AF in sem ga z veseljem sprejela. Čeprav je njegovo področje marketing, mi ni kompliciral glede teme. Z mentorstvom sem bila zelo zadovoljna. Hvala fakulteti in mentorju za vso pomoč.
- Mentor me ja spodbujal in me pravilno usmerjal, da sem uspešno končal diplomsko nalogo.
- Vse pohvale mentorju!
- Samo da je konec!

Komentarji podiplomskih študentov

- Mentorju se zahvaljujem za vse napotke in usmeritve, korekten odnos in hiter odziv.
- Mentorici same pohvale: na strokovnost, odzivnost, pomoč in nasvete, ko ne veš kako naprej, spodbudne besede. Hvala. Žal pa nisem poslušala nobenega predmeta - razlog smer študija.
- Z eno besedo odlična mentorica!
- Morali bi imeti več takih mentorjev. On je popoln, kot oseba in kot profesor. Strokovnjak na svojem področju
- Prof. dr. AA je zelo proaktivna, ima dobre ideje, posluša in ne vsiljuje svojega mnenja. Pri mojem delu je bila neverjetno odzivna in mi s tem omogočila zaključek študija pred pričakovanim rokom. S svojim odnosom se ni postavila nad mene kot kandidata ampak sva imela zelo enakovreden položaj s čimer je pokazala svoj razgledan značaj. Priporočim jo vsakemu sošolcu, ki sprašuje po mnenju pri tem pa poudarim, da lahko pričakujejo odličen odnos v kolikor ga bojo tudi sami pokazali.
- Iskreno se zahvaljujem dr. S, da je sprejel mojo magistrsko nalogo v mentoriranje. Bil mi je mentor v najbolj žlahtnem pomenu besede. Nudil mi je strokovno pomoč, ko sem jo najbolj potrebovala.
- Prof. dr. KK je prijetna oseba, prijazen, vljuden, strokoven in vedno na razpolago za pomoč. Pri njegovi izbiri za mentorja se nisem oziral na druga mnenja, ampak sem ga izbral zaradi teme, ki pokriva področje managementa oz. poslovnega planiranja. Prof. dr. KK je v celoti izpolnil moja pričakovanja, zato se mu tudi na tem mestu zahvaljujem za pomoč in mentorstvo.
- Izbrani mentor prof. Š zasluži najvišjo možno oceno - odlično 10. Uspešen način dela z mentorjem ne dopušča možnosti za izgovore in lenobo. Kako bi najbolj povzela način dela z mentorjem? Vztrajnost in delo, ki sta edina temelja za dober (odličen) končni izdelek. Ob doseženem cilju sem hvaležna za izbranega profesorja Š. HVALA vaši fakulteti za takšnega profesorja in vse dobro.
- Mentor me je ves čas vzpodbujal in motiviral, tudi kadar mi ni šlo najbolje pri pisanju. Na mejle je odgovoril še isti dan. Ves čas mi je stal ob strani in mi strokovno svetoval.
- Prof. dr. D je izjemen strokovnjak in pedagog. Kot mentor mi je bil v veliko pomoč. Je zelo hitro odziven in korekten.
- Mentorja predlagam za posebno priznanje in najboljšega učitelja leta!

PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

SPLOŠNA ANKETA

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM
Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite podporne storitve FM.

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Ocenil bi….	Zelo dobro	dobro	povprečno	Slabo	Zelo slabo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Delo referata	5	4	3	2	1	9
Storitve knjižnice	5	4	3	2	1	9
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo	5	4	3	2	1	9
Časovno razporeditev (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9
Strokovno podporo pri mednarodni mobilnosti	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost z dogodki povezanimi s kariernim svetovanjem	5	4	3	2	1	9

A.1.1 INFORMIRANOST

Vidik ocenjevanja	V celoti se strinjam	Se strinjam	Delno se strinjam	Ne strinjam se	Sploh se ne strinjam	ne želim odgovarjati/ ne vem
Na voljo imam dovolj informacij o možnosti izbire izbirnih predmetov znotraj fakultete in na drugih članicah na univerzi	5	4	3	2	1	9
Na voljo imam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah	5	4	3	2	1	9
Če potrebujem tutorja vem na koga se lahko obrnem	5	4	3	2	1	9
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje	5	4	3	2	1	9

Povedal bi, predlagam:

_____

A.1.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	Zelo mi koristijo	mi koristijo	Niti/niti	ne koristijo	Sploh ne koristijo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	9
Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	9
Spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	9
Facebook stranjo	5	4	3	2	1	9

B) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	**4**	**3**	**2**	**1**

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, ...

C) ZAPOSLENOST

C.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLITVE

☐ redno delovno razmerje ☐ pogodbeno delo ☐ občasno študentsko delo ☐ nisem zaposlen-a

C.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

☐ nad 40 ur dela ☐ med 30 in 40 urami dela ☐ med 10 in 20 urami dela
☐ 40 ur dela ☐ med 20 in 30 urami dela ☐ manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

ANKETA 2
OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE**)**

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

☐ od 0% do 25% ☐ nad 25% do 50% ☐ nad 50% do 75% ☐ nad 75% do 100

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta	5	4	3	2	1	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	9
Študijske vsebine so zahtevne	5	4	3	2	1	9

Pri tem predmetu sem se veliko naučil	5	4	3	2	1	9

	Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo/literatura:	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
- je v celoti dostopna v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- je uporabna.	5	4	3	2	1	9

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- predpisano obvezno literaturo	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	1	2

B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV

Ocenite, ali ste za študij pri tem predmetu porabili toliko ur kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur dela študenta za 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar ipd. in vse oblike samostojnega dela npr. študij literature in drugih virov, priprava pisnih izdelkov, priprava na preverjanje znanja. Pri predmetu, ki ima 6 ECTS bi tako morali porabiti skupaj najmanj 150 ur).

a) Veliko manj
b) Nekoliko manj
c) Predvideno
d) Nekoliko več
e) Veliko več

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo označite vašo pristnost pri [izbranem izvajalcu]:

- o Vsa predavanja
- o Vse vaje
- o Vsa predavanja in vse vaje
- o Več kot polovica predavan/vaj
- o Polovica predavanj/vaj
- o Manj kot polovico predavanj/vaj

- Nisem obiskoval predavanj/vaj

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ne vem
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	9
- pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- dosegljiv-a je v času govorilnih ur ali po dogovoru.	5	4	3	2	1	
- ažurno se odziva na e-pošto.	5	4	3	2	1	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali je:

Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem
5	4	3	2	1	9

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi…)

……

D) MNENJE O ANKETI

Mnenje o anketi	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Bil sem seznanjen z namenom ankete	5	4	3	2	1	9
Vprašanja v anketi omogočajo, da izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija.	5	4	3	2	1	9

- vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga podamo v anketi.	5	4	3	2	1	9

Predlagam še….

_____

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (ŠTUDENTI 2. in 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)

V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE,

Če je odgovor DA: Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	zelo dobro	dobro	povprečno	slabo	Zelo slabo	NŽO
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal bi….

MNENJE O SODELOVANJU Z MENTORJEM (ZA DIPLOMANTE)

Čestitamo vam ob zaključku študija in upamo, da ste pridobili veliko znanja in spretnosti, ki vam služi pri delu in v življenju nasploh. Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebej pa nas zanima mnenje študentov in diplomantov o izvedbi izobraževalnega procesa za ves čas trajanja študija.

Po zaključenem študiju vas prosimo, da ocenite vaše sodelovanje z mentorjem, ki vas je usmerjal in vam svetoval pri pripravi diplomskega dela. Anketa obsega dva sklopa vprašanj, prvi se nanaša na izbiro mentorja, drugi pa na sodelovanje z mentorjem.

Vsaka anketa, ki jo izpolnite, je vaš prispevek h kakovosti študija na UP FM. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam je v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem delu.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno; ko anketo odprete, se lahko o tem samostojno odločite.

Sodelovanje v anketi je anonimno, ankete ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vaše mnenje naj bo iskreno, pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

OSEBNI PODATKI

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM (VS Management, UN Management, mag. Management, mag. Ekonomija in finance, mag. MTR, mag./z Management)
3. STOPNJA ŠTUDIJA (1. stopnja, 2. stopnja, star znanstveni program)
4. NAČIN ŠTUDIJA (vpisan kot redni/izredni)
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE (KP, CE, ŠL)

MNENJE O MENTORJU

Pri naslednjih sklopih vprašanj označite, v kolikšni meri zapisane trditve veljajo za vas oz. v kolikšni meri ustrezajo vaši izkušnji pri pripravi diplomskefa dela

Vpišite ime mentorja: .....

1. IZBIRA MENTORJA

	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	5	4	3	2	1
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	5	4	3	2	1
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

2. SODELOVANJE Z MENTORJEM

Mentor:	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
- mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	5	4	3	2	1
- mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	5	4	3	2	1
- je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1
- me je ustrezno usmerjal pri delu.	5	4	3	2	1

- se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	5	4	3	2	1
- je zahteval od mene preveč.	5	4	3	2	1
- ima veliko znanja o moji temi.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	5	4	3	2	1
- me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	5	4	3	2	1
Zadovoljen sem s svojim mentorjem.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

3. SPLOŠNA OCENA MENTORJA

Prosimo, ocenite:

- pomoč mentorja pri zaključnem delu.

odlično	zelo dobro	dobro	slabo	zelo slabo
5	4	3	2	1

- v kolikšni meri izbrani mentor izpolnjuje vaša pričakovanja/ je izpolnil vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje izpolnjuje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

4. Želite morda še kaj dodati?

.....

Hvala za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha!