UP Fakulteta za management
UL Facoltà di management
UP Faculty of Management

Izolska vrata 2 • SI-6000 Koper
+386 (0)5 610 20 00
info@fm-kp.si • www.fm-kp.si

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente UP FM

Študijsko leto 2021/2022

(besedilo ni lektorirano)

Koper, marec 2023

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2021/2022 potekalo v spletnem okolju prek študentskega informacijskega sistema ŠIS.

Odzivnost študentov na anketo v študijskem letu 2021/2022, je bila zelo visoka (83,97 %), kar je posledica spremenjenega anketiranja, saj je za razliko od preteklih študijskih (7 %) izpolnjevanje ankete sedaj obvezno ob prijavi na izpit.

V letu 2021 je bila študentska anketa na ravni univerze povsem prenovljena. Anketni vprašalnik je glede na prejšnja leta bistveno drugačen, zato rezultate anketiranja ni možno primerjati z rezultati iz prejšnjih let.

V splošnem so študenti na ravni UP FM zelo zadovoljni s pedagoškim delom izvajalcev. Glede na vidike ocenjevanja (razumljivost razlage, uporabo informacijskih virov pri pedagoškem procesu, seznanjenostjo z obveznostmi pri predmetu, povratno informacijo o pridobljenem znanju oziroma potrebnih izboljšavah, splošnim odnosom do študentov, dostopnostjo in seznanjenostjo s kriteriji preverjanja in ocenjevanja), je v skupnem povprečju na ravni FM pedagoško delo ocenjeno kot dobro do precej dobro, s povprečjem ocen, ki se gibljejo od 4,87 do 5,27 na šeststopenjski lestvici.

Tudi ocena predmetov je na ravni FM je dokaj visoka, na šest stopenjski letvici so vsi vidiki ocenjevanja bili ocenjeni s povprečno oceno med 4,44 in 5,11 kar predstavlja oceno precej dobro. Predviden obseg ur pri predmetu pa v povprečju večini študentov v veliki meri zadošča za pridobitev kompetenc pri predmetu (4,98).

Študenti so v svojih komentarjih pedagoško delo in predmete v veliki večini pohvalili, v nekaterih vidikih pa tudi pograjali, kar je potrebno podrobneje analizirati.

Tudi s pogoji študija in različnimi vidiki študijskega procesa so študenti zadovoljni do precej zadovoljni. Ob tem pa opozarjajo, da je še nekaj možnosti za izboljšanje.

VSEBINA

1 UVOD 1
2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV 2
2.1 POTEK ANKETIRANJA 2
2.2 ODZIVNOST 2
3 REZULTATI ANKETIRANJA 4
3.1 OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (SKLOP 1) 5
3.2 OCENA PREDMETOV (SKLOP 2A) 6
3.3 OCENE OBJAVE REZULTATOV IN OBREMENITVE ŠTUDENTOV (SKLOP 2B IN 2C) 8
3.4 OCENA SPLOŠNIH VIDIKOV ŠTUDIJSKEGA PROCESA IN POGOJEV ŠTUDIJA (SKLOP 3) 9
PRILOGE 15
PRILOGA 1: PODROBNEJŠI PREGLED REZULTATOV PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH 15
PRILOGA 2: ANKETNI VPRAŠALNIK 20

Kazalo preglednic:

Preglednica 1: Odzivnost na anketo (sklop 1) po stopnjah in načinu študija v študijskem letu 2021/2022 3
Preglednica 2: Odzivnost na anketo (sklop 1) po študijskih programih v študijskem letu 2021/2022 3
Preglednica 3: Odzivnost Anketa tipa 1 (Pedagoško delo izvajalca) 3
Preglednica 4: Odzivnost Anketa tipa 2A (Izvedba predmeta) 3
Preglednica 5: Odzivnost Anketa tipa 2B in 2C (Ocenjevanje pri predmetu in spremljanje obremenitve študenta) 4
Preglednica 6: Ocena pedagoškega dela izvajalcev po stopnjah študija 5
Preglednica 7: Ocena predmetov po stopnjah študija 7
Preglednica 8: Seznanjenost z rezultati po stopnjah študija (sklop 2B) 8
Preglednica 9: Dejanska obremenitev pri predmetu po stopnjah študija 8
Preglednica 10: Seznanjenost in zadovoljstvo s podpornimi službami 9
Preglednica 11: Seznanjenost z izbirnostjo 10
Preglednica 12: Seznanjenost s tutorstvom 10
Preglednica 13: Tutorstvo - podpora 10
Preglednica 14: Prostori in oprema 11
Preglednica 15: Sodelovanje pri upravljanju 11
Preglednica 16: Svetovanje in pomoči 12
Preglednica 17: Obštudijska dejavnost 12
Preglednica 18: Zadovoljstvo in motivacija za študij 13
Preglednica 19: Ali anketa naslavlja vse relevantne vidike študija 13
Preglednica 20: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na VS Management glede na način študija 15
Preglednica 21: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na UN Management glede na jezikovno izvedbo 15
Preglednica 22: Ocena predmetov VS Management glede na način študija 16
Preglednica 23: Ocena predmetov na UN Management glede na jezikovno izvedbo 16
Preglednica 24: Seznanjenost z rezultati izpitov na VS Management glede na način študija 17
Preglednica 25: Seznanjenost z rezultati izpitov na UN Management glede na jezikovno izvedbo 17
Preglednica 26: Dejanska obremenitev pri predmetu na VS Management glede na način študija 17
Preglednica 27: Dejanska obremenitev pri predmetu na UN Management glede na jezikovno izvedbo 17

Preglednica 28: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na študijskih programih 2. stopnje 18
Preglednica 29: Ocena predmetov na študijskih programih 2. stopnje.....19
Preglednica 30: Seznanjenost z rezultati izpitov na študijskih programih 2. stopnje 19
Preglednica 31: Dejanska obremenitev pri predmetu na študijskih programih 2. stopnje 20

Pripravili: Andreja Filipič in mag. Tatjana Trebec

Poročilo je obravnaval Svet za kakovost UP FM dne 11. 4. 2023

Poročilo s prilogami je sprejel Senat UP FM na _____ redni seji dne _____.

Seznam okrajšav

UP – Univerza na Primorskem
UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem
VIS – visokošolski informacijski sistem

Študijski programi:
VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management
UNM - univerzitetni študijski program 1. stopnje Management
UNM slo – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, slovenska izvedba
UNM ang – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, angleška izvedba
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija – mednarodni odnosi in gospodarska diplomacija
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% – strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM stalna praksa in že vrsto let poteka v spletnem okolju.
V letu 2021 je bila študentska anketa na ravni univerze povsem prenovljena. Še vnaprej se anketiranje izvaja prek ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP. Anketiranje se je izvedlo anonimno na podlagi predpisanih obrazcev in na način kot je določeni v Pravilniku o študentski anketi na Univerzi na Primorskem z dne 28. 9. 2021. S študijskim letom 2021/2022 je izpolnjevanje ankete obvezno in se izvaja na vseh treh stopnjah študija.

Anketni vprašalnik je sestavljen iz štirih sklopov, trije se nanašajo na oceno pedagoškega dela (sklop 1), oceno izvedbe predmeta, objave rezultatov ocen in obremenitve študentov (sklop 2) in splošne vidike študijskega procesa in pogoje študija (sklop 3), četrti sklop pa na samo-oceno učiteljev. Pravico do izpolnjevanja ankete sklopov 1, 2 in 3 imajo vsi vpisani študenti na 1., 2. in 3. stopnji v tekočem študijskem letu, v katerem se izvaja anketa, ti ocenijo posamezno izvedbo predmeta in izvajalca, pri katerem so opravljali študijske obveznosti v tekočem študijskem letu. Sklop 4 izpolnjujejo visokošolski učitelji v obliki samo-ocene pedagoškega dela, pravico do izpolnjevanja imajo vsi učitelji vključeni v pedagoško delo v tem študijskem letu. Rezultati anketiranja za sklop 4 niso zajeti v tem poročilu.

Vpogled v rezultate ankete v VIS/ŠIS-u ima izvajalec predmeta za svoje pedagoško delo pri predmetu, nosilec predmeta za svoj predmet, koordinator študijskega programa za študijski program, za katerega je odgovoren, predstojnik katedre oz. oddelka za študijske programe, ki spadajo v posamezno katedro. Do rezultatov anket dostopa tudi prodekan za študijske zadeve in/oziroma kakovost, dekanja oz. pooblaščene osebe s strani dekanje, in sicer za potrebe letnih razgovorov s posameznimi učitelji ter rektorica UP. Rezultati anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM na njihovo zahtevo, kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacij visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP FM, visokošolski učitelj UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se ga tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za uvajanje izboljšav pedagoškega dela posameznega izvajalca, uvajanje izboljšav v procesu poučevanja in učenja, uvajanje izboljšav predmetov, uvajanje izboljšav študijskih programov, uvajanje izboljšav podpore in pomoči študentov ter izboljšanje pogojev študija. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekanje in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih.

Poročilo v nadaljevanju vsebuje pomembnejše rezultate v preglednicah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. Statistični testi za ugotavljanje značilnosti razlik med stopnjami študija niso bili izvedeni. V prilogah so podani rezultati anket v preglednicah po študijskih programih ter navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV

2.1 Potek anketiranja

Anketiranje študentov je potekalo v ŠIS-u po posameznih sklopih ankete. Anketiranje je anonimno, anketo izpolnijo prvič vpisani študenti v tekočem študijskem letu, ko se prvič prijavijo na izpit v posameznem izpitnem obdobju.

Sklopa 1 in 2A, ki se nanašata na oceno pedagoškega dela in oceno izvedbe predmeta, sta se izvedla pred zaključnim preverjanjem in ocenjevanjem znanja pri predmetu oz. najprej petnajst dni pred začetkom:

- zimskega izpitnega obdobja do zaključka izpitnega obdobja v februarju,
- poletnega izpitnega obdobja do petindvajsetega septembra.

Oba sklopa izpolni udeleženec ankete (študent) enkrat ob prijavi na prvi izpit v zimskem izpitnem obdobju za vse izvajalce in predmete jesenskega semestra in v poletnem izpitnem obdobju za predmete spomladanskega semestra, in sicer na način, da pri posameznem vprašanju ocenjuje hkrati vse izvajalce oziroma predmete. Če se študent ne prijavi na noben izpit v zimskem izpitnem obdobju, izpolni sklopa enkrat ob prijavi na prvi izpit v poletnem oziroma jesenskem izpitnem obdobju za vse izvajalce in predmete jesenskega in spomladanskega semestra. Izpolnjena sklopa sta pogoj za prijavo na prvi izpit v glavnem izpitnem obdobju.

Sklopa 2B in 2C, ki se nanašata na objavo rezultatov ocen in obremenitve študentov, sta se izvedla po vsakem vnosu končne ocene za posamezni predmet v VIS/ŠIS.

Sklop 3, ki se nanaša na splošne vidike študijskega procesa in pogoje študija, se je izvedel v obdobju petnajst dni pred začetkom poletnega izpitnega obdobja do konca septembra.

Sklopa 2B in 2C se izvedeta enkrat, in sicer po vnosu končne ocene izpita za posamezni predmet v VIS/ŠIS. Izpolnjena sklopa s strani udeleženca (študenta) sta pogoj za prvo prijavo na izpit pri naslednjem predmetu in vpis v višji letnik.

Sklop 3 se izvede najprej 15 dni pred začetkom poletnega izpitnega obdobja, vendar najkasneje do konca študijskega leta. Sklop izpolni udeleženec ankete (študent) enkrat ob prijavi na prvi izpit v poletnem oziroma jesenskem izpitnem obdobju. Izpolnjen sklop je pogoj za prijavo na prvi izpit v poletnem oz. jesenskem izpitnem obdobju in za vpis v višji letnik.

2.2 Odzivnost

Odzivnost študentov na anketo v študijskem letu 2021/2022, je bila zelo visoka, kar je posledica spremenjenega anketiranja, saj je za razliko od preteklih študijskih let izpolnjevanje ankete sedaj obvezno ob prijavi na izpit. Anketo so lahko izpolnjevali študenti na vseh treh stopnjah študija, in sicer prvič ali ponovno vpisani v študijski program vseh letnikov študijskega programa (brez absolventov).

V nadaljevanju je prikazana odzivnost študentov na anketo (sklop 1 – pedagoško delo) po stopnjah študija in načinu študija (Preglednica 1), odzivnost študentov po študijskih programih (Preglednica 2). Iz preglednic je razvidno, da je odzivnost na anketo na ravni fakultete kar 83,97 % kar je za 76,7 odstotnih točk več kot v študijskem letu prej.

Preglednica 1: Odzivnost na anketo (sklop 1) po stopnjah in načinu študija v študijskem letu 2021/2022

Stopnja študija	Način študija	Št. študentov	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik	
			N	%
1. stopnja	izredni	26	22	84,62
	redni	345	292	84,64
	Skupaj	371	314	84,64
2. stopnja	izredni	5	4	80,00
	redni	143	117	81,82
	Skupaj	148	121	81,76
3. stopnja	izredni	5	5	100
	Skupaj	5	5	100
	Skupaj	524	440	83,97

Preglednica 2: Odzivnost na anketo (sklop 1) po študijskih programih v študijskem letu 2021/2022

Študijski program	Št. študentov	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik	
		N	%
VS Management	212	173	81,60
UN Management	159	141	88,68
B2 Ekonomija in finance	14	9	64,29
B2 Management	81	68	83,95
B2 Management trajnostnega razvoja	23	18	78,26
B2 Politologija - mednarodni odnosi in gospodarska diplomacija	3	2	66,67
B2 Pravo za management	27	24	88,89
B3 Management	5	5	100
Skupaj	524	440	83,97

V preglednicah 3, 4 in 5 je predstavljena odzivnost študentov na anketo po sklopih (1, 2A, 2B in 2C) glede na stopnjo in načinu študija. Odzivnost je glede na stopnjo študija na ravni FM po sklopih različna, najvišja je za sklop 1 (pedagoško delo) 83,97 %, najnižja pa za sklop 2B in 2C 81,87 %. Študenti doktorske stopnje so bili v sklopu 1 in 2A najbolj odzivni (100 %). Najmanj odzivni pa so bili študenti magistrskih programov in sicer v sklopu 2B in 2C (78,38 %).

Preglednica 3: Odzivnost Anketa tipa 1 (Pedagoško delo izvajalca)

Stopnja študija	Št. študentov	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik	
		N	%
1. stopnja	**371**	**314**	**84,64**
izredni	26	21	80,77
redni	345	292	84,64
2. stopnja	**148**	**121**	**81,76**
izredni	5	4	80,00
redni	143	117	81,82
3. stopnja	**5**	**5**	**100,00**
izredni	5	5	100,00
Skupaj	524	440	83,97

Preglednica 4: Odzivnost Anketa tipa 2A (Izvedba predmeta)

Stopnja študija	Št. študentov	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik	
		N	%
1. stopnja	**371**	**312**	**84,10**
izredni	26	21	80,77

redni	345	291	84,35
2. stopnja	**148**	**121**	**81,76**
izredni	5	4	80,00
redni	143	117	81,82
3. stopnja	**5**	**5**	**100**
izredni	5	5	100
Skupaj	524	438	83,59

Preglednica 5: Odzivnost Anketa tipa 2B in 2C (Ocenjevanje pri predmetu in spremljanje obremenitve študenta)

Stopnja študija	Št. študentov	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik	
		N	%
1. stopnja	**371**	**309**	**83,29**
izredni	26	22	84,62
redni	345	287	83,19
2. stopnja	**148**	**116**	**78,38**
izredni	5	4	80,00
redni	143	112	78,32
3. stopnja	**5**	**4**	**80,00**
izredni	5	4	80,00
Skupaj	524	429	81,87

V preglednici 6 je predstavljena odzivnost na splošno anketo. Odzivnost je bila na ravni UP FM 62,03 %, najbolj odzivni so bili študenti 1. stopnje (65,69 %), najmanj pa študenti 3. stopnje (25,81 %).

Preglednica 6: Odzivnost Anketa tipa 3 (Splošni vidiki študijskega procesa in pogoje študija)

Stopnja študija	Št. študentov	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik	
		N	%
1. stopnja	**478**	**314**	**65,69**
izredni	33	17	51,52
redni	445	297	66,74
2. stopnja	**202**	**119**	**58,91**
izredni	9	4	44,44
redni	193	115	59,59
3. stopnja	**31**	**8**	**25,81**
izredni	31	8	25,81
Skupaj	771	441	62,03

3 REZULTATI ANKETIRANJA

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah po sklopih predvidenih v anketi:

- sklop 1 – ocena pedagoškega dela
- sklop 2A – ocena izvedbe predmeta
- sklop 2B – ocenjevanje pri predmetu in sklop 2C – obremenitev študenta pri predmetu
- sklop C – o splošni vidiki študijskega procesa in pogojih študija

Ocenjevalne lestvice so šeststopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pod vsako preglednico podajamo tudi ocenjevalno lestvico za posamezna vprašanja za boljše razumevanje rezultatov. Pri vprašanjih, kjer so študenti odgovarjali z »DA« in »NE«, je navedeno število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%).

Za vsak vidik ocenjevanja je podano število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečna vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ), kot mera razpršenosti. Študenti so kot odgovor imeli možnost izbrati še »Brez odgovora«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato je število enot (N) pri posameznih odgovorih različno.

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2021/2022 potekalo pilotno po spremenjenem anketnem vprašalniku, ki je bistveno drugačen kot v preteklih letih zato v rezultate anketiranja ni možno primerjati z rezultati iz prejšnjih let. Rezultati v preglednicah so zato prikazani samo za študijsko leto 2021/2022.

3.1 Ocena pedagoškega dela (sklop 1)

V sklopu 1 - ocena pedagoškega dela so študenti ocenjevali pedagoško dela posameznega izvajalca z odgovori na deset vprašanj zaprtega tipa in sicer: razumljivost razlage, spodbujanje aktivnega, problemskega ali raziskovalnega učenja, spodbujanje kritičnega razmišljanja, spodbujanje uporabe usvojenega znanja, uporabo informacijskih virov pri pedagoškem procesu, seznanjenost z obveznostmi pri predmetu, povratno informacijo o pridobljenem znanju oziroma potrebnih izboljšavah, splošen odnos do študentov, dostopnost, seznanjenost s kriteriji preverjanja in ocenjevanja znanja.

V nadaljevanju so predstavljeni agregirani rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo študija. Podrobnejše ocene pedagoškega dela po posameznih programih so predstavljene v prilogi 1.

Povzetek najbolj pogostih komentarjev respondentov (11. vprašanje) je podan na koncu tega poglavja.

Preglednica 7 prikazuje povprečne ocene pedagoškega dela izvajalcev po stopnjah študija. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi posameznega predmeta v študijskem letu 2021/2022 za predmete vpisane v indeksu.

Preglednica 7: Ocena pedagoškega dela izvajalcev po stopnjah študija

Vprašanje: Pri izvajalcu ocenite	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
1. - razumljivost razlage študijskih vsebin.	4702	**4,92**	1,27	1083	**5,26**	1,18	34	**5,59**	0,60	5819	**4,99**	1,26
2. - koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	4601	**4,88**	1,31	1074	**5,25**	1,19	34	**5,53**	0,65	5709	**4,96**	1,29
3. - kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	4479	**4,76**	1,35	1063	**5,17**	1,20	34	**5,44**	0,55	5576	**4,84**	1,33
4. - pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	4439	**4,89**	1,28	1040	**5,21**	1,21	28	**5,57**	0,56	5507	**4,96**	1,27
5. - kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre…), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	4415	**4,81**	1,34	1037	**5,12**	1,26	26	**5,65**	0,55	5478	**4,87**	1,33
6. - kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	4529	**5,08**	1,23	1059	**5,37**	1,14	34	**5,74**	0,50	5622	**5,14**	1,22
7. - kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	4358	**4,90**	1,31	1038	**5,2**	1,23	35	**5,49**	0,94	5431	**4,96**	1,30
8. - odnos do študentov.	4545	**5,08**	1,29	1079	**5,46**	1,16	35	**5,63**	0,93	5659	**5,16**	1,28
9. - dostopnost.	4363	**5,05**	1,26	1054	**5,41**	1,13	34	**5,76**	0,42	5451	**5,12**	1,24
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	4431	**5,21**	1,17	1045	**5,52**	0,96	29	**5,76**	0,43	5505	**5,27**	1,13

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; (3. in 4. vprašanje).

V splošnem so študenti na ravni FM zelo zadovoljni s pedagoškim delom izvajalcev. Glede na vidike ocenjevanja (razumljivost razlage, uporabo informacijskih virov pri pedagoškem procesu, seznanjenostjo z obveznostmi pri predmetu, povratno informacijo o pridobljenem znanju oziroma potrebnih izboljšavah, splošnim odnosom do študentov, dostopnostjo in seznanjenostjo s kriteriji preverjanja in ocenjevanja), je v skupnem povprečju na ravni FM **pedagoško delo ocenjeno** kot **dobro do precej dobro**, s povprečjem ocen, ki se gibljejo od 4,87 do 5,27 na šeststopenjski lestvici.

Študenti ocenjujejo, da jih učitelji precej **vzpodbujajo k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju**, tej trditvi so v povprečju pritrdili z oceno nekoliko pod 5 (**veliko**) na ravni FM, študenti 1. stopnje so podali povprečno oceno 4,88, študenti na 2. stopnji 5,25, študenti na 3. stopnji pa se v povprečju nagibajo k oceni veliko do **zelo veliko** (5,53).

Spodbujanje kritičnega razmišljanja in uporabe znanja študenti na ravni FM v povprečju ocenjujejo z oceno med 4,84 in 4,96 kar se nagiba od ocene **manj pogosto do ocene pogosto**. Podobno ocenjujejo študenti 1. stopnje, ki so podali povprečno oceno med 4,74 in 4,89. Študenti 2. stopnje menijo, da jih učitelji pogosto (med 5,17 in 5,21) vzpodbujajo h kritičnemu razmišljanju in uporabi znanja, študenti 3. stopnje pa so podali oceno **med pogosto in zelo pogosto ali vedno** (med 5,44 in 5,57).

Študenti posameznih stopenj različno ocenjujejo pedagoško delo, študenti na 1. stopnji so najbolj kritični do pedagoškega dela s povprečjem ocen od 4,76 do 5,21 medtem ko so študenti na 2. stopnji pedagoško ocenili z nekoliko višjimi ocenami, s povprečjem ocen od 5,12 do 5,52. Najbolj zadovoljni so študenti na 3. stopnji, kjer se povprečne ocene gibljejo med 5,49 in 5,76.

Najbolje so študenti 1. stopnje ocenili pravočasnost predstavljenih kriterijev ocenjevanja (5,21), odnos do študentov (5,08) in natančnost seznanitev z obveznostmi pri predmetu (5,08) ter dostopnost učitelja (5,05), najslabše pa pogostost spodbujanja k kritičnem razmišljanju (4,76).

Študenti 2. stopnje so najbolje ocenili pravočasnost predstavljenih kriterijev ocenjevanja (5,52), odnos do študentov (5,46) in dostopnost (5,41), najslabše pa uporabo informacijskih virov kot dopolnitev vsebin (5,12).

Študenti 3. stopnje so najbolje ocenili pravočasnost predstavljenih kriterijev ocenjevanja (5,76) in dostopnost (5,76) ter natančnost seznanitev z obveznostmi pri predmetu (5,74), najslabše pa pogostost spodbujanja k kritičnem razmišljanju (5,44).

V **komentarjih** so študenti **pohvalili** nekatera predavanja kot odlična, da so zanimiva, da je vzdušje med predavanji prijetno, da profesorji odlično podajajo snov z razlago na praktičnih primerih, da so prijazni in vedno dosegljivi za pomoč. Podali pa so tudi **kritike**, in sicer glede uporabe zastarele tehnologije s strani nekaterih profesorjev, glede nepravočasnih rezultatov ocenjevanj kljub obljubam, nejasnost ocen seminarskih nalog, predvsem zaradi slabe seznanjenosti s kriteriji ocenjevanja seminarskih nalog, premalo razlage pri računskih nalogah, da je odgovarjanje na e-sporočila prepočasno. Omenili so nespoštovanje nekaterih prepričanj študentov ter nerazumevanje medgeneracijskih razlik ter izpostavili, da imajo nekateri profesorji previsoka pričakovanja do študentov.

3.2 Ocena predmetov (sklop 2A)

V sklopu 2A so študenti podali ocene predmetov z odgovori na 4 vprašanja zaprtega tipa in 2 vprašanji odprtega tipa, ki se nanašajo na izvedbo predmeta in sicer: seznanjenost s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami pri predmetu, medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj,

podvajanje vsebine z vsebino drugih predmetov. Študenti so lahko podali mnenja glede izvedbe predmeta ter ocenili lastno prisotnost pri predmetih.

V nadaljevanju so predstavljeni agregirani rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo študija. Podrobnejše ocene pedagoškega dela po posameznih programih so predstavljene v prilogi 1.

Povzetek najbolj pogostih komentarjev (4. in 7. vprašanje) je podan na koncu tega poglavja.

Preglednica 8 prikazuje povprečne ocene predmetov po stopnjah študija. Študenti so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu 2021/2022 imeli vpisane v indeksu.

Preglednica 8: Ocena predmetov po stopnjah študija

Vprašanje: Pri predmetu ocenite:	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
1. - kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	2943	**4,93**	1,2	508	**5,15**	1,13	4	**5,00**	0,71	3455	**4,96**	1,19
2. - medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	2878	**4,94**	1,17	506	**5,23**	1,07	4	**4,75**	0,43	3388	**4,98**	1,16
3. - v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.	2772	**3,97**	1,66	502	**3,62**	1,9	2	**3,50**	2,50	3276	**3,92**	1,70
5. - ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	2664	**4,41**	1,37	474	**4,61**	1,33	2	**4,50**	0,50	3140	**4,44**	1,37
6. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	2852	**5,06**	1,19	492	**5,39**	1,09	4	**6,00**	0	3348	**5,11**	1,18

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro (1., 2, in 5. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno (6. vprašanje).

Študenti na ravni FM ocenjujejo **seznanjenost s predvidenimi študijskimi rezultati** oziroma kompetencami pri predmetu, kot **precej dobro** s skupnim povprečjem ocen 4,96. Povprečne ocene po stopnjah se gibljejo med 4,93 (1. stopnja) in 5,15 (2. stopnja).

Medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj, se pravi izvedbo na ravni predmeta, študenti na ravni FM v povprečju ocenjujejo kot **precej dobro** (4,98). Povprečna ocena med študenti na različnih stopnjah pa se nekoliko razlikuje: študenti 2. stopnje so podali oceno precej dobro (5,23), prav tako je ocena študentov 1. stopnje blizu ocene precej dobro (4,94) medtem, ko so študenti 3. stopnje podali oceno med dobro in precej dobro (4,75).

Najnižjo oceno v tem sklopu so študenti podali na vprašanje o **podvajanju vsebin med predmeti** – nižja ocena pomeni manjše podvajanje vsebine. Na ravni FM je **povprečje ocen 3,92** kar pomeni, da študenti ocenjujejo, da se **vsebine do neke mere med predmeti podvajajo**. Študenti 1. stopnje so ocenili večje podvajanje vsebin z oceno malo več (3,97), študenti 3. stopnje pa malo manjše podvajanje vsebin z oceno med malo manj in malo več (3,5).

Prepletanje in dopolnjevanje vsebin z vsebino drugih predmetov študenti na ravni FM v povprečju ocenjujejo kot **dobro,** s skupnim povprečjem ocen 4,44. Študenti 1. stopnje ocenjujejo le-to kot dobro (4,41), študenti 2. in 3. stopnje pa kot dobro do precej dobro (4,61 in 4,5).

Svojo prisotnost na predavanjih so študenti na ravni FM v povprečju ocenili kot pogosto (5,11). Študenti 3. stopnje so bili prisotni zelo pogosto ali vedno, medtem, ko so prisotnost študenti 1. in 2. stopnje ocenili kot pogosto (5,06 in 5,39).

Študenti so v svojih **komentarjih izpostavili**, da bi nekatere predmete bi si študenti želeli imeti večkrat, saj so jim bili izredno zanimivi, pohvalili so izmenjavo vaj pri predmetih na daljavo v e-okolju in v živo, pohvalili zanimive teme, razumljivo predajanje snovi, sposobnost predavanja zapletene snovi na preprost način, pohvalili izvedbo predmeta z gosti iz prakse.
Izpostavili so tudi, da se nekateri izbirni predmeti, ki so jih želeli obiskovati, niso izvajali, da se je vsebina nekaterih predmetov podvajala z nekaterimi drugimi predmeti, prav tako so bili razočarani nad izvedbo nekaterih predmetov, saj so bila predavanja na urniku le enkrat za ostalo pa so morali napisati seminarsko nalogo.

3.3 Ocene objave rezultatov in obremenitve študentov (sklop 2B in 2C)

V sklopu 2B in 2C so študenti ocenjevali naslednje vidike izvedbe predmeta (2 vprašanji zaprtega tipa): objava rezultatov preverjanja in ocenjevanja znanja in spremljanje dejanske obremenitve študentov.

V nadaljevanju so predstavljeni agregirani rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo študija. Podrobnejše rezultati po posameznih programih so predstavljeni v prilogi 1.

Povzetek najbolj pogostih komentarjev (3. vprašanje) je podan na koncu tega poglavja.

Preglednica 9 prikazuje kolikšen odstotek študentov meni, da so prejeli rezultate izpitov v predpisanem roku. Študenti so na vprašanje tega sklopa odgovarjali po vnosu končne ocene v ŠIS.

Preglednica 9: Seznanjenost z rezultati po stopnjah študija (sklop 2B)

Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	1. stopnja		2. stopnja		3. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%	N	%
DA	1747	82,99	338	85,14	2	66,67	2087	84,05
NE	138	6,56	22	5,54	0	0	138	5,56
Brez odgovora	220	10,45	37	9,32	1	33,33	258	10,39
Skupaj	2105	100	397	100	3	100	2483	100

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Velika večina študentov na ravni FM se strinja, da **so bili rezultati izpitov znani v predpisanem roku** (84,05 %), le manjši delež pa, da ti niso bili znani v roku (5,56 %), nekaj več kot 10 % pa na to anketno vprašanje ni odgovorilo. Študenti 3. stopnje menijo, da rezultati niso bili znani v roku, na to vprašanje sta odgovorila le 2 študenta.

V preglednici 10 so prikazane ocene obremenitve študentov pri predmetih. Študenti so pri posameznem predmetu ocenili, če predvideno število ur dela študenta glede na ECTS zadošča za pridobitev predvidenih kompetenc pri predmetu. Študenti so na vprašanje tega sklopa odgovarjali po vnosu končne ocene v ŠIS, ko so lahko ocenili vložek dela za celoten predmet.

Preglednica 10: Dejanska obremenitev pri predmetu po stopnjah študija

Vprašanje	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Predviden obseg ur pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc,	1896	**4,96**	1,12	365	**5,13**	1,08	3	**4,33**	0,94	2264	**4,98**	1,12

Vprašanje	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
navedenih v učnem načrtu predmeta.												

Lestvica: 1 - Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V celoti; N - brez odgovora

Študenti so na ravni FM v povprečju z oceno 4,98 ocenili, da **predviden obseg ur pri predmetu v veliki meri zadošča** za pridobitev kompetenc. Podobnega mnenja so študenti 1. in 2. stopnje (4,96 in 5,13) medtem ko študenti 3. stopnje ocenjujejo, da obseg ur precej zadošča (4,33).

V komentarjih so študenti najbolj pogoste navajali da so jim nekateri profesorji omogočili določene prilagoditve (predavanja na daljavo), izpostavili so dobro razmerje med teorijo in praktičnimi vajami, všeč so jim bili e-testi, kvizi, saj menijo, da so ti zelo uporabni. Izpostavili so, da je bilo premalo dodatnih vaj, da je celotna snov preveč obširna in bi moralo biti posledično več srečanj, izpostavili so prezahtevnost priprave seminarske naloge, kot tudi prezahtevnost predmeta, in da je urnik predmeta neprimerno strnjen in da je bilo pri nekaterih predmetih premalo predavanj.

3.4 Ocena splošnih vidikov študijskega procesa in pogojev študija (sklop 3)

Oceno splošnih vidikov študijskega procesa in pogojev študija so študenti podali v tretjem sklopu ankete v katerem so odgovarjali na 28 vprašanj zaprtega tipa in 2 vprašanji odprtega tipa, kjer so ocenjevali vidike podpore pri izvajanju študijskega procesa, prostore in opremo, sodelovanje pri upravljanju, svetovanje in pomoč, obštudijsko dejavnost, zadovoljstvo in motivacija za študij ter splošno.

V nadaljevanju so predstavljeni agregirani rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo študija. Podrobnejše ocene po posameznih programih so predstavljene v prilogi 1.

Povzetek najbolj pogostih komentarjev (19. in 30. vprašanje) je podan na koncu tega poglavja.

3.4.1 Podpora pri izvajanju študijskega procesa

Preglednica 11: Seznanjenost in zadovoljstvo s podpornimi službami

Vprašanje/vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
5. Pravočasna obveščenost o spremembah urnika.	197	**4.25**	1.5	78	**5.18**	1.06	7	**3.86**	1.46	282	**4,50**	1,46
10. Zadovoljstvo s storitvami referata.	192	**4.38**	1.34	75	**4.89**	1.24	6	**4.33**	1.49	273	**4,52**	1,34
11. Zadovoljstvo z uporabnostjo ŠIS-a.	195	**4.71**	1.15	78	**5.05**	1.14	7	**4.14**	0.99	280	**4,79**	1,16
12. Zadovoljstvo s spletno stranjo fakultete.	190	**4.74**	1.12	78	**4.96**	1.16	6	**5**	0.58	274	**4,81**	1,13
20. Seznanjenost z informacijami o možnih mednarodnih izmenjavah.	210	**3.99**	1.36	79	**4.08**	1.51	7	**4.29**	1.03	296	**4,02**	1,40

Lestvica:
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; 9 - Brez odgovora (5. vprašanje),
- 1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora (10., 11. in 12. vprašanje),
- 1 - Sploh nisem seznanjen; 2 - Sem zelo slabo seznanjen; 3 - Sem slabo seznanjen; 4 - Sem dobro seznanjen; 5 - Sem zelo dobro seznanjen; 6 - Sem popolnoma seznanjen (20. vprašanje).

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,50, ocenili, da je bila **pravočasnost obveščanja o spremembah urnika malo manj pogosta**. Študenti na 1. stopnji, da je bila malo manj pogosta s povprečjem ocen 4,25, študenti na 2. stopnji, da je bila pogosta s povprečjem ocen 5,18 in študenti na 3. stopnji, da je bila pravočasnost obveščanja malo manj redka, s povprečjem ocen 3,86.

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,52 se strinjali, da so bili **zadovoljni s storitvami referata**. Študenti na vseh stopnjah študija so bili v povprečju zadovoljni do precej zadovoljni s storitvami referata; študenti na 1. stopnji s povprečjem ocen 4,38, študenti na 2. stopnji s povprečjem ocen 4,89 in študenti na 3. stopnji s povprečjem ocen 4,33.

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,79 se strinjali, da so bili **zadovoljni z uporabnostjo ŠIS-a**. Študenti na 1. in 3. stopnji študija so bili v povprečju zadovoljni do precej zadovoljni z uporabnostjo ŠIS-a; študenti na 1. stopnji s povprečjem ocen 4,71, študenti na 2. stopnji s povprečjem ocen 5,05. Študenti na 3. stopnji so bili z uporabo ŠIS precej zadovoljni, s povprečjem ocen 4,14.

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,81 se strinjali, da so bili **precej zadovoljni s spletno stranjo** fakultete. Študenti na 1. in 2. stopnji študija so bili v povprečju zadovoljni do precej zadovoljni s spletno stranjo fakultete; študenti na 1. stopnji s povprečjem ocen 4,74, študenti na 2. stopnji s povprečjem ocen 4,96, študenti na 3. stopnji s povprečjem ocen 5.

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,02 se strinjali, da so bili **dobro seznanjeni z možnostmi mednarodnih izmenjav**. Študenti 2. in 3. stopnje so se strinjali, da so bili o tem dobro seznanjeni, in sicer študenti 1. stopnje s povprečjem ocen 3,99, študenti 2. stopnje v povprečju ocen 4,08 in študenti 3. stopnje pa v povprečju ocen 4,29.

Preglednica 12: Seznanjenost z izbirnostjo

Vprašanje: 1. Ali ste seznanjeni z možnostjo izbire predmetov na drugih članicah.	1. stopnja		2. stopnja		3. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Da	120	57,14	50	63,29	3	42,86	173	58,45
Ne	90	42,86	29	36,71	4	57,14	123	41,55
Skupaj	210	100	79	100	7	100	296	100

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne

Na ravni FM so študenti v 58,45 % pritrdili, da so bili seznanjeni z možnostjo izbire predmetov na drugih članicah, in v 41,55 %, da niso bili seznanjeni. Študenti na 1. stopnji so to pritrdili v 42,86 %, študenti na 2. stopnji v 63,29 % in študenti na 3. stopnji v 42,86 %. Da niso bili seznanjeni, so študenti na 1. stopnji pritrdili v 42,86 %, študenti na 2. stopnji v 36,71 % in študenti na 3. stopnji v 57,14 %.

Preglednica 13: Seznanjenost s tutorstvom

Vprašanje/vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
21. Seznanjenost s potekom in namenom tutorstva.	190	**4.17**	1.29	73	**4.36**	1.49	4	**4**	1.22	267	**4,22**	1,35

Lestvica: 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro;

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,22 se strinjali, da so bili **dobro seznanjeni s potekom in namenom tutorstva**. Študenti na vseh stopnjah študija so se v povprečju strinjali, da so bili dobro seznanjeni s potekom in namenom tutorstva; študenti na 1. stopnji s povprečjem ocen 4,17, študenti na 2. stopnji s povprečjem ocen 4,36 in študenti na 3. stopnji s povprečjem ocen 4,00.

Preglednica 14: Tutorstvo - podpora

Vprašanje 22. Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem.	1. stopnja		2. stopnja		3. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Da	144	68,57	57	72,15	2	28,57	203	68,58
Ne	66	31,43	22	27,85	5	71,43	93	31,42
Skupaj	210	100	79	100	7	100	296	100

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne

Na ravni FM je dobri dve tretjini (68,58 %) študentov **seznanjenih, na koga naj se obrnejo, v kolikor potrebujejo tutorja**, do medtem ko je tretjina (31,42 %) študentov menila, da o tem niso seznanjeni.

Študenti 1. in 2. stopnje so v večini menili, da so seznanjeni, medtem ko so študenti 3. stopnje v večini menili, da niso seznanjeni na koga naj se obrnejo za tutorstvo, kar je razumljivo, saj je tutorstvo namenjeno študentom 1. in 2. stopnje.

3.4.2 Prostori in oprema

Preglednica 15: Prostori in oprema

Vprašanje/ vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
6. Prostori fakultete so primerno vzdrževani.	197	**5,17**	1,03	78	**5,47**	0,97	7	**5,71**	0,45	282	**5,27**	1,01
7. Oprema za izvedbo pedagoškega dela je ustrezna in primerno vzdrževana.	197	**4,88**	1,13	69	**5,60**	1,09	6	**5,33**	0,75	272	**4,99**	1,13
8. Razpoložljivost obvezne in dopolnilne študijske literature.	188	**4.43**	1.16	74	**4.97**	1.01	6	**5.33**	0.75	268	**4,60**	1,15
9. Ocenite ustreznost čitalniških prostorov.	173	**4,38**	1,39	60	**4,83**	1,17	4	**4,75**	0,83	237	**4,50**	1,35

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora (6. in 8. vprašanje),
- 1 - Zelo neprimerno; 2 - Precej neprimerno; 3 - Neprimerno; 4 - Primerno; 5 - Precej primerno; 6 - Zelo primerno; 9 - Brez odgovora (7. in 9. vprašanje).

Študenti se v povprečju strinjajo, da so **prostori na fakulteti precej dobro vzdrževani**, študenti 1. stopnje trdijo, da so ti precej dobro vzdrževani s skupno oceno 5,17, študenti 2. stopnje trdijo enako, s povprečno oceno 5,47, in prav tako trdijo tudi študenti 3. stopnje, s povprečno oceno 5,71.

Študenti se v povprečju strinjajo, da je **oprema za izvedbo pedagoškega dela** (IKT, laboratorijska oprema itd) **ustrezna in precej primerno vzdrževana**, s skupno povprečno oceno 4,99. Študenti 1. stopnje trdijo, da je oprema primerno do precej primerno vzdrževana, s skupno oceno 4,88, študenti 2. in 3. stopnje trdijo, da je oprema precej primerno do zelo dobro vzdrževana (5,60 in 5,33).

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,60, ocenili, da je bila **razpoložljivost obvezne in dopolnilne študijske literature dobra**. Študenti na 1. stopnji, da je bila dobra s povprečjem ocen 4,43, študenti na 2. stopnji, da je bila dobra s povprečjem ocen 4,97 in študenti na 3. stopnji, da je bila precej dobra, s povprečjem ocen 5,33.

Študenti v povprečju ocenjujejo ustreznost čitalniških prostorov kot primerno do precej primerno, v skupnem povprečju ocen 4,50. Študenti na vseh treh stopnjah študija trdijo, da je ustreznost čitalniških prostorov primerna; študenti na 1. stopnji v povprečju ocen 4,38, študenti 2. in 3. stopnje ocenjujejo, da je primerna do precej primerna (4,83 in 4,75).

3.4.3 Sodelovanje pri upravljanju

Preglednica 16: Sodelovanje pri upravljanju

Vprašanje/ vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
13. Seznanjenost z aktivnostmi in nalogami študentskega sveta.	178	**3,98**	1,59	69	**4,01**	1,7	5	**3,80**	1,72	252	**3,99**	1,63
14. Zadovoljstvo z delovanjem študentskega sveta.	155	**4,25**	1,39	56	**4,27**	1,6	4	**4,75**	1,3	215	**4,27**	1,45
26. Vodstvo fakultete upošteva rezultate ankete.	173	**4,00**	1,33	65	**4,25**	1,37	4	**4,50**	0,5	242	**4,07**	1,34

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora (13. vprašanje),
- 1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora (14. vprašanje),
- 1 - Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V Celoti; 9 - Brez odgovora (26. vprašanje).

Študenti so v povprečju **dobro seznanjeni z aktivnostmi in nalogami študentskega sveta** (3,99). Najslabše so seznanjeni študenti 3. stopnje (3,80), študenti 1. in 2. stopnje pa bolje (3,98 in 4,01).

Z delovanjem študentskega sveta so študenti na ravni FM zadovoljni, študenti 1. in 2. stopnje so zadovoljni (4,25 in 4,27), študenti 3. stopnje pa zadovoljni do precej zadovoljni (4,75).

Študenti se strinjajo, da vodstvo fakultete precej upošteva rezultate ankete, v povprečju se ocene gibljejo med precej (1. in 2. stopnja) in v veliki meri (3. stopnja).

3.4.4 Svetovanje in pomoč

Preglednica 17: Svetovanje in pomoč

Vprašanje/vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
3. Seznanjen sem, na koga se lahko obrnem v primeru vprašanj, težav ali pobud.	210	**4,16**	1,44	79	**4,57**	1,47	7	**4,71**	1,39	296	**4,28**	1,46
23. Seznanjenost z delovanjem Kariernega centra UP.	180	**4,07**	1,35	69	**4,39**	1,35	5	**3,80**	0,98	254	**4,15**	1,36
24. Seznanjenost z možnostjo psihološkega svetovanja.	181	**3,70**	1,53	66	**3,62**	1,63	4	**3,25**	1,30	251	**3,67**	1,56

Lestvica:
- 1 - Sploh nisem seznanjen; 2 – Sem zelo slabo seznanjen; 3 – Sem slabo seznanjen; 4 – Sem dobro seznanjen; 5 – Sem zelo dobro seznanjen; 6 – Sem popolnoma seznanjen (3. vprašanje),
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora (23. in 24. vprašanje).

Študenti v skupnem povprečju ocen 4,28 dobro vedo na koga se lahko obrnejo v primeru vprašanj, težav ali pobud. Študenti 1. stopnje so dobro seznanjeni (4,16), študenti 2. in 3. stopnje pa dobro do zelo dobro (4,57 in 4,71).

Študenti so v skupnem povprečju ocen 4,15 dobro seznanjeni, z delovanjem Kariernega centra UP. Študenti na 1. in 2. stopnji študija menijo, da so o tem dobro seznanjeni (4,07 in 4,39) medtem, ko so študenti 3. stopnje nekoliko slabše seznanjeni (3,80).

Študenti v zvezi z možnostjo psihološkega svetovanja menijo, da so o tem slabše seznanjeni (3,67), povprečna oceno se giblje med oceno slabo in dobro, pri tem so najslabše seznanjeni študenti 3. stopnje (3,25), nekoliko bolje pa študenti 1. in 2. stopnje (3,70 in 3,62).

3.4.5 Obštudijska dejavnost

Preglednica 18: Obštudijska dejavnost

Vprašanje/ vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
2. Zadovoljstvo s ponudbo obštudijskih dejavnosti za študente.	175	**4,09**	1,38	64	**4,22**	1,24	5	**3,6**	1,02	244	**4,11**	1,34
15. Ocena ponudbe umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti.	166	**4,07**	1,51	54	**4,30**	1,46	4	**4,25**	0,83	224	**4,13**	1,50
16. Ocena ponudbe športnih vsebin.	171	**4,30**	1,37	59	**4,47**	1,36	4	**4,00**	0,71	234	**4,34**	1,37
17. Ocena ponudbe dodatnih tečajev/usposabljanj/izobra ževanj.	173	**4,10**	1,36	60	**4,27**	1,44	4	**4,25**	0,83	237	**4,15**	1,38
18. Ocena ponudbe	171	**3,94**	1,52	52	**3,92**	1,72	3	**4,00**	0,82	226	**3,93**	1,57

dodatnih ekskurzij.												

Lestvica:
- 1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora (vprašanja od 15 do 18).

Študenti so na ravni FM zadovoljni s ponudbo obštudijskih dejavnosti (4,11). Študenti 1. in 2. stopnje so s ponudbo zadovoljni (4,09 in 4,22), študenti 3. stopnje pa nekoliko manj zadovoljni (3,6).

Študenti ocenjujejo ponudbo umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti v povprečju kot dobro (4,13). Ocene se glede na stopnjo gibljejo med 4,07 (1. stopnja) in 4,3 (2. stopnja).

Ponudbo športnih vsebin študenti na ravni FM ocenjujejo kot dobro (4,34), bolj zadovoljni so študenti 2. stopnje (4,47), študenti 1. in 3. stopnje pa nekoliko manj (4 in 4,3).

Študenti na ravni FM menijo, da je ponudba dodatnih tečajev/usposabljanja/izobraževanj dobra (4,15), ocene po stopnjah se gibljejo med 4,1 in 4,27.

Študenti ocenjujejo ponudbo dodatnih ekskurzij kot dobro (3,93). Ocene po stopnjah se gibljejo med 3,92 in 4.

Kljub temu, da so študenti v povprečju zadovoljni z ponudbo obštudijskih dejavnosti so v komentarji navedli, da bi si želeli več ekskurzij, več praktičnega dela, športnih aktivnosti, več povezovanja z gospodarstveniki, strokovnjaki.

3.4.6 Zadovoljstvo in motivacija za študij

Preglednica 19: Zadovoljstvo in motivacija za študij

Vprašanje/ vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
4. Počutje na fakulteti.	195	**4,62**	1,13	79	**5,15**	0,97	7	**5,00**	0,93	281	**4,78**	1,11
27. Motivacija za študij.	192	**4,26**	1,29	76	**4,99**	1,14	7	**5,29**	0,88	275	**4,49**	1,29
28. Vložen trud v študij.	192	**4,72**	0,99	76	**5,05**	1,02	7	**5,00**	0,53	275	**4,82**	1,00
29. Verjetnost priporočila študija znancem.	112	**6,20**	1,36	24	**7,49**	2,31	4	**6,29**	3,15	140	**6,54**	2,51

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora (4., 27. in 28. vprašanje),
- 1 - Nikakor; 2; 3; 4; 5, 6; 7; 8; 9; 10 - Vsekakor (29. vprašanje).

Študenti se na ravni FM na fakulteti počutijo dobro do precej dobro (4,78). Najbolje, precej dobro, se počutijo študenti 2. stopnje (5,15) in 3. stopnje (5), med dobro in precej dobro, pa študenti 1. stopnje (4,62).

Študenti so na ravni FM dobro do precej dobro motivirani za študij (4,49). Precej dobro so motivirani študenti 2. in 3. stopnje (4,99 in 5,27) medtem ko so študenti 1. stopnje nekoliko manj motivirani, vendar še vedno motivacijo kot dobro (4,26).

Študenti na ravni FM so v povprečju dobro do precej dobro ocenili vložen trud v študij (4,82). Največ truda so vložili študenti 2. in 3. stopnje (5,05 in 5) nekoliko manj pa študenti 1. stopnje (4,72).

Študenti bi študij na FM priporočili znancem, na deset stopenjski lestvici so študenti na ravni FM podali oceno 6,54. Več študentov 2. stopnje bi študij priporočila znancem (7,49), nekoliko manj pa študenti 1. stopnje (6,20) in 3. stopnje (6,29).

3.4.7 Splošno

Preglednica 20: Ali anketa naslavlja vse relevantne vidike študija

Vprašanje/ vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ

29, Ali anketa naslavlja vse relevantne vidike študija?	189	**4,37**	1,24	71	**4,55**	1,35	6	**4,00**	1,41	266	**4,41**	1,28

Lestvica:
1 - Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V Celoti; 9 - Brez odgovora

Študenti na ravni FM menijo, da anketa precej naslavlja vse relevantne vidike študija (4,41). Študenti 2. stopnje so podali oceno med precej in v veliki meri (4,55).

V komentarji in pripombah so študenti glede splošnih vidikov študijskega procesa izpostavili prepozna obvestila o odpadlih predavanjih in pohvalili so referat za študente. Študenti so izpostavili tudi, da pri nekaterih profesorjih ni urejeno študijsko gradivo, ki bi omogočalo sistematično učenje. Obenem je s strani študentov zaznano pomanjkanje literature v slovenskem jeziku in izrazili nezadovoljstvo z urnikom predavanj.

PRILOGE

Priloga 1: Podrobnejši pregled rezultatov po študijskih programih

Podrobnejši pregled rezultatov na študijskih programih 1. stopnje

Preglednica 21 prikazuje povprečne ocene pedagoškega dela izvajalcev na VS Management način študija.

Preglednica 21: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na VS Management glede na način študija

Vprašanje	Redni			Izredni			Skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
1. Pri izvajalcu ocenite razumljivost razlage študijskih vsebin.	2339	**4,86**	1,28	216	**5,06**	0,96	2555	**4,88**	1,25
2. Pri izvajalcu ocenite koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	2291	**4,82**	1,33	214	**5,09**	0,90	2505	**4,84**	1,30
3. Pri izvajalcu ocenite kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	2221	**4,64**	1,39	209	**5,00**	0,93	2430	**4,67**	1,36
4. Pri izvajalcu ocenite pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	2247	**4,83**	1,29	200	**5,06**	0,82	2447	**4,85**	1,26
5. Pri izvajalcu ocenite kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre…), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	2208	**4,73**	1,38	199	**5,11**	0,83	2407	**4,76**	1,35
6. Pri izvajalcu ocenite kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	2251	**5,03**	1,27	208	**5,38**	0,79	2459	**5,06**	1,24
7. Pri izvajalcu ocenite kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	2125	**4,82**	1,32	201	**5,29**	0,82	2326	**4,86**	1,29
8. Pri izvajalcu ocenite odnos do študentov.	2264	**4,99**	1,32	205	**5,35**	0,90	2469	**5,02**	1,29
9. Pri izvajalcu ocenite dostopnost.	2158	**4,94**	1,31	205	**5,26**	0,86	2363	**4,97**	1,28
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	2197	**5,15**	1,22	206	**5,47**	0,75	2403	**5,18**	1,19

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (3. in 4. vprašanje).

Preglednica 22 prikazuje povprečne ocene pedagoškega dela izvajalcev na UN Management glede na jezikovno izvedbo.

Preglednica 22: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na UN Management glede na jezikovno izvedbo

	Izvedba v slovenskem jeziku			Izvedba v angleškem jeziku			Skupaj		
Vprašanje	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
1. Pri izvajalcu ocenite razumljivost razlage študijskih vsebin.	1222	**4,85**	1,25	925	**5,14**	1,33	2147	**4,98**	1,30
2. Pri izvajalcu ocenite koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu .učenju.	1197	**4,75**	1,31	899	**5,17**	1,30	2096	**4,93**	1,32
3. Pri izvajalcu ocenite kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	1172	**4,68**	1,32	877	**5,11**	1,30	2049	**4,86**	1,33
4. Pri izvajalcu ocenite pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali	1131	**4,74**	1,31	861	**5,22**	1,22	1992	**4,95**	1,30

realnih primerih).									
5. Pri izvajalcu ocenite kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre…), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	1137	**4,69**	1,31	871	**5,11**	1,35	2008	**4,88**	1,34
6. Pri izvajalcu ocenite kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	1176	**5,01**	1,20	894	**5,26**	1,25	2070	**5,12**	1,23
7. Pri izvajalcu ocenite kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	1141	**4,82**	1,30	891	**5,11**	1,37	2032	**4,94**	1,34
8. Pri izvajalcu ocenite odnos do študentov.	1179	**5,01**	1,30	897	**5,33**	1,26	2076	**5,15**	1,29
9. Pri izvajalcu ocenite dostopnost.	1125	**5,02**	1,20	875	**5,31**	1,24	2000	**5,15**	1,22
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	1142	**5,16**	1,10	886	**5,34**	1,17	2028	**5,24**	1,13
Skupaj	11622	**4,87**	1,27	8876	**5,21**	1,28	20498	**5,02**	1,29

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (3. in 4. vprašanje).

Preglednica 23 prikazuje ocene predmetov na VS Management glede na način študija.

Preglednica 23: Ocena predmetov VS Management glede na način študija

	Redni			Izredni			Skupaj		
Vprašanje	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
1. Pri predmetu ocenite kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	1417	**4,83**	1,24	179	**5,39**	0,84	1596	**4,89**	1,22
2. Pri predmetu ocenite medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	1390	**4,88**	1,20	173	**5,29**	0,73	1563	**4,93**	1,17
3. Pri predmetu ocenite v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.	1332	**3,89**	1,62	159	**4,48**	1,72	1491	**3,95**	1,64
5. Pri predmetu ocenite ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	1255	**4,27**	1,40	151	**4,79**	1,04	1406	**4,33**	1,37
6. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	1372	**5,02**	1,15	167	**5,35**	0,83	1539	**5,06**	1,13
Skupaj	6766	**4,59**	1,40	829	**5,08**	1,14	7595	**4,64**	1,38

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1., 2. in 5. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (6. vprašanje).

Preglednica 24 prikazuje ocene predmetov na UN Management glede na jezikovno izvedbo.

Preglednica 24: Ocena predmetov na UN Management glede na jezikovno izvedbo

	UNM slo			UNM ang			Skupaj		
Vprašanje	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
1. Pri predmetu ocenite kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	815	**4,92**	1,11	532	**5,03**	1,25	1347	**4,97**	1,17
2. Pri predmetu ocenite medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	788	**4,88**	1,13	527	**5,08**	1,21	1315	**4,96**	1,17
3. Pri predmetu ocenite v kolikšni meri se je	783	**3,93**	1,61	498	**4,10**	1,79	1281	**4,00**	1,68

vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.									
5. Pri predmetu ocenite ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	759	**4,28**	1,35	499	**4,86**	1,33	1258	**4,51**	1,37
6. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	787	**4,88**	1,30	526	**5,33**	1,16	1313	**5,06**	1,27
Skupaj	3932	**4,58**	1,37	2582	**4,89**	1,42	6514	4,70	1,40

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1., 2. in 5. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (6. vprašanje).

Preglednica 25 prikazuje seznanjenost z rezultati izpitov na VS Management glede na način študija.

Preglednica 25: Seznanjenost z rezultati izpitov na VS Management glede na način študija

Vprašanje 2B		Redni		Izredni		Skupaj	
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	Opis	**N**	**%**	**N**	**%**	**N**	**%**
	DA	846	83,51	97	81,51	943	83,30
	NE	70	6,91	13	10,92	83	7,33
	Brez odgovora	97	9,58	9	7,56	106	9,36
	Skupaj	1013	100,00	119	100,00	1132	100,00

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Preglednica 26 prikazuje seznanjenost z rezultati izpitov na UN Management glede na jezikovno izvedbo.

Preglednica 26: Seznanjenost z rezultati izpitov na UN Management glede na jezikovno izvedbo

Vprašanje 2B		UNM slo		UNM ang		Skupaj	
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	Opis	**N**	**%**	**N**	**%**	**N**	**%**
	DA	469	81,57	335	84,17	804	82,63
	NE	46	8,00	9	2,26	55	5,65
	Brez odgovora	60	10,43	54	13,57	114	11,72
	Skupaj	575	100,00	398	100	973	100,00

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Preglednica 27 prikazuje oceno dejanske obremenitve pri predmetu na VS Management glede na način študija.

Preglednica 27: Dejanska obremenitev pri predmetu na VS Management glede na način študija

Vprašanje	Redni			Izredni			**Skupaj**		
	N	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
Predviden obseg ur pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta.	923	**4,90**	1,15	113	**5,03**	0,98	1036	**4,92**	1,14

Lestvica: 1 - Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V celoti; N - brez odgovora

Preglednica 28 prikazuje oceno dejanske obremenitve pri predmetu na UN Management glede na jezikovno izvedbo.

Preglednica 28: Dejanska obremenitev pri predmetu na UN Management glede na jezikovno izvedbo

Vprašanje	UNM slo			UNM ang			**Skupaj**		
	N	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
Predviden obseg ur pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta.	517	**4,94**	1,09	343	**5,09**	1,14	860	**5,00**	1,11

Lestvica: 1 - Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V celoti; N - brez odgovora

Podrobnejši pregled rezultatov na študijskih programih na študijskih programih 2. stopnje

Preglednica 29 prikazuje povprečne ocene pedagoškega dela izvajalcev na študijskih programih 2. stopnje.

Preglednica 29: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na študijskih programih 2. stopnje

Študijski program	B2EF			B2MTR			B2PZM			B2POL			B2M			Skupaj		
Vprašanje	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
1. Pri izvajalcu ocenite razumljivost razlage študijskih vsebin.	119	**5,26**	1,20	142	**5,04**	1,17	247	**5,67**	0,79	22	**5,73**	0,46	553	**5,12**	1,30	1083	**5,26**	1,18
2. Pri izvajalcu ocenite koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	116	**5,27**	1,11	143	**5,05**	1,18	242	**5,65**	0,74	22	**5,77**	0,43	551	**5,11**	1,34	1074	**5,25**	1,19
3. Pri izvajalcu ocenite kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	111	**5,19**	1,25	133	**5,04**	1,22	248	**5,52**	0,70	22	**5,82**	0,39	549	**5,01**	1,34	1063	**5,17**	1,20
4. Pri izvajalcu ocenite pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	99	**5,34**	1,19	135	**4,88**	1,30	241	**5,61**	0,75	22	**5,82**	0,39	543	**5,07**	1,33	1040	**5,21**	1,21
5. Pri izvajalcu ocenite kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre…), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	102	**5,28**	1,17	136	**4,80**	1,32	242	**5,54**	0,82	22	**5,82**	0,39	535	**4,96**	1,38	1037	**5,12**	1,26
6. Pri izvajalcu ocenite kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	102	**5,51**	1,05	140	**4,89**	1,43	241	**5,70**	0,63	22	**5,82**	0,39	554	**5,31**	1,22	1059	**5,37**	1,14
7. Pri izvajalcu ocenite kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	105	**5,31**	1,21	133	**4,73**	1,35	241	**5,65**	0,70	22	**5,82**	0,39	537	**5,07**	1,34	1038	**5,20**	1,23
8. Pri izvajalcu ocenite odnos do študentov.	109	**5,67**	1,04	142	**5,23**	1,20	243	**5,85**	0,57	22	**5,82**	0,39	563	**5,29**	1,32	1079	**5,46**	1,16
9. Pri izvajalcu ocenite dostopnost.	95	**5,82**	0,55	145	**5,22**	1,13	240	**5,67**	0,76	22	**5,82**	0,39	552	**5,26**	1,31	1054	**5,41**	1,13

Študijski program	B2EF			B2MTR			B2PZM			B2POL			B2M			Skupaj		
Vprašanje	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	97	**5,81**	0,53	134	**5,28**	1,10	242	**5,69**	0,64	22	**5,82**	0,39	550	**5,45**	1,08	1045	**5,52**	0,96
Skupaj	1055	**5,44**	1,09	1383	**5,02**	1,25	2427	**5,66**	0,72	220	**5,80**	0,40	5487	**5,17**	1,30	10572	**5,30**	1,18

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (3. in 4. vprašanje).

Preglednica 30 prikazuje ocene predmetov na študijskih programih 2. stopnje.

Preglednica 30: Ocena predmetov na študijskih programih 2. stopnje

Študijski program	B2EF			B2MTR			B2PZM			B2POL			B2M			Skupaj		
Vprašanje	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
1. Pri predmetu ocenite kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	99	**4,91**	1,38	75	**4,96**	0,99	83	**5,57**	0,77	10	**5,60**	0,52	241	**5,14**	1,15	508	**5,15**	1,14
2. Pri predmetu ocenite medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	96	**5,16**	1,12	78	**5,18**	0,88	81	**5,57**	0,81	10	**5,60**	0,52	241	**5,15**	1,17	506	**5,23**	1,07
3. Pri predmetu ocenite v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.	100	**4,01**	2,05	76	**3,92**	1,77	81	**3,78**	2,02	10	**5,60**	0,52	235	**3,23**	1,77	502	**3,62**	1,90
5. Pri predmetu ocenite ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	93	**4,72**	1,33	76	**4,33**	1,23	78	**5,00**	1,27	10	**5,60**	0,52	217	**4,47**	1,37	474	**4,61**	1,33
6. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	91	**5,74**	0,49	80	**5,30**	1,28	77	**5,58**	0,89	10	**5,60**	0,52	234	**5,21**	1,22	492	**5,39**	1,09
Skupaj	479	**4,89**	1,49	385	**4,75**	1,36	400	**5,10**	1,42	50	**5,60**	0,49	1168	**4,64**	1,55	2482	**4,80**	1,49

Lestvica:
- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1., 2. in 5. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (6. vprašanje).

Preglednica 31 prikazuje seznanjenost z rezultati izpitov na študijskih programih 2. stopnje.

Preglednica **31**: Seznanjenost z rezultati izpitov na študijskih programih 2. stopnje

Vprašanje 2B		B2EF		B2MTR		B2PZM		B2POL		B2M		Skupaj	
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	Opis	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
	DA	76	87,36	58	93,55	37	77,08	6	66,67	161	84,29	338	85,14
	NE	2	2,30	3	4,84	8	16,67	1	11,11	8	4,19	22	5,54
	Brez odgovora	9	10,34	1	1,61	3	6,25	2	22,22	22	11,52	37	9,32
	Skupaj	87	100,00	62	100,00	48	100,00	9	100	191	100,00	397	100,00

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Preglednica 32 prikazuje oceno dejanske obremenitve pri predmetih na študijskih programih 2. stopnje.

Preglednica 32: Dejanska obremenitev pri predmetu na študijskih programih 2. stopnje

Študijski program	B2EF			B2MTR			B2PZM			B2POL			B2M			Skupaj		
Vprašanje	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Predviden obseg ur pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta .	80	5,16	1,14	58	5,19	0,78	47	5,40	0,88	6	5,83	0,41	174	5,01	1,18	365	5,13	1,08

Lestvica: 1 - Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V celoti; N - brez odgovora

Priloga 2: Anketni vprašalnik

PRILOGA 1

ANKETNI VPRAŠALNIK

Pozdravljena študentka, pozdravljen študent Univerze na Primorskem.

Pred vami je posodobljena študentska anketa.

Omogoča vam iskreno izraziti mnenje glede:
1. dela visokošolskih učiteljev in izvedbe študijskega procesa,
2. ocenjevanje predmeta in glede časa, ki ste ga namenili vsem obveznostim pri predmetu.
3. vašega počutja in motiviranosti za študij, glede zadovoljstva z urnikom, informiranosti, o storitvah referata in mednarodne pisarne, tutorskem sistemu in ponudbi glede obštudijskih dejavnosti.

S svojim mnenjem boste pomembno prispevali k izboljševanju kakovosti, saj se Univerza na Primorskem zavzema za odličnost študija in si prizadeva doseči napredek svojega delovanja ter kar najbolj izboljšati vašo akademsko izkušnjo.

Anketa je anonimna. Za izpolnjevanje boste porabili od 5 do 10 minut.

Zbrani podatki bodo agregirani na ravni izvajalca.

Cenimo vašo odkritost in vedite, da vaše mnenje šteje.

Hvala, ker ste svoj čas namenili izpolnjevanju ankete in z nami delili vaša mnenja in izkušnje.

1 - VPRAŠALNIK O PEDAGOŠKEM DELU IZVAJALCA PREDMETA (število vprašanj = 11)

Zap. št.	Merila NAKVIS	Vprašanje	Možni odgovori
		Pri izvajalcu ocenite …	
1	II.2.2., 4. standard	… razumljivost razlage študijskih vsebin.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
2	II.2.2., 4. standard	… koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; 9 - Brez odgovora
3	II.2.2., 4. standard	… kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko, 3 - Malo manj redko, 4 - Malo manj pogosto, 5 - Pogosto, 6 - Zelo pogosto ali vedno, 9 - Brez odgovora
4	II.2.2., 4. standard	…pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko, 3 - Malo manj redko, 4 - Malo manj pogosto, 5 - Pogosto, 6 - Zelo pogosto ali vedno, 9 - Brez odgovora
5	II.2.2, 1. standard	…kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre…), ki smiselno dopolnjujejo obravnavane vsebine.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
6	II.2.2, 4. standard	… kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
7	II.2.2, 4. standard	… kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
8	II.2.2, 4. standard	… odnos do študentov.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
9	II.2.2, 4. standard	… dostopnost.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
10	II.2.2., 5. standard	Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
11		V zvezi s pedagoškim delom visokošolskega učitelja bi izpostavil …	ODPRTO VPRAŠANJE

2 A - VPRAŠALNIK O IZVEDBI PREDMETA (število vprašanj = 7)

Zap. št.	Merila NAKVIS	Vprašanje	Možni odgovori
		Pri predmetu ocenite	
1	II.2.2., 10. standard	… kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
2	II.2.2., 1. standard	… medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
3	II.2.2., 1. standard	… v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki ste jih obiskovali.	1 - Zelo malo; 2 - Malo, 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 – Veliko; 6 - Zelo veliko; 9 - Brez odgovora
4	II.2.2., 1. standard	Če ste na prejšnje vprašanje odgovorili z "Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko", navedite, prosim, pri katerih:	ODPRTO VPRAŠANJE
5		… se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
6	II.2.2., 1. standard	Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten …	1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; 9 - Brez odgovora
7		V zvezi z izvedbo predmeta bi izpostavil tudi…	ODPRTO VPRAŠANJE

2 B - VPRAŠALNIK ZA OCENJEVANJE PRI PREDMETU (število vprašanj= 1)
2 C - VPRAŠALNIK ZA SPREMLJANJE OBREMENITVE ŠTUDENTA PRI PREDMETU (število vprašanj = 1)

Zap. št.	Merila NAKVIS	Vprašanje	Možni odgovori
1	II.2.2., 5. standard	Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	1 - Da, 2 - Ne, 9 - Brez odgovora
2	II.2.2., 1. standard	Predviden obseg X ur dela študenta pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta. V delo študenta se štejejo ure organiziranega študijskega dela predavanj, seminarjev, vaj in drugo (praktično usposabljanje, hospitacije, nastopi, terensko delo ipd.) in samostojno delo študenta, kot na primer: izdelava seminarske naloge, študij literature in virov, priprava na izpit.	1-Sploh ne; 2 - Malo; 3 - Nekoliko; 4 - Precej; 5 - V veliki meri; 6 - V celoti
3		V zvezi z obsegom študijskih obveznosti bi izpostavil tudi … (npr. pre(malo)zahtevna ali pre(malo)obširna učna snov, predlogi sklopi predavanj (v bloku po več šolskih ur), razdrobljenost oz. prevelika	ODPRTO VPRAŠANJE

		skoncentriranost predavanj, številčnost (preveč) vaj, kolokvijev, seminarjev, dodatnih (domačih) nalog, izpitov ipd.)	

3 - INSTITUCIONALNI VPRAŠALNIK O SPLOŠNIH VIDIKIH ŠTUDIJSKEGA PROCESA IN POGOJIH ŠTUDIJA (število vprašanj = 30)

Zap. št.	Merila NAKVIS	Vprašanje	Možni odgovori
1	II.1.2., 10. standard	Ali ste seznanjeni z možnostjo izbire predmetov na drugih članicah?	1 - Da; 2 - Ne
2	II.1.2., 11. standard	S ponudbo obštudijskih dejavnosti za študente ...	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora
3	II.1.2., 10. standard	Seznanjen sem, na koga se lahko obrnem v primeru vprašanj, težav ali pobud.	1-Sploh nisem seznanjen; 2-Sem zelo slabo seznanjen, 3- Sem slabo seznanjen; 4-Sem dobro seznanjen; 5-Sem zelo dobro seznanjen; 6-Sem popolnoma seznanjen
4	II.2.2., 1. standard	Na fakulteti se počutim …	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
5	II.2.2., 4. standard	O morebitnih spremembah urnika sem ustrezno in pravočasno obveščen.	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko, 3 - Malo manj redko, 4 - Malo manj pogosto, 5 - Pogosto, 6 - Zelo pogosto ali vedno, 9 - Brez odgovora
6	II.1.2., 4. standard	Prostori fakultete so primerno vzdrževani.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
7	II.1.2., 4. standard	Oprema za izvedbo pedagoškega dela (IKT, laboratorijska oprema,…) je ustrezna in primerno vzdrževana.	1 - Zelo neprimerno; 2 - Precej neprimerno; 3 - Neprimerno; 4 - Primerno; 5 - Precej primerno; 6 - Zelo primerno; 9 - Brez odgovora
8	II.1.2., 11. standard II.2.2., 4. standard	Ocenite razpoložljivost obvezne in dopolnilne študijske literature.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
9	II.1.2., 11. standard II.2.2., 4. standard	Ocenite ustreznost čitalniških prostorov.	1 - Zelo neprimerno; 2 - Precej neprimerno; 3- neprimerno; 4 - Primerno ; 5 - Precej primerno; 6 - Zelo primerno; 9 - Brez odgovora
10	II.1.2., 11. standard II.2.2., 4. standard	S storitvami referata…	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora
11	II.1.2., 10. standard	Ocenite vaše zadovoljstvo z uporabnostjo ŠIS/VIS.	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4- Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora
12	II.1.2., 10. standard	Ocenite zadovoljstvo s spletno stranjo fakultete.	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora
13	II.1.2., 12. standard	Seznanjen sem z aktivnostmi in nalogami Študentskega sveta fakultete.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
14	II.1.2., 12. standard	Z delovanjem študentskega sveta…	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora
		Ocenite ponudbo obštudijskih…	
15	II.1.2., 11. standard	… umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
16	II.1.2., 11. standard	… športnih vsebin.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
17	II.1.2., 11. standard	… dodatnih tečajev/usposabljanj/izobraževanj.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
18	II.1.2., 11. standard	… dodatnih ekskurzij.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
19	II.1.2., 11. standard	Za razširitev obštudijskih dejavnosti bi predlagal:	ODPRTO VPRAŠANJE
20	II.1.2., 10. standard	Z informacijami o možnih mednarodnih izmenjavah…	1-Sploh nisem seznanjen; 2-Sem zelo slabo seznanjen, 3- Sem slabo seznanjen; 4-Sem dobro seznanjen; 5-Sem zelo dobro seznanjen; 6-Sem popolnoma seznanjen
21	II.1.2., 10. standard	Z namenom in potekom tutorstva sem seznanjen.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
22	II.1.2., 10. standard	Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem.	1 - Da; 2 - Ne
23	II.1.2., 10. standard	Seznanjen sem z delovanjem Kariernega centra UP.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
24	II.1.2., 10. standard	Seznanjen sem z možnostjo psihološkega svetovanja.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora
25	II.1.2., 13. standard	Ali so anketna vprašanja taka, da naslavljajo vse za vas relevantne vidike študija	1-Sploh ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora
26	II.1.2., 13. standard	Vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga študenti podamo v anketi	1-Sploh ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora
27	II.2.2., 1. standard	Motiviran sem za študij.	1-Sploh ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora
28	II.2.2., 1. standard	V študij vlagam veliko truda.	1-Sploh ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora
29	II.2.2., 1. standard	Kako verjetno je, da bi študij na fakulteti priporočili znancem?	1 - Nikakor; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 - Vsekakor
30		Bi še kaj dodali (splošno počutje, urnik, izpitni red, knjižnica, referat, študentski svet, mednarodne mobilnosti, sistem tutorstva, študentske ankete idr.)	ODPRTO VPRAŠANJE

PRILOGA 1

---

4 - VPRAŠALNIK ZA SAMOOCENO PEDAGOŠKEGA DELA IZVAJALCA PREDMETA (število vprašanj = 11)

Spoštovani.

Pred vami je kratek vprašalnik. Sedaj imate priložnost izraziti mnenje o svojem lastnem pedagoškem delu. Rezultati bodo služili kot izhodišče za vrednotenje izvedbe celotnega študijskega programa.

S svojim mnenjem boste pomembno prispevali k izboljševanju kakovosti, saj se Univerza na Primorskem zavzema za odličnost študija in si prizadeva doseči napredek svojega delovanja ter kar najbolj izboljšati vašo akademsko izkušnjo.

Anketa je anonimna. Za izpolnjevanje boste porabili 2 minuti.

Hvala, ker boste svoj čas namenili izpolnjevanju ankete in z nami delili vaša mnenja in izkušnje.

Zap. št.	Merila NAKVIS	Vprašanje	Možni odgovori
		V kolikšni meri menite, da omogočate...	
1	II.2.2., 4. standard	… razumljivost razlage študijskih vsebin.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
2	II.2.2., 4. standard	… spodbujanje študentov k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko
3	II.2.2., 4. standard	… pogosto spodbujanje študentov h kritičnemu razmišljanju.	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 – Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno
4	II.2.2., 4. standard	… pogosto spodbujanje uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 – Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno
5	II.2.2., 1. standard	Ali pri izvedbi predmeta uporabljate druge informacijske vire (videi, literatura, igre …), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine?	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
6	II.2.2., 4. standard	Kako natančno seznanite študente z obveznostmi pri predmetu?	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
7	II.2.2., 4. standard	Kako bi ocenili ustreznost zagotavljanja povratne informacije študentom o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov?	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
8	II.2.2., 4. standard	Kako bi ocenili svoj odnos do študentov?	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
9	II.2.2., 4. standard	Kako bi ocenili svojo dostopnost?	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
10	II.2.2., 5. standard	Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro
11	II.2.2., 10. standard	Kako bi ocenili ustreznost seznanjanja študentov s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojijo pri predmetu?	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro