UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente in diplomante UP FM

Študijsko leto 2016/2017

(besedilo ni lektorirano)

Koper, december 2017

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2016/2017 potekalo preko ŠISa. Študenti so po končanem kvartalu oz. izvedbi predmeta podali mnenje o izvedbi predmeta in delu izvajalcev, ob koncu poletnega semestra pa so ocenili še organiziranost fakultete.

V študijskem letu 2016/2017 je Svet za kakovost UP FM, na predlog študentov, odločil, da izpolnjevanje ankete ne bo več vezana na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Odzivnost študentov je tudi zato letos zelo nizka, tako za splošno anketo kot za predmete in izvajalce.

Rezultati so v povprečju na vseh postavkah dobri. Študenti so na vseh stopnjah zadovoljni do zelo zadovoljni z različnimi vidiki organiziranosti, izvedbe predmetov in dela izvajalcev. Na petstopenjski ocenjevalni lestvici, kjer je z 1 označena najnižja, s 5 pa najvišja vrednost, imajo prav vse postavke povprečno oceno nad 3,66. Razlik med ocenami različnih vidikov na 1., 2. in 3. stopnji skorajda ni, kjer jih opažamo, pa so minimalne.

Različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bi bilo treba še izboljšati informiranost o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

Ocene izvedbe predmetov in delo izvajalcev je smiselno interpretirati upoštevajoč obisk predavanj in vaj. Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da anketiranci večinoma obiskujejo vsa predavanja in vaje, delež takih anketirancev je na dodiplomski stopnji 73 %, na podiplomski pa 86 %, kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela ali so stalno zaposleni in je njihova tedenska delovna obremenitev 40 ur in več.

Vsi vidiki izvedbe predavanj in vaj so ocenjeni s povprečno oceno 4 ali več. Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na dodiplomski stopnji. Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zadovoljiva na obeh stopnjah študija. Več kot polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 13 % in 21 % jih ocenjuje, da porabijo manj ur, med 14 % in 23 % pa jih ocenjuje da porabijo več ur. Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli visoke ocene, med 4,16 in 4,62. Anketiranci so v največji meri zadovoljni z odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in povezovanjem vsebin s prakso, zelo visoko pa so ocenili tudi dostopnost in dosegljivost izvajalcev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Bolje kot v posameznih ocenah je mnenje študentov razvidno v pripisanih komentarjih. Teh je bilo na dodiplomski stopnji več kot preteklo leto, na podiplomski pa približno enako nizko število. Anketiranci so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali učni pristop ter odnos izvajalcev. Všeč jim je bilo vpletanje praktičnih primerov pri predmetih, kritični pa so predvsem do neusklajenosti izvajalcev predavanj in vaj, preveč skupinskega dela, preveč aktivnosti pri nekaterih predmetih glede na ECTS, podvajanje vaj pri predmetih ipd.

Vsebina

1 UVOD 6
2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE 6
2.1 Potek anketiranja in odzivnost 6
2.2 Rezultati anketiranja 8
2.3 Ugotovitve 20
3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV 22
3.1 Potek anketiranja in odzivnost 22
3.2 Rezultati anketiranja 22
3.3 Ugotovitve 26
4 PRILOGA 1 – KOMENTARJI 27
4.1 Komentarji o splošni organiziranosti in študiju 27
4.2 Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 28
4.3 Komentarji o strokovni praksi 29
4.4 Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 29
4.5 Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem 32
PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI 33

Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM 7
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov 7
Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija 8
Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto 9
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto 10
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM 11
Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija 12
Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva 13
Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju 14
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih 15
Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM 16
Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev 17
Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev obiskovanja predavanj in vaj – anketa o izvajalcih 17
Preglednica 2.14: Ocena strokovne prakse 18
Preglednica 2.15: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah 19
Preglednica 2.16: Pregled obsega dela po stopnjah 19
Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih 22
Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja 23
Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem 24
Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem 24
Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja 25

Seznam slik:

Slika 2.1: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem 10
Slika 2.2: Obisk predavanj in vaj 12
Slika 2.3: Uporaba gradiv pri študiju 13
Slika 2.4: Študijska obremenitve študentov 14
Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela 16
Slika 2.6: Vrste zaposlitev študentov 18
Slika 2.7: Obseg dela po stopnjah študija 19
Slika 3.1: Porazdelitev ocen za sodelovanje z mentorjem 23
Slika 3.2: Porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja 24

Pripravili: mag. Tatjana Trebec

Prodekanja za izobraževanje 1. stopnja – doc. dr. Elizabeta Zirnstein
Prodekan za izobraževanje 2. stopnja – doc. dr. Igor Stubelj
Prodekanja za izobraževanje 3. stopnja – doc. dr. Suzana Laporšek

Svet za kakovost UP FM

Seznam okrajšav

UP – Univerza na Primorskem
UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem

Študijski programi:
B1VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management
B1UNM slo – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, slovenska izvedba
B1UNM ang – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, angleška izvedba
B1E+ – Erasmus mobilnost, dodiplomski
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance
B2IP – magistrski študijski program 2. stopnje Inoviranje in podjetništvo
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management
B2E+ – Erasmus mobilnost, podiplomski

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% - strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM že več kot desetletje stalna praksa, že vrsto let pa anketiranje poteka v spletnem okolju. Tudi v študijskem letu 2016/2017 smo ohranili anketiranje preko ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na 1., 2. in 3. stopnji, ki so prvič ali ponovno vpisani v študijski program.

Mnenjsko anketiranje študentov je potekalo v več delih. Študenti so posebej za vsak predmet oddali oceno izvedbe predmeta in oceno pedagoškega dela izvajalcev pri predmetu ob koncu izvedbe posameznega predmeta (konec kvartala oz. semestra). Vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v poletnem semestru.

V študijskem letu 2016/2017 je Svet za kakovost UP FM, na predlog študentov, odločil, da izpolnjevanje ankete ne bo več vezana na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Odzivnost študentov je tudi zato letos zelo nizka, tako za splošno anketo kot za predmete in izvajalce.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekana in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Do izpisov ocen vsak učitelj zase dostopa v ŠIS-u, vpogled vanje pa imajo tudi nosilci predmetov za izvajalce pri predmetu ter predstojniki kateder za njihove člane in predmete v okviru katedre, do anket pa dostopa tudi dekan za potrebe razgovorov s posameznimi učitelji. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. Pri tem opozarjamo, da primerjave med stopnjami študija in leti podajamo zgolj kot opažanje razlik med vrednostmi, statističnih testov za ugotavljanje značilnosti razlik pa nismo izvajali. V prilogah so navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo od konca novembra 2016 do 30. 9. 2017. Anketne vprašalnike smo objavili v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete, ob koncu izvedbe predmeta pa je lahko podal oceno o izvedbi predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Za vsak predmet in izvajalce pri posameznem predmetu so lahko vprašalnik izpolnili enkrat. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠIS-a in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Študenti, ki niso želeli sodelovati v anketiranju, so ob odprtju vprašalnika lahko izbrali možnosti "ne želim sodelovati"; taki vprašalniki so v celoti izključeni iz analize. Pri vsakem vprašanju so imeli poleg ponujenih vsebinskih odgovorov možnost izbrati tudi

"ne vem" oz. "ne morem odgovoriti"; taki odgovori so izključeni iz analiz posameznega vprašanja ali spremenljivke. Ker ni nujno, da je posamezen študent oddal anketo za vse predmete, se podatki o skupni odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednica 2.1, **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.**) je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odzivnost je bila v tem letu precej nižja kot prejšnja leta, ker je Svet za kakovost UP FM na predlog študentov odločil, da izpolnjevanje ankete ni več vezano na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Izpolnjevanje ankete je tako sedaj povsem na prostovoljni bazi.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program		**Število študentov[1]**	**Število oddanih anket**	**Odzivnost 2016/2017**	**Odzivnost 2015/2016**
1. stopnja	B1VSM	415	25	**6 %**	67 %
	B1UNM	85	8	**9 %**	74 %
	Skupaj	*511*	*33*	***6 %***	*66%*
2. stopnja	B2M	143	18	**13 %**	91 %
	B2EF	22	4	**18 %**	84 %
	B2IP	6	1	**17 %**	-
	B2MTR	25	3	**12 %**	96 %
	B2PZM	17	2	**12 %**	82 %
	B2POL	12	0	**0 %**	70 %
	Skupaj	*225*	*28*	***12 %***	*90 %*
3. stopnja B3M		22	3	**14 %**	65 %
Skupaj UP FM		**758**	**64**	**8 %**	73%

Opomba: [1]število vseh prvič in ponovno vpisanih študentov v študijskem letu 2016/2017 brez absolventov, podatki na dan 30. 10. 2016.

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program		**Število odprtih anket[1]**	**Število oddanih anket**	**Odzivnost 2016/2017**	**Odzivnost 2015/2016**
1. stopnja	B1VSM	3591	648	**18 %**	77 %
	B1UNM slo	736	106	**15 %**	85 %
	B1UNM ang	110	25	**23 %**	-
	Skupaj	*4437*	*779*	***18 %***	*78 %*
2. stopnja	B2M	872	162	**19 %**	82 %
	B2EF	134	46	**34 %**	74 %
	B2IP	48	10	**21 %**	-
	B2MTR	143	31	**22 %**	82 %
	B2PZM	122	38	**31 %**	82 %
	B2POL	27	14	**52 %**	73 %
	Skupaj	*1346*	*301*	***22 %***	*81 %*
3. stopnja B3M		-	-	**-**	33 %
Skupaj UP FM		**5783**	**1080**	**19 %**	77 %

Opomba: [1]število odprtih vprašalnikov za vse predmete, ki so se izvedli v študijskem letu 2016/2017.

2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Ocenjevalne lestvice so petstopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pri vsakem sklopu vprašanj ali trditev podajamo tudi ocenjevalno lestvico za boljše razumevanje rezultatov. Poudariti moramo, da rezultati zaradi zelo nizke odzivnosti študentov v določenih primerih ne odražajo mnenja večine študentov in je zato veljavnost in relevantnost rezultatov vprašljiva.

Za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanjih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so številke respondentov pri posameznih odgovorih različne. Za sklope o splošni organiziranosti, informiranosti in informacijskih virih so prikazani rezultati za vse tri stopnje študija in skupaj za UP FM, kjer je to možno, pa še primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let. Za sklope o oceni predmetov in učiteljev rezultatov za 3. stopnjo ne prikazujemo, saj pri tako nizki odzivnosti (študenti) to ni smiselno. Opozarjamo, da so rezultati preteklih let podani zgolj za orientacijo, saj dejanskih razlik med leti nismo preverjali.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

Preglednica 2.2 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, mednarodne pisarne in zadovoljstvo z urnikom.

Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
delom referata	32	**3,84**	1,05	4,18	28	**4,21**	0,88	4,12
storitvami knjižnice	20	**4,20**	0,77	4,13	16	**4,06**	0,93	4,24
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	21	**3,71**	1,01	3,94	16	**3,88**	0,89	3,63
urniki	33	**3,48**	0,97	3,66	28	**3,93**	1,15	3,97
storitvami mednarodne pisarne	20	**4,10**	0,85	3,92	9	**4**	0,87	3,97

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	3.stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16
delom referata	3	**4,33**	0,58	4,15	63	**4,03**	0,97	4,15
storitvami knjižnice	1	**4**	-	4,18	37	**4,14**	0,82	4,22
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	1	**4**	-	3,80	38	**3,79**	0,93	3,84
urniki	3	**4**	0	3,84	64	**3,7**	1,05	3,81
storitvami mednarodne pisarne	1	**3**	-	3,88	30	**4,03**	0,85	3,92

V splošnem je zadovoljstvo z vsemi podpornimi storitvami UP FM visoko, na ravni "dobro". Razlike med stopnjami študija so opazne pri oceni referata, kjer je povprečna ocena študentov 1. stopnje nižja za 0,37 ocene od ocene študentov 2. stopnje. Večjo razliko smo zaznali tudi pri povprečni oceni za zadovoljstvo z urnikom, kjer je ocena študentov na 1. stopnji za 0,45 ocene nižja kot ocena študentov na 2. stopnji. V povprečju so študenti najbolj zadovoljni z delom knjižnice in mednarodne pisarne, nekoliko nižje pa je zadovoljstvo z ostalimi vidiki, vendar se v povprečju ocena bolj nagiba proti oceni dobro kot proti oceno povprečno.

Preglednica 2.3 predstavlja povprečne ocene o informiranosti anketiranih. Prikazane so splošne ocene o informiranosti z možnostjo izbirnosti, mednarodnih izmenjav, tutorstvom in kariernim svetovanjem.

Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija

Stopnja / Informiranost s/z	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
Informacije o izbirnosti	32	**3,34**	1,36	3,64	28	**4,43**	0,96	3,77
Informacije o mednarodnih izmenjavah	31	**3,55**	1,09	3,78	25	**4,36**	0,91	3,68
Seznanjenost s tutorskim sistemom	31	**3,52**	1,03	3,9	22	**4,23**	1,07	3,96
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	30	**3,47**	1,04	3,78	18	**3,94**	1,21	3,56
Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem.	31	**3,87**	1,23	3,91	26	**4,5**	0,95	4,19
Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	29	**3,10**	1,37	3,40	19	**2,95**	1,65	3,14

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Stopnja / Informiranost s/z	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
Informacije o izbirnosti	3	**4,33**	0,58	3,75	63	**3,87**	1,28	3,67
Informacije o mednarodnih izmenjavah	1	**3**	-	3,77	57	**3,89**	1,08	3,76
Seznanjenost s tutorskim sistemom	1	**3**	-	3,96	54	**3,8**	1,09	3,93
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	1	**4**	-	3,73	49	**3,65**	1,11	3,71
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	1	**3**	-	4,03	58	**4,14**	1,15	4,02
Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	1	**4**	-	3,33	49	**3,06**	1,46	3,28

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Glede informiranosti so zaznane večje razlike med študenti 1. in študenti 2. stopnje. Študenti 2. stopnje menijo, da so zelo dobro informirani o vsem, vse vidike, razen enega so ocenili bolje kot študenti 1. stopnje. Razlike v povprečni oceni strinjanja se gibljejo med 0,47 ocene in 1,09 ocene. Najnižje strinjanje so študenti izrazili s trditvijo »Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.«, kar je razumljivo, saj na fakulteti nimamo kariernega svetovalca in je to svetovanje organizirano na ravni univerze.

Preglednica 2.5 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili Študijski vodnik, ŠIS, Facebook stran in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
študijskim vodnikom	31	**3,87**	1,02	3,91	27	**4,26**	0,98	4,03
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	3	**4,36**	0,93	4,28	28	**4,36**	0,95	4,30
spletno stranjo UP FM	33	**4,27**	0,80	4,09	27	**4,15**	1,2	4,13
s Facebook stranjo	26	**4,04**	0,77	3,85	16	**4,06**	1,12	3,73

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo, 1 sploh ne koristijo.

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
študijskim vodnikom	3	**4**	0	3,99	61	**4,05**	0,99	3,97
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	3	**5**	0	4,29	64	**4,39**	0,92	4,29
spletno stranjo UP FM	3	**4,33**	0,58	4,10	63	**4,22**	0,97	4,12
s Facebook stranjo	1	**4**	-	3,86	43	**4,05**	0,90	3,83

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo, 1 sploh ne koristijo.

Najbolj anketiranim koristijo informacije v ŠIŠ-u in na spletni strani, tudi informacije na Facebook strani ocenjujejo kot koristne, le pri koristnosti informacij v študijskem vodniku je zaznana razlika med študenti 1. in 2. stopnje V povprečju se ocene gibljejo v obsegu »mi koristijo« in »mi zelo koristijo«.

Anketiranci so podali tudi nekaj **komentarjev o splošnih vidikih organiziranosti in študija**. Študentom so všeč pozitivna energija med predavanji in vajami ter kvartalni urniki. Študente moti predvsem, da se učitelji ne držijo rokov za popravljanje izpita, želijo bolj profesionalen odnos učiteljev, manj teorije in več prakse ter sodobnejše vsebine predmetov. Želeli bi tudi dobiti več koristnih informacijah o izpitih, predavanjih in podobnem.

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

Anketirani so v splošni anketi o organiziranosti UP FM ocenjevali tudi uresničitev pričakovanj o študiju (Preglednica 2.6).

Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

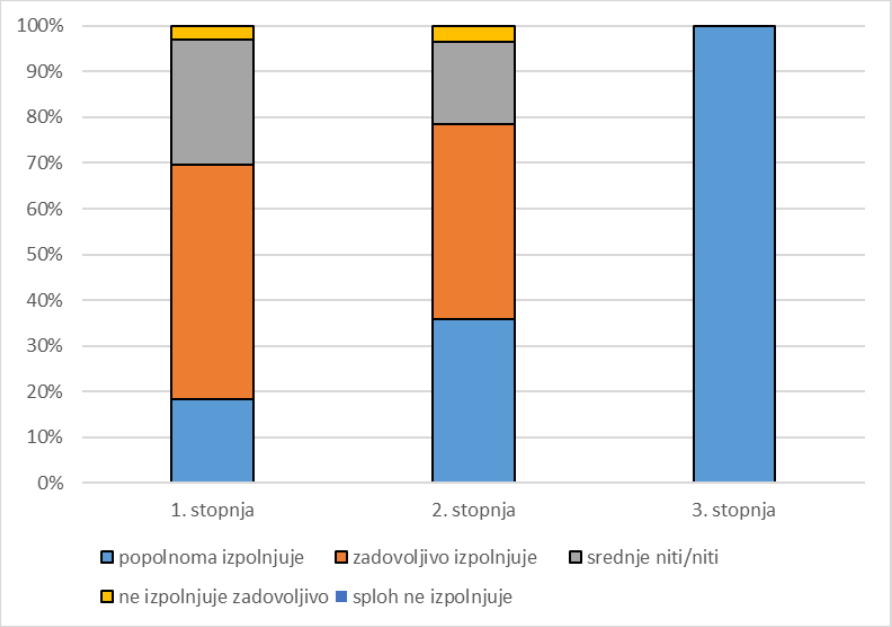
Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
Izpolnitev pričakovanj	33	**3,85**	0,76	3,87	28	**4,11**	0,83	3,93

Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje.

Vidik ocenjevanja	3. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
Izpolnitev pričakovanj	3	**5**	0	3,94	64	**4,02**	0,81	3,92

Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje.

Anketiranci izražajo visoko izpolnitev pričakovanj s študijem, malo manj kot 4 na petstopenjski lestvici ali vsebinsko »zadovoljivo izpopolnjuje« na prvi stopnji in malo več kot »zadovoljivo izpolnjuje« na drugi stopnji. Glede na preteklo leto so ocene nekoliko višje na drugi stopnji. Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 18 % anketiranih na 1. stopnji in 36 % anketiranih na 2. stopnji, na 3. stopnji študij popolnoma izpolnjuje pričakovanja vseh anketiranih. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 52 % anketiranih na 1. stopnji in 43 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo, je mnenje le nekaj odstotkov anketiranih na 1. in 2. stopnji. (glej sliko 2.1)



Slika 2.1: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem

Ocena predmetov

Vprašalnik o izvedbi predmetov zajema oceno predmetov, obisk predavanj, oceno študijske literature in oceno študijske obremenitve. Vprašanja so enaka kot v preteklem študijskem letu.

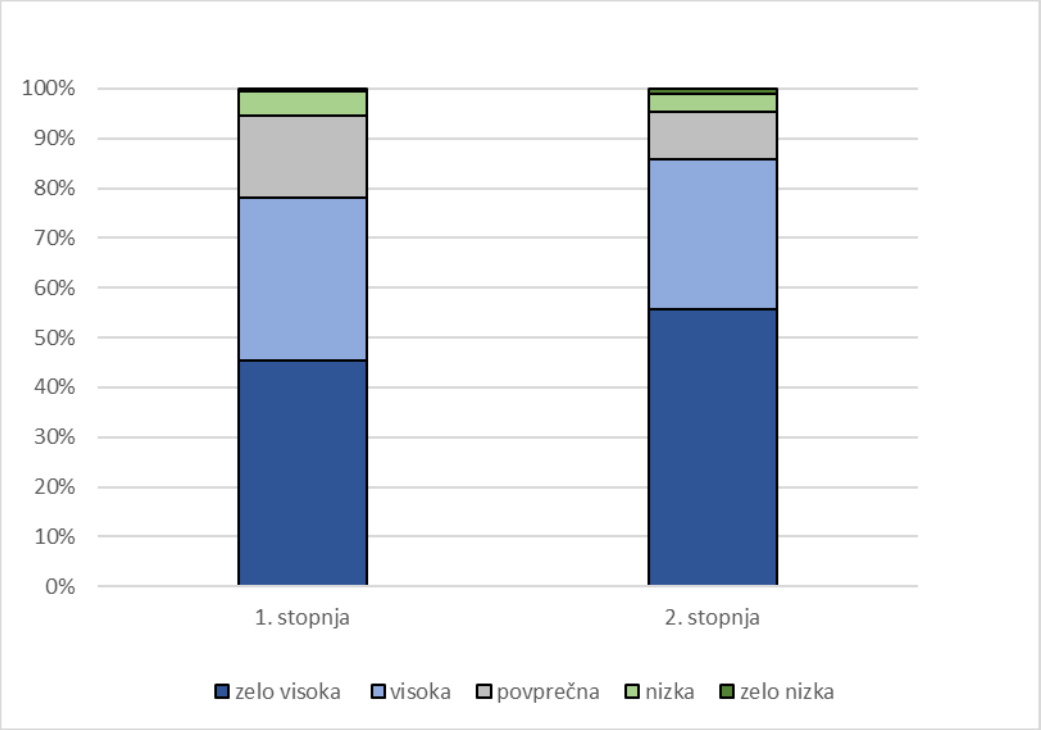
Preglednica 2.7 prikazuje rezultate letošnjega anketiranja za oceno predmetov in primerjavo z ustreznimi trditvami anketiranja v preteklem študijskem letu. Anketiranci so na ravni predmetov ocenjevali seznanjenost s cilji in obveznostmi predmeta, upoštevanje sprotnega preverjanja znanja pri končni oceni, zahtevnost vsebin in količino naučenega. Podali so tudi splošno oceno izvedbe predmeta.

Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM

Stopnja / Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	778	**4,60**	0,72	4,47	303	**4,75**	0,56	4,59	1081	**4,64**	0,68	4,50
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	778	**4,64**	0,70	4,51	304	**4,82**	0,47	4,68	1082	**4,69**	0,65	4,56
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	739	**4,17**	1,17	4,19	269	**4,17**	1,28	4,08	1008	**4,17**	1,20	4,16
Študijske vsebine so zahtevne.	770	**3,97**	1,03	3,96	300	**4,06**	0,91	4,10	1070	**4,00**	1,00	4,00
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	777	**4,12**	0,95	4,10	300	**4,31**	0,88	4,19	1077	**4,18**	0,93	4,12
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	774	**4,17**	0,95	4,16	298	**4,36**	0,87	4,28	1072	**4,22**	0,91	4,20

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

V splošnem so ocene vseh vidikov visoke, s trditvami se strinja ali v celoti strinja večina anketiranih, splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pa je visoka.



Slika 2.2: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno predmeta

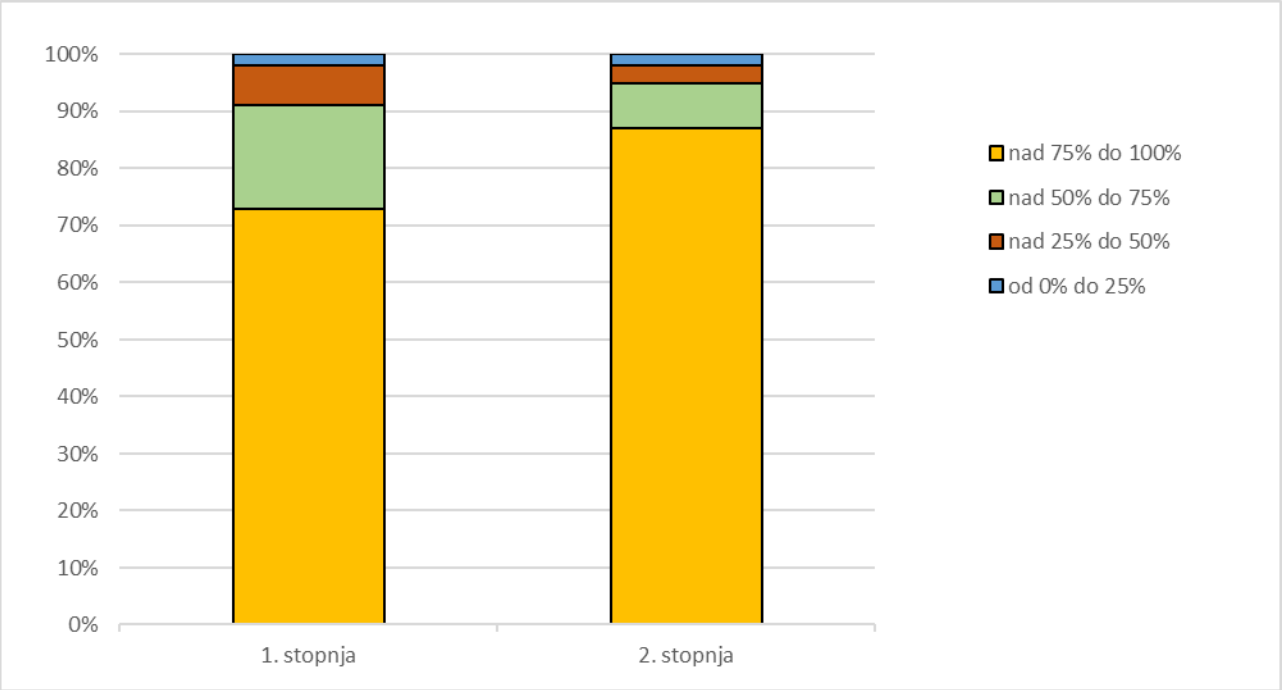
Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na 1. stopnji (pod 4), ostali vidiki so prejeli oceno nad 4, kar je dober rezultat. Glede na preteklo leto so višje ocene pri seznanjenosti s cilji in obveznostmi pri predmetih (za okoli 0,15 ocene).

Obisk predavanj

V vprašalniku o izvedbi predmetov so študenti označili pogostost obiskovanja predavanj in vaj, v tem primeru prikazujemo rezultate v odstotkih. Anketiranci so označili, kolikšen odstotek predavanj in/ali vaj so se udeležili pri predmetu. Vprašanje je bilo zaprtega tipa z odgovori: od 0 % do 25 %, nad 25 % do 50 %, nad 50 % do 75 %, nad 75 % do 100 %. Strukturo odgovorov po stopnjah prikazuje Slika 2.3, odstotno porazdelitev pa Preglednica 2.8.

Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija

Stopnja / Prisotnost	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
od 0% do 25%	17	2%	7	2%	23	2%
nad 25% do 50%	51	7%	8	3%	59	6%
nad 50% do 75%	142	18%	25	8%	152	15%
nad 75% do 100%	568	73%	262	87%	755	76%
Skupaj	778	100%	302	100%	989	100%



Slika 2.3: Obisk predavanj in vaj

Pri največ predmetih so študenti skoraj v celoti obiskovali predavanja in vaje; na 1. stopnji je bilo takih predmetov skoraj tri četrtine, na 2. stopnji pa 87 %.

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu (na petstopenjski lestvici), označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultate glede na stopnjo študija predstavljata Preglednici 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Stopnja / Študijsko gradivo/literatura...	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16
je v celoti dostopno/-a v knjižnici ali v e-učilnici.	755	**4,35**	0,98	4,17	299	**4,40**	0,96	4,12	1054	**4,36**	0,97	4,15
je uporabno/-a.	756	**4,35**	0,87	4,19	304	**4,39**	0,86	4,17	1060	**4,36**	0,86	4,18

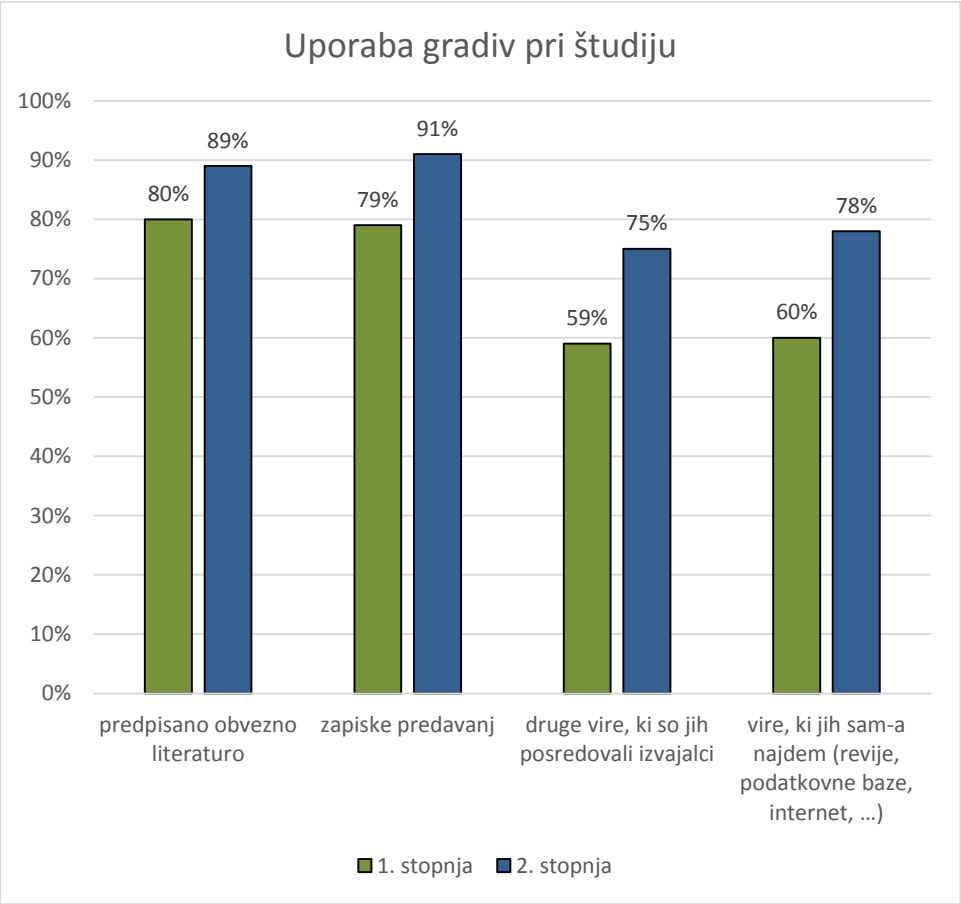
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Anketiranci so se tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji v veliki meri strinjali, da je gradivo v celoti dostopno bodisi v knjižnici bodisi v e-učilnici in dobro ocenjujejo tudi njegovo uporabnost.

Vprašanje o uporabi virov pri študiju je bilo oblikovano tako, da so lahko označili več odgovorov. Številke v stolpcu "N" predstavljajo število anketirancev, ki so izbrali posamezni vir.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Stopnja / Pri študiju sem uporabljal/a:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16
predpisano obvezno literaturo	638	**80,2**	81,9	270	**88,5**	82,2	908	**82,5**	82,0
zapiske predavanj	628	**78,9**	84,1	278	**91,1**	90,2	906	**82,3**	86
druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	472	**59,3**	68,3	230	**75,4**	77,7	702	**63,8**	71,1
vire, ki jih sam/-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	481	**60,4**	66,7	238	**78,0**	77,5	716	**65,0**	70



Slika 2.4: Uporaba gradiv pri študiju

Analiza uporabe študijskih gradiv kaže, da na 1. stopnji največ anketirancev uporablja predpisano obvezno literaturo, na 2. stopnji največ anketirancev uporablja zapiske predavanj. V primerjavi z anketiranci 1. stopnje večji delež anketirancev 2. stopnje pri študiju uporablja zapiske predavanj in druge vire; razlika v odstotkih je najvidnejša pri uporabi samostojno najdenih virov, ki jih na 2. stopnji uporablja za več kot 16 odstotnih točk več anketirancev.

Primerjava s preteklim letom pokaže na porast uporabe predpisane literature na 2. stopnji ter manjšo uporabo zapiskov predavanj, drugih virov in samostojno najdenih virov na 1. stopnji.

Študijska obremenitev študentov

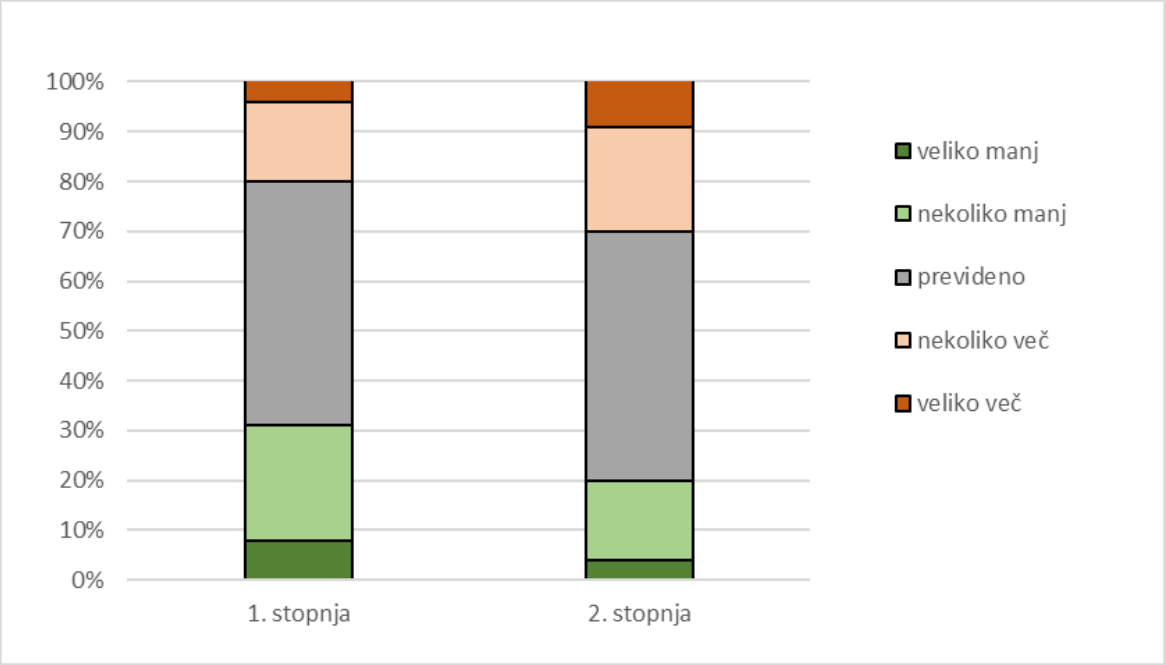
Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali na vnaprej

pripravljeni lestvici, kot jo prikazuje (slika 2.5). Lestvica je opisna z ocenami: veliko manj, nekoliko manj, predvideno, nekoliko več, veliko več, kar se nanaša na obremenitev glede na merila ECTS, ki predvidevajo 25 – 30 ur za 1 ECTS. Oceno so podali zgolj za skupno obremenitev pri predmetu.

Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih

Stopnja / Obremenitve:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16
veliko manj	58	8	6	11	4	3	69	6	5
nekoliko manj	174	23	21	47	16	13	221	21	18
predvideno	370	49	55	150	50	54	520	49	55
nekoliko več	122	16	14	64	21	23	186	17	17
veliko več	38	5	4	29	10	7	67	6	5
Skupaj	762	100	100	301	100	100	1063	100	100

Slika 2.4 pokaže strukturo anketiranih glede na obremenitev. Največ, okoli polovice anketiranih je ocenila, da so porabili predvideno število ur za študij predmeta, ocena je za 1. stopnjo in 2. stopnjo podobna. Okoli petina anketiranih na 1. stopnji je porabilo nekoliko manjše število ur od predvidenih za študij predmeta, medtem ko je na 2. stopnji to ocenilo nekoliko manj anketiranih, okoli 16 %. Malo več kot petina anketiranih na 2. stopnji je ocenila, da so porabili nekoliko več ur od predvidenih, na 1. stopnji je bilo takih precej manj, okoli 16 %.



Slika 2.5: Študijska obremenitve študentov

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Preglednica 2.12 prikazuje povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu imeli vpisane v indeksu. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Do individualnih izpisov učitelji in sodelavci dostopajo prek ŠIS-a. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate po stopnji študija.

Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Stopnja / Učitelj...	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16	N	μ	Σ	μ 15/16
razlaga razumljivo.	1061	**4,31**	0,97	4,28	470	**4,58**	0,75	4,45	1531	**4,39**	0,92	4,33
razlaga sistematično.	1056	**4,32**	0,92	4,26	471	**4,56**	0,75	4,40	1527	**4,39**	0,88	4,30
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	1055	**4,49**	0,86	4,37	470	**4,65**	0,66	4,59	1525	**4,54**	0,81	4,43
povezuje vsebine predmeta s prakso.	1052	**4,45**	0,87	4,32	472	**4,62**	0,69	4,54	1524	**4,50**	0,82	4,38
spodbuja sodelovanje študentov.	1058	**4,40**	0,92	4,28	472	**4,63**	0,69	4,53	1530	**4,47**	0,86	4,35
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	1054	**4,40**	0,94	4,31	471	**4,72**	0,59	4,54	1525	**4,50**	0,86	4,37
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	1060	**4,61**	0,73	4,48	470	**4,78**	0,51	4,62	1530	**4,66**	0,68	4,52
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	1008	**4,24**	1,10	4,18	441	**4,46**	0,95	4,26	1449	**4,30**	1,06	4,20
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	810	**4,51**	0,81	4,41	324	**4,75**	0,53	4,64	1134	**4,58**	0,74	4,46
se ažurno odziva na e-pošto.	818	**4,48**	0,86	4,36	348	**4,71**	0,62	4,62	1166	**4,55**	0,80	4,42
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	1024	**4,23**	1,09	4,16	453	**4,52**	0,83	4,36	1477	**4,31**	1,03	4,21

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

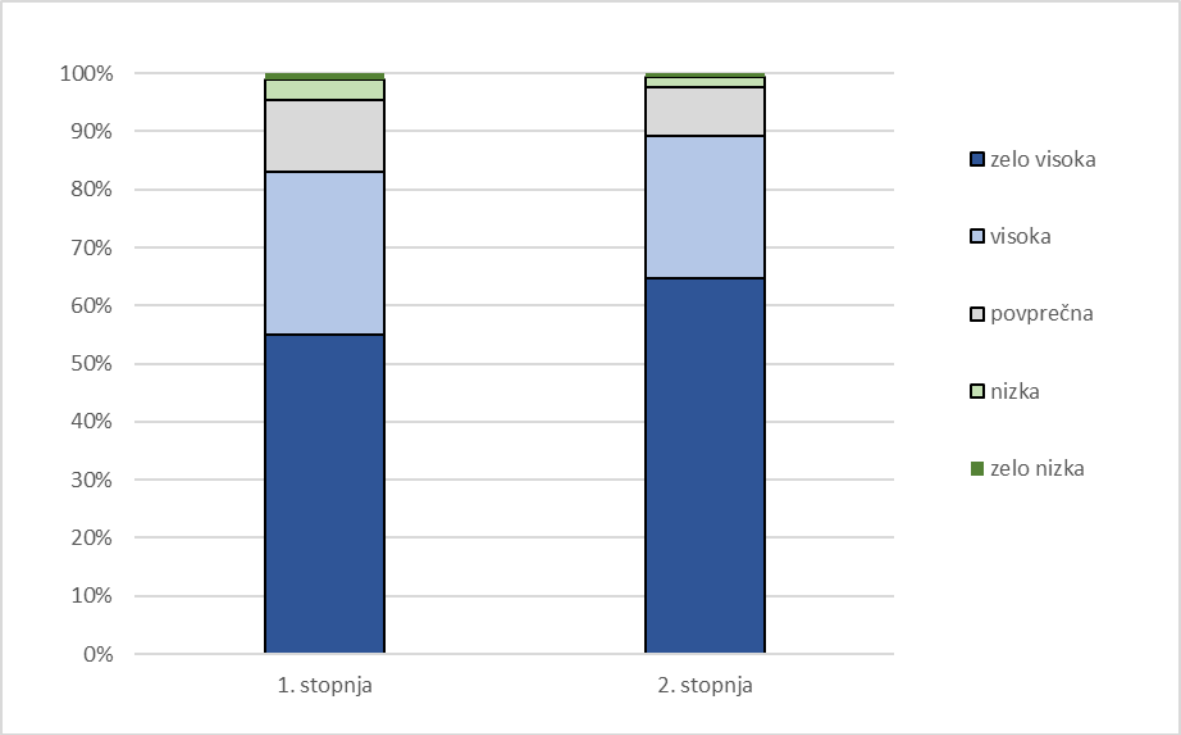
Študenti so se v povprečju strinjali do zelo strinjali s podanimi trditvami, kar pomeni, da različne vidike dela izvajalcev predmetov v povprečju ocenjujejo kot dobro do zelo dobro. Študenti se v največji meri strinjajo, da izvajalci prihajajo na predavanja in vaje pripravljeni. Študenti 2. stopnje so visoko strinjanje izrazili tudi o korektnem odnosu in odzivnosti učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je velika večina ocen višjih tako na 1. kot na 2. stopnji. Povprečje ocen za FM se giblje med 4,30 in 4,66, kar je višje kot v lanskem letu. Ocene študentov na 2. stopnji študija so v povprečju za 0,22 ocene višje kot na 1. stopnji študija. Razlike, ki smo jih zaznali, so izredno majhne in v povprečju študenti zelo pozitivno ocenjujejo delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev na UP FM. Pri interpretaciji ocen dela pedagoškega osebja je smiselno upoštevati tudi obisk predavanj in vaj.

Preglednica 2.12 prikazuje splošno oceno pedagoškega dela učiteljev, povprečna ocena je tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji nad 4, kar kaže na visoko zadovoljstvo anketiranih z delom učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je povprečna ocena na obeh stopnjah višja v poprečju za 0,10 ocene.

Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev

Vidik ocenjevanja	1. stopnja				2. stopnja				Skupaj UP FM			
	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16	N	μ	σ	μ 15/16
Kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	1058	**4,32**	0,90	4,23	468	**4,51**	0,78	4,40	1526	**4,38**	0,87	4,28

Lestvica: 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka, 1 zelo nizka.



Slika 2.6: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela

Kot je razvidno iz Slike 2.5, zelo visoko ocenjuje delo učiteljev 60 % anketiranih na 1. stopnji in 64 % na 2. stopnji, visoko oceno bi učiteljem dalo 25 % anketiranih na 1. stopnji in 19 % anketiranih na 2. stopnji študija.

Anketiranci so pogostost obiska predavanj in vaj pri vsakem izvajalcu posebej označili v vprašanju zaprtega tipa; možne odgovore prikazuje Preglednica 2.14, v kateri je prikazana tudi porazdelitev odgovorov za vse anketirane ter ločeno za 1. stopnjo in 2. stopnjo. Odgovori so prikazani po vrstnem redu v vprašalniku in ne po pogostosti izbire.

Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev obiskovanja predavanj in vaj – anketa o izvajalcih

Stopnja / Obisk	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
Nisem obiskoval predavanj/vaj	6	1	10	2	16	1
Manj kot polovico predavanj/vaj	24	2	7	1	31	2
Polovica predavanj/vaj	38	4	13	3	51	3
Več kot polovica predavanj/vaj	320	30	78	16	398	26
Vsa predavanja	128	12	148	31	275	18
Vse vaje	158	15	59	12	217	14
Vsa predavanja in vse vaje	389	37	159	34	548	36
Skupaj	1063	100	474	100	1536	100

Največ anketirancev, okrog 36 % (tj. največ) je obiskovalo vsa predavanja in vse vaje, najmanj pa manj kot polovico predavanj in vaj. Vsa predavanja je na ravni UP FM obiskalo 18 % anketiranih, na 2. stopnji študija okoli 31 %, na 1. stopnji pa le 12 %. Več kot polovico predavanja/vaj je na 1. stopnji obiskalo slaba tretjina anketiranih, na 2. stopnji pa dobra četrtina.

Študenti so lahko podali tudi **komentarje o delu izvajalcev pri posameznih predmetih**. Komentarji so bili pripisani pri razmeroma malo vprašalnikih. Glede na zelo nizko odzivnost študentov v primerjavi s preteklim letom je število komentarjev vendarle visoko. Na 1. stopnji je bilo 273 komentarjev (leto prej 314), na 2. stopnji pa 110 komentarjev (leto prej 117).

Študenti 1. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in/ali vaj. Všeč so jim bila predavanja in dobri učitelji ter vpletanje praktičnih primerov pri predmetih, kritični pa so predvsem do nedinamičnih predavanj in nerazumljive razlage. Študenti 2. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način predavanj in odnos do dela in študentov. Všeč so jim bil dobri učitelji in vpletanje praktičnih primerov pri predmetih, kritični pa so predvsem do obsega snovi in študijskih obveznosti. Komentarje o svojem delu so prejeli izvajalci na individualnih izpisih, vse komentarje pa podajamo v prilogi.

Ocena strokovne prakse

Strokovna praksa v organizaciji je študijska obveznost študentov programa VS Management v 2. letniku študija. Mnenje o strokovni praksi podajo samo študenti, ki so v tem študijskem letu opravljali strokovno prakso. V študijskem letu 2016/2017 je strokovno prakso opravljalo 64 študentov, mnenje o strokovni praksi pa so podali le 4 študenti, kar je zelo skromno v primerjavi s preteklim letom, ko je svoje mnenje oddalo 51 študentov od 113 študentov, kar je 48 %. Na podlagi tako nizke odzivnosti je zelo težko oz. sploh ni smiselno podati sklepov. Preglednica 2.14 prikazuje povprečne ocene vidikov priprave, organizacije in izvedbe strokovne prakse.

Preglednica 2.15: Ocena strokovne prakse

Vidik ocenjevanja	**VSM**			
	N	**μ**	**σ**	**2015/16**
Priprave na strokovno prakso, ki jih je organizirala fakulteta	4	**4,25**	0,96	4,3
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	3	**4,67**	0,58	4,43
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	4	**5**	0,00	4,5
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	3	**4,67**	0,58	4,24
Pomoč mentorja v organizaciji	3	**4,67**	0,58	4,67

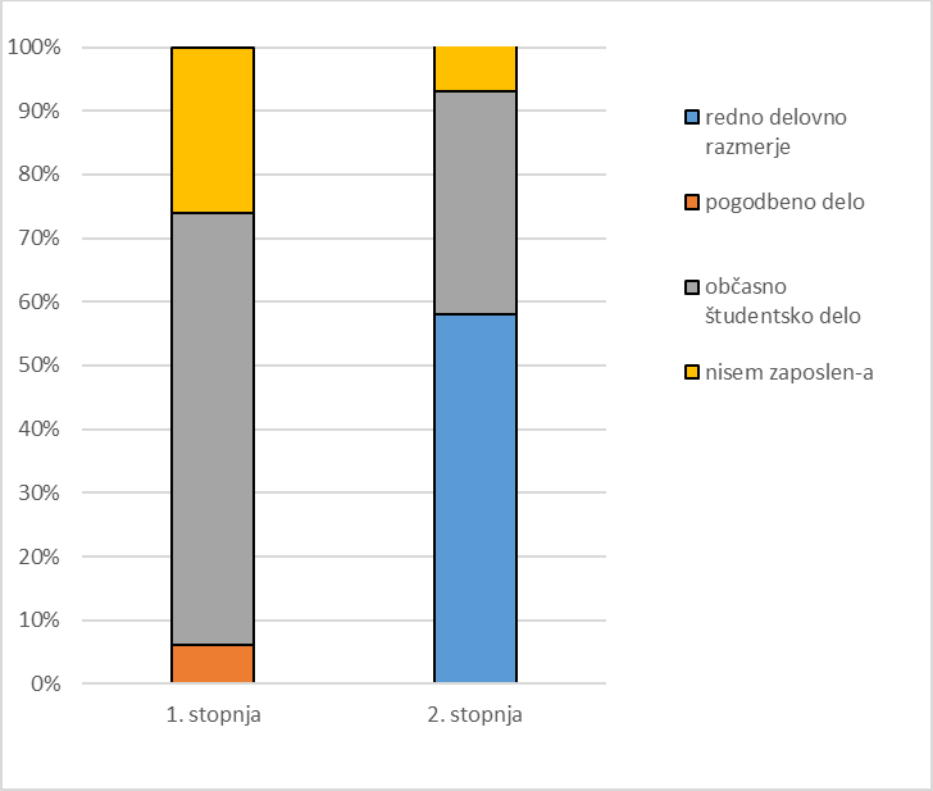
Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo.

Zaposlenost študentov

Študente smo v splošnem delu ankete povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. Odgovore so podali v vprašanju zaprtega tipa, zato podatke predstavljamo v obliki frekvenčne porazdelitve (Preglednica 2.16 in 2.16). Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve oz. dela nudijo vpogled v zasedenost oz. obremenjenost študentov poleg študija in jih je smiselno upoštevati pri interpretaciji analiz o študijski obremenitvi in o prisotnosti na predavanjih in vajah, pa tudi v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Preglednica 2.16: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah

Stopnja / Vrsta zaposlitve	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16
redno delovno razmerje	0	0	5	15	58	54	15	26	26
pogodbeno delo	2	6	5	0	0	5	2	4	4
občasno študentsko delo	21	68	71	9	35	35	30	53	55
nisem zaposlen-a	8	26	19	2	8	8	10	18	14
Skupaj	31	100	100	26	100	100	57	100	100

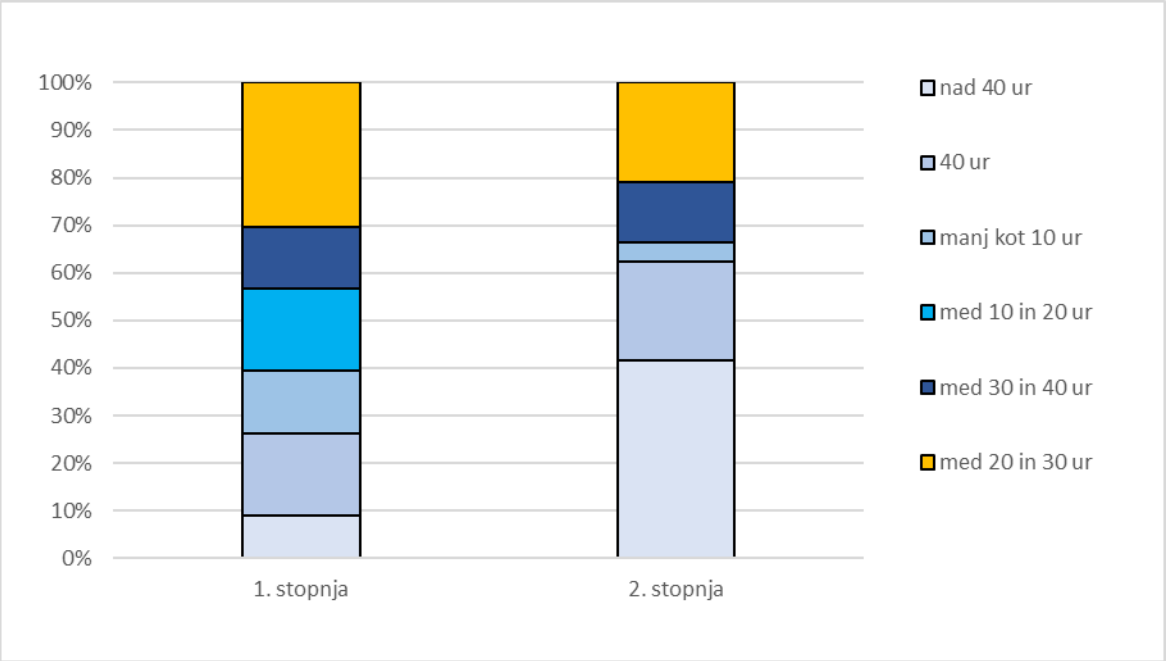


Slika 2.7: Vrste zaposlitev študentov

Struktura zaposlenosti anketirancev je na dodiplomskem študiju dokaj pričakovana, med stopnjama se pomembno razlikuje. Na 2. stopnji je večina (dobra polovica) v rednem delovnem razmerju, na 1. stopnji pa prevladujejo študenti, ki opravljajo občasno študentsko delo (nekoliko manj kot 70 %) v rednem delovnem razmerju pa ni nihče od anketiranih. Občasno študentsko delo opravlja več kot tretjina anketirancev 2. stopnje. Podatki za prejšnje študijsko leto so zgolj orientacijski.

Preglednica 2.17: Pregled obsega dela po stopnjah

Stopnja / Delovna obremenitev	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16	N	%	% 15/16
nad 40 ur	2	9	21	10	42	42	12	26	31
40 ur	4	17	14	5	21	31	9	19	22
med 30 in 40 ur	3	13	28	3	13	11	6	13	20
med 20 in 30 ur	7	30	19	5	21	8	12	26	14
med 10 in 20 ur	4	17	12	0	0	4	4	9	8
manj kot 10 ur	3	13	7	1	4	4	4	9	5
Skupaj	23	100	100	24	100	100	47	100	100



Slika 2.8: Obseg dela po stopnjah študija

Anketirani študenti navajajo kar visoko obremenitev z delom. Več kot 60 % anketirancev 2. stopnje in več kot četrtina anketirancev 1. stopnje navaja, da za delo porabijo 40 ali več kot 40 ur na teden. Več kot tretjina anketirancev na 2. stopnji in več kot 40 % na 1. stopnji pa dela med 20 ur in 40 ur na teden.

Ob taki delovni obremenitvi in predvideni študijski obremenitvi vsaj 50 ur tedensko (glede na ECTS) se postavlja vprašanje dejanske porabe časa za študij.

2.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu študentov z organiziranostjo in pedagoškim procesom na UP FM vsa leta daje pozitivne rezultate. V tem študijskem letu je sicer odzivnost drastično padla zaradi sprostitve anketiranja, ki ni več vezano na prijavo na izpit. Svet za kakovost bo moral presoditi posledice te odločitve, vsekakor pa bo v bodoče treba najti način, da bo odzivnost študentov večja. Kljub nizki odzivnosti so različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij dobro ocenjeni, nekoliko bi bilo treba izboljšati informiranost, predvsem na 1. stopnji študija.

V splošnem je zadovoljstvo z izvedbo predmetov visoko (nad 4). Večina anketiranih tudi v celoti ali v veliki meri obiskuje predavanja in vaje (med 73 % in 87 %), kljub temu da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela ali so stalno zaposleni in je njihova delovna obremenitev več kot 20 ur na teden.

Nekoliko nižja v primerjavi z ostalimi vidiki je ocena zahtevnosti vsebin na dodiplomski stopnji. Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot dobra na obeh stopnjah študija. Okoli 80 % ali več študentov uporablja predpisano literaturo in zapiske predavanj. Več kot polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, med 16 % in 23 % ocenjuje, da porabi manj ur, med 5 % in 10 % pa veliko več ur.

Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli zelo visoke ocene, med 4,24 in 4,78, kar je v primerjavi z lanskim letom nekoliko višje. V povprečju so anketiranci na 2. stopnji bolje ocenili izvajalce kot anketiranci na 1. stopnji. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev in korektnim odnosom, zelo visoko pa so ocenili tudi odzivnost in povezovanje s prakso. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja večine anketiranih. Ocene so na obeh stopnjah visoke, nekoliko pod 4 na 1. stopnji in nekoliko nad 4 na 2. stopnji, kjer se je povprečna ocena v primerjavo z lanskim letom povišala za 0,18 ocene. Če pogledamo frekvenčno porazdelitev ocen, ugotovimo, da je nezadovoljnih manj kot 4 %, zadovoljnih in zelo zadovoljnih pa med 70 % in 79 % anketiranih.

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV

Namen anketiranja je pridobiti povratne informacije o načinu izbiranja mentorja, sodelovanju z mentorjem in oceno sodelovanja z mentorjem tekom mentoriranja z namenom izboljšanja procesa mentoriranja.

3.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje diplomantov vseh študijskih programov UP FM je potekalo med 10. 10. 2016 in 16. 10. 2017. V anketiranje so bili vključeni diplomanti, ki so študij zaključili v času od 1. 10. 2016 do 30. 9. 2017. Anketiranje diplomantov je potekalo v spletnem vprašalniku 1ka tako, da je Referat za študentske zadeve enkrat mesečno poslal vabilo k izpolnjevanju ankete vsem diplomantom, ki so v tistem mesecu diplomirali. V preglednici 3.1 predstavljamo pregled odzivnosti diplomantov po študijskih programih.

Dinamika anketiranja po mesecih:
2. 11. 2016 – 12
2. 12. 2016 – 11
3. 1. 2017 – 16
2. 2. 2017 – 7
1. 3. 2017 – 13
31. 3. 2017 – 6
4. 5. 2017 – 13
6. 6. 2017 – 15
27. 7. 2017 – 36
5. 9. 2017 – 13
3. 10. 2017 – 37

Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih

Študijski program	Število diplomantov	Število anketirancev	Odzivnost (%) 2016/17	Odzivnost (%) 2015/2016
Dodiplomski programi	*121*	*55*	***45***	***61***
B1VSM	85	42	**49**	**54**
B1UNM	36	13	**36**	**78**
Podiplomski programi	*58*	*37*	***64***	***59***
B2M	44	26	**59**	**64**
B2EF	7	7	**100**	**100**
B2MTR	5	3	**60**	**0**
B3M	2	1	**50**	**0**
Skupaj	***179***	***92***	***51***	***59***

Odzivnost diplomantov je tudi v študijskem letu 2016/2017 visoka, okoli 50 %. V primerjavi z letom prej pa je odzivnost na dodiplomskih programih nižja za 16 odstotnih točk in na podiplomskih programih za 5 odstotnih točk.

3.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja diplomantov. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja, stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici, ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen. Ocene za zadovoljstvo z delom mentorjev podajamo kot skupno povprečno oceno zadovoljstva z mentorjem. Skupaj je bilo ocenjenih 43 mentorjev, 28 na programih 1. stopnje in 25 na programih 2. in 3. stopnje. Posamezni mentorji prejmejo individualne ocene. Individualne ocene so pripravljene za mentorje, ki so jih ocenili trije ali več diplomantov,

takih je bilo 11. Preglednice vsebujejo rezultate za 1. stopnjo in 2. stopnjo, skupno oceno za UP FM ter primerjavo s študijskim letom 2015/2016.

Izbira mentorja

Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2015/16
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentorja sem izbral/-a zaradi teme.	54	**4,13**	1,03	36	**4,39**	0,80	91	**4,22**	0,95	**4,4**
Mentorja sem izbrala/-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	51	**3,35**	1,44	33	**3,45**	1,35	85	**3,35**	1,4	**3,6**
Mentorja sem izbral/-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati.	49	**2,43**	1,29	33	**1,88**	1,08	83	**2,18**	1,26	**2,3**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a dober predavatelj/-ica.	50	**4,12**	1,02	32	**4,5**	0,62	83	**4,28**	0,91	**4,0**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a edini/-a razpoložljiv/-a.	49	**1,90**	1,10	33	**1,97**	1,07	83	**2,15**	1,13	**2,0**
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	50	**1,70**	1,09	32	**1,63**	1,16	83	**1,56**	1,11	**1,5**
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	50	**4,84**	0,42	33	**4,70**	0,81	84	**4,68**	0,6	**4,6**

Opombe: ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Študenti izbirajo mentorja predvsem zaradi teme in ker menijo, da je bil v času študija dober predavatelj. Študenti pred izbiro povprašajo tudi druge študente oz. diplomante in velikokrat prisluhnejo njihovemu mnenju. Nekaj študentov na programih prve stopnje je mentorja izbralo tudi zato, ker je pri njem možno hitro diplomirati. V manjši meri izbirajo mentorja, ker je edini razpoložljiv. Mentorji skoraj vedno takoj sprejmejo mentoriranje. Razlike med ocenami za programe 1. stopnje in 2. stopnje so zelo majhne. Primerjava s preteklim letom ne pokaže velikih razlik v razlogih za izbiro mentorja.

Sodelovanje z mentorjem

Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2015/16
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentor mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	54	**3,69**	1,21	36	**4,11**	0,89	91	**3,93**	1,10	**3,7**
Mentor mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	52	**4,50**	0,87	36	**4,39**	0,96	89	**4,36**	0,91	**4,6**
Mentor je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	51	**4,76**	0,51	36	**4,47**	0,91	88	**4,49**	0,71	**4,8**
Mentor me je ustrezno usmerjal pri delu.	52	**4,65**	0,79	36	**4,5**	0,91	89	**4,43**	0,84	**4,7**
Mentor se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	52	**4,56**	0,96	36	**4,42**	1,11	89	**4,38**	1,01	**4,8**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	51	**4,69**	0,65	36	**4,44**	0,88	88	**4,44**	0,75	**4,7**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	52	**4,54**	0,78	36	**4,33**	0,83	89	**4,31**	0,80	**4,6**
Mentor je zahteval od mene preveč.	51	**2,10**	1,06	36	**1,81**	0,82	88	**2,15**	0,98	**1,9**
Mentor ima veliko znanja o moji temi.	51	**4,53**	0,67	36	**4,61**	0,49	88	**4,63**	0,6	**4,5**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	50	**4,26**	0,88	35	**4,17**	1,12	86	**4,08**	0,98	**4,2**
Mentor me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	50	**3,10**	1,34	36	**3,0**	1,35	87	**3,10**	1,35	**3,0**
Zadovoljen sem s svojim mentorjem	51	**4,78**	0,61	36	**4,53**	1,06	88	**4,51**	0,82	**4,8**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

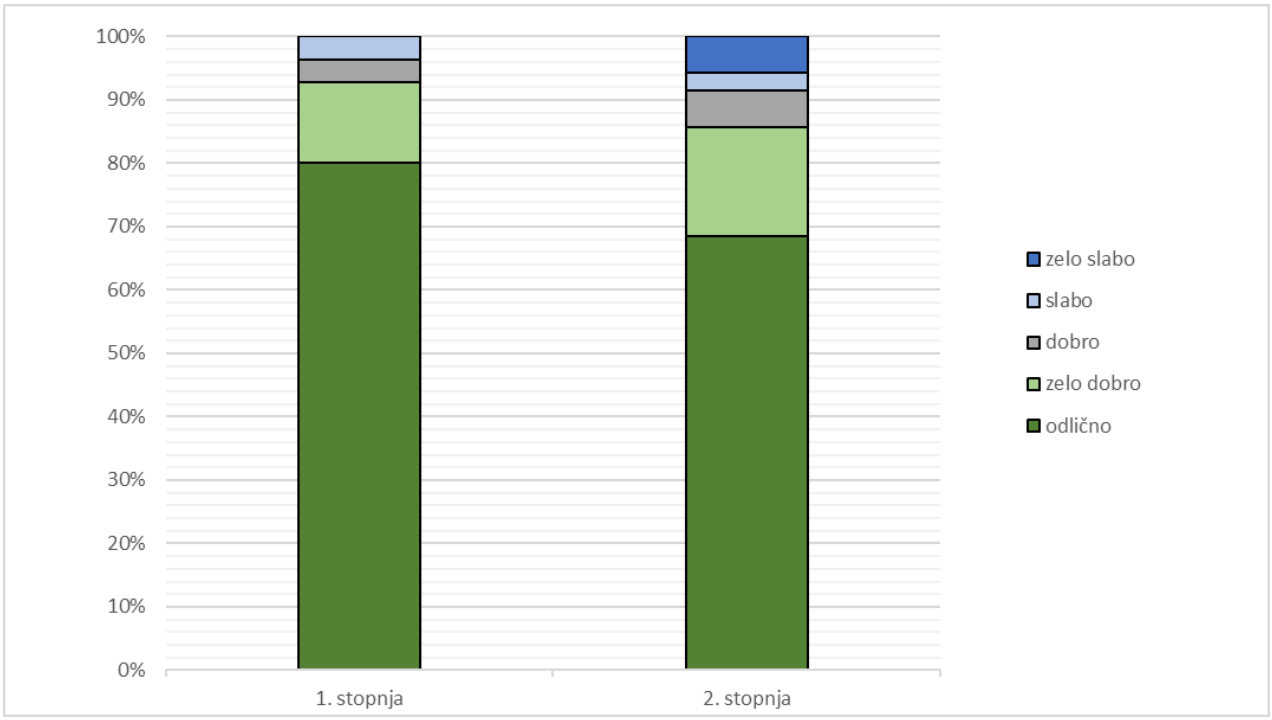
Velika večina diplomantov je zelo zadovoljna s procesom priprave zaključnega dela in s sodelovanjem z mentorjem, tako vsebinsko kot procesno. Mentorji študentom svetujejo pri pripravi dispozicije, izbiri literature in vsebini in jih usmerjajo pri delu. Mentorji pogosto svetujejo pri izbiri teme, manj na 1. stopnji kot na 2. stopnji, kar najbrž pomeni, da študenti 2. stopnje še nimajo oblikovane ideje o tem, kaj bi v nalogi obravnavali. Mentorji so zelo dostopni in zelo odzivni. Mentorje tudi ocenjujejo kot zelo strokovno podkovane s področja mentoriranja. Določeno število diplomantov je mnenja, da je mentor od njih zahteval preveč v procesu mentoriranja. Kar precej diplomantov tudi navaja, da z mentorjem sodelujejo pri raziskovalnem delu.

Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2015/16
	N	μ	Σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Pomoč mentorja pri diplomskem delu	55	**4,69**	0,72	36	**4,42**	1,11	92	**4,36**	0,89	**4,7**

Ocenjevalna lestvica: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo.

Velika večina diplomantov ocenjuje pomoč mentorja pri pripravi diplomskega dela kot zelo dobro in odlično, kar je razvidno tudi iz slike 3.1.



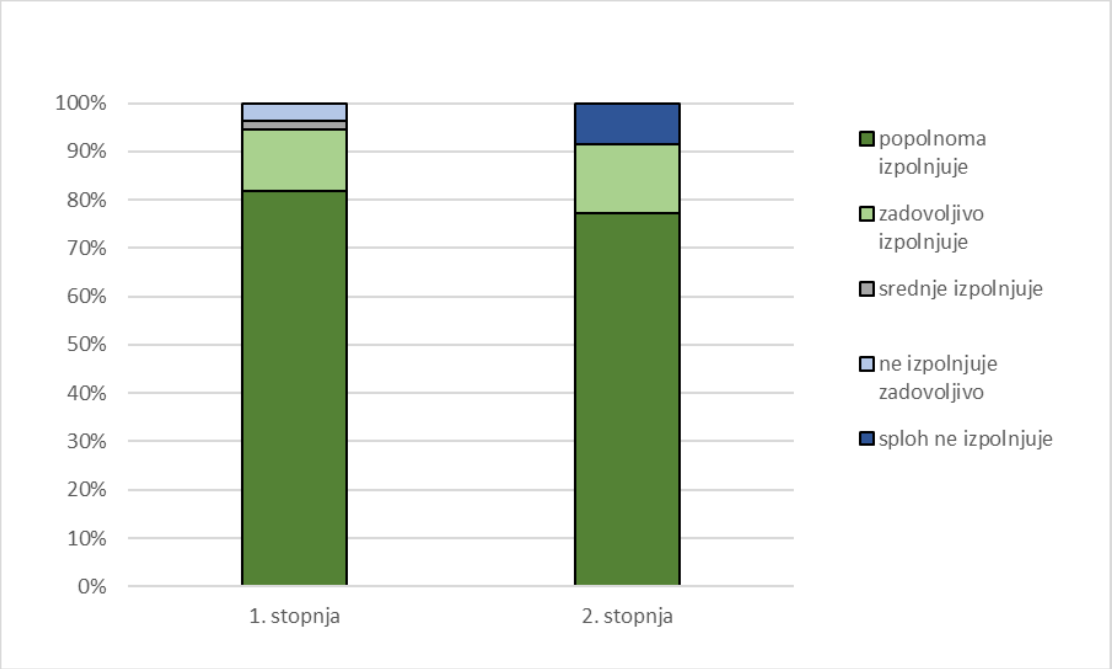
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja

Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2015/16
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Izpolnjevanje pričakovanj	55	**4,73**	0,68	36	**4,53**	1,13	92	**4,51**	0,88	**4,8**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma izpolnjuje, 4 – zadovoljivo izpolnjuje, 3 – srednje izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 – sploh ne izpolnjuje;

Velika večina diplomantov, 82 % na 1. stopnji in 77 % na 2. stopnji, meni, da je sodelovanje z mentorjem v procesu mentoriranja popolnoma izpolnilo njihova pričakovanja.



Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja

Mnenja diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Zadovoljstvo diplomantov z mentoriranjem je razvidno tudi iz opisnih mnenj anketirancev, ki v veliki večini izražajo pohvalo in zadovoljstvo s svojim mentorjem. Opisna mnenja oz. komentarje diplomatov podajamo v celoti, tako kot so jih v anketi zapisali. Posamezni komentarji so navedeni v prilogi.

3.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu diplomantov s pripravo diplomskega dela in o sodelovanju z mentorjem na UP FM je tudi za študijsko leto 2016/2017 dala pozitivne rezultate, ki kažejo, da so imeli diplomanti v procesu priprave diplomskega dela zelo pozitivne izkušnje. Diplomanti so zelo zadovoljni s podporo, ki jim nudijo mentorji v času priprave diplomskega dela in ti skoraj v celoti, razen nekaj izjem, izpolnijo njihova pričakovanja. Podrobneje bo treba analizirati mnenja nekaterih diplomantov, da je mentor od njih zahteval preveč.

4 PRILOGA 1 – KOMENTARJI

Komentarji so zapisani tako, kot so bili podani v anketah, z vsemi slovničnimi in pravopisnimi napakami. Morebitno navedena imena učiteljev in/ali študentov smo zaradi varovanja osebnih podatkov zbrisali.

4.1 Komentarji o splošni organiziranosti in študiju

- Moti me, da se profesorji ne držijo rokov pri popravljanju izpita. Če je rok popravljanja 14 dni mora biti takrat popravljeno. Študentje čakamo na rezultate po mesec dni. So izjeme, ki popravijo tudi v dveh dneh. Predlagam tudi, da se urniki naredijo v dopoldanskem času, saj je veliko vozačev iz MB ali še od drugod. Nekateri naredijo na dan po 220 km in to z različnimi prevozi (avtobus, vlak) in potem še profesor komplicira, če zamudiš 10 min. Žal dogajalo se je, da smo bili vozači vrženi z Celjskimi študenti v en koš...
- Predlagal bi, da za B2 programe namenite več oglaševanja, ker, ko se sedaj pogovarjam s sodelavci in znanci, vsi pravijo, da niso vedeli koliko programov je na voljo in kaki so pogoji. Priznam, da tudi sam ne bi vedel, če mi ne bi moja mentorica na dodiplomskem študiju podala vse informacije.
- Všeč so mi profesorji na fakulteti in sama energija med predavanji in vajami. Vse je v redu organizirano. Predlagala pa bi, da se uvede kakšen športni predmet ali nekaj v povezavi s tem, saj je sama rekreacija in zdravo življenje pomembna za študenta.
- Od fakultete sem pričakoval več profesionalizma. Za seboj imam 15 let delovnih izkušenj na vodstvenih položajih pa nisem pričakoval, da se bojo nekateri profesorji obnašali, kot da sem 20-letnik. Na žalost par posameznikov z nekorektnim odnosom precej izniči velik trud, ki ga vlagajo drugi profesorji. Pričakoval sem tudi bolj izkušeno klientelo, več managerjev med sošolci s katerimi bi se mrežil.
- Prezgodaj za se odločiti. Bomo videli kako bo z izbirnimi predmeti. Predmete v kvartalih bi se dalo boljše organizirati, tako da se nanašajo drug na drugega. Npr informatika in statistika bi bila lahko v istem kvartalu saj bi se v mojem mnenju lahko snovi lepo povezali med seboj. Vsaj kar se tiče IKT pismenosti in uporabe statistike pri temu.
- Bolj praktično naravnanost.
- manj teorije, več praktičnih primerov
- všeč mi je, da profesorji uporabljajo tudi primere iz prakse.
- Da v 2. letniku magistrskega programa ne bi imeli zadnjih predavanj na dan 1.6., ker je zelo neugodno za pisanje magistrske naloge. Da bi raziskovanje v managementu - kvantitativne metodologije bile v 1. letniku. Glede na to da je predmet res pretežak za samo 3 kreditne točke, tako ima študent več časa, da se pripravi, da ta predmet. Tako pa je v 2. letniku, in namesto da bi se posvečala magistrski sem imela izbirne predmete v 3. in 4. kvartalu. In še rvm, katerega še nisem opravila. Menim, da bi se študentu moralo omogočiti, da bi v 2. letniku (B2) imel 4 kvartal prost predavanj.
- Pri nekaterih predmetih obravnavamo precej staro snov, tukaj predvsem asociiram na računovodstvo. Možne izboljšave.
- RVM-2 je predmet, ki kljub 3KT mnogi povzroča sive lase in morda je res že skrajni čas, da se resno razmisli o tem, zakaj ravno tukaj že leta škriplje. Je ustni del izpita res nujen? Odštevanje točk za napačne odgovore???? Ali res ni mogoče preveriti znanja drugače? Vsi ostali zahtevnejši predmeti imajo jasno določene roke izpita in načine preverjanja, ki dokazujejo znanje, tukaj pa za 3KT plačujemo drage inštrukcije in zgubljamo čas in živce.
- Več praktičnih uporabnih znanj.
- svetovala bi, da bi na univerzitetni in visokošolski smeri v predavanja uvedli še malo praktičnega dela. s tem mislim da bi se pri kakšen predmetu pokazalo kako v praksi delujejo računovodski izkazi oz. druge ekonomsko/finančne zadeve, ker ko iščemo zaposlitev (tudi preko študenta) nas nihče noče vzet, ker nimamo pojma o teh zadevah.
- všeč so mi bili kvartalni urniki.
- Predlagala bi manj ur (3 ure), če se izvajata dva predmeta na isti dan.
- premalo novih vsebin, ponavljanje vsebin pri predmetih a ni dopolnjevanja, več kritičnosti in študijskih primerov

- Od anket doslej nisem zaznal efekta, smo pa kot razred čutili zelo negativne posledice, ko smo v Koper posredovali pritožbo nad profesorjem. Zelo slaba izkušnja!
- Pri ustnem delu izpita (RVM) NI podatka, kdaj se bo izvajal. Glede na to, da smo študentje pretežno zaposleni in da gre za obliko študija, ki je namenjana študentom z dodatnimi obveznostmi, je to povsem skregano z logiko. Izpitni rok za opravljanje izpita, ki vsebuje obvezni ustni del zagovora, ki ni terminsko določen, bi moral biti najkasneje v maju, saj so junija že dopusti, mnogi moramo porabiti star dopust in čakanje na obvestilo, tik pred zdajci je popolnoma neprimerno. V referatu ni bilo mogoče dobiti niti okvirnega datuma, kar je povsem neprofesionalno.
- Če vodstvo upošteva naše mnenje, bomo videli naslednje leto. :)
- Vodenje že 1 letnik dodipl študija!
- želela bi si več informacij iz strani referata, od samih datumov vpisa, kako kaj poteka, kdaj se je treba prijaviti oz.oddati prijavo. lahko bi tudi spisali potopek oddaje diplomske naloge. pohvalila pa bi, da vestno sporočajo ko odpadejo predavanja oz. se spremeni učilnica predavanj.
- Predlagam še, da koristne in uporabne stvari (glede izpita, predavanj, vaj) informirajo študenta večkrat.

4.2 Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- S profesorjem Š sva se srečala že pred časom, saj sem pri njemu obiskoval drugi predmet. Že takrat sem bil navdušen kako povezuje teorijo s svojimi izkušnjami iz prakse in tako res dodobra pojasne snov. Pri predmetu, katerega je poučeval se to ni spremenilo, kvečjemo še nadgradilo. Predavanja so zanimiva in koristna. Vedno je korekten do študentov.
- I would suggest slowing things down a little bit in terms of writing and make sure that students a keeping up with the writing.
- morda boljse znanje anglescine
- He is the best !
- He is nice !
- Super razlaga in veliko movih in poučnih stvari!
- Všeč mi je bila vsebina predavanja pri predmetu.
- Všeč mi je način vodenja študentov iz strani profesorice
- Predavanja so bila srednje dobra.
- Ta profesor je res super, načeloma mi matematika nikoli ni bila všeč, ker sem vedno mislila, da to pač ni zame. No, ta profesor ti pove, da ni stvar v tem, da je nekdo za matematiko, nekdo pa ni. Tudi najboljši matematiki potrebujejo vajo. Tako sem videla, da doma delati vaje za matematiko ni nič takega in če bi v srednji šoli to počela sproti, sedaj ne bi morala toliko nadoknaditi.
- Super!
- Zelo dobra predavanja in vaje.
- Predavatelj govori preveč potiho, kar mi ni všeč, saj je v predavalnici hitro prišlo do kaosa in ga je bilo nemogoče razumeti. Zapiske je bilo seveda na podlagi tega nemogoče narediti.
- Všeč mi je bilo
- Predavanja so mi bila všeč.
- Vse v redu ni pripomb
- nimam opomb, odlicna profesorica.
- Celotna vsebina, predavanja, ter vaje so mi bile zelo vsec, saj nam je profesor predstavil vse tako kot je potrebno in menim, da bi lahko bili vsi profesorji taksni, kot je on. Vsak dan nas je motiviral in pri tem predmetu smo se vsi res dosti naucili.
- I liked this course very much !!
- Predavanja se mi zdijo srednje dobra.
- Ne razumljiva razlaga, ter večino samo branja iz prosojnic brez dodatne razlage.
- Vse je super. Za razliko od vaj ta profesor ve, kaj razlaga in tudi zelo dobro opravlja svoje delo.
- Predavanja so bila srednje dobra.
- Predavanja so bila razumljiva
- Prav tako odlično razlaga, nauči veliko poučnih in zanimivih stvari!
- Všeč mi je bila jasna razlaga vaj pri predmetu.
- Predavanja so bila srednje dobra.

- Vaje so nerazgibane, zahtevano pa je čisto preveč vlaganja v ta predmet. Imeli smo 2 seminarski nalogi, kateri pa sta bili premalo razloženi, da bi bili konkretno narejeni.
- Všeč mi je bilo
- Tudi prof. S je tudi super.
- Super je bilo. Ceprav je bilo vcasih res naporno, ampak predmet je kvaliteten. Motilo me je edino to, da smo morali v poslovnem modelu narediti financni nacrt, ki ga na predavanjih nismo predelali ampak zgolj le omenili. J je super, D tudi. In ce boste to pokazali prof. j: berem vsak dan :D J je pa itak ena rožica. :)
- Prav tako odlično razlaga, nauči veliko poučnih in zanimivih stvari!
- Všeč mi je bila jasna razlaga vaj pri predmetu.
- Zelo kvalitetna izvedba vaj, eden najboljših predmetov na FM.
- Predavanja so bila srednje dobra.
- Predlagala bi, da bi prof. MK tudi predavala in izvajala celoten predmet sama, ne samo vaje.
- Vaje so nerazgibane, zahtevano pa je čisto preveč vlaganja v ta predmet. Imeli smo 2 seminarski nalogi, kateri pa sta bili premalo razloženi, da bi bili konkretno narejeni.
- Všeč mi je bilo, da smo delali življenjske primere.

4.3 Komentarji o strokovni praksi

- Praksa je bila pozitivna izkušnja za prihodnost.

4.4 Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- Dober predavatelj.
- Super!
- Preveč časa je potrebno vložiti v seminarsko in ga za učenje ne ostane dovolj!
- Ena izmed boljših predavateljev pri tem predmetu.
- Všeč mi je bilo povezovanje s prakso. Motilo me je, da kadar je zmanjkovalo časa, profesorica pospeši do takšne meje, da razlagi ni mogoče sproti slediti, posledično pa se to pozna tudi pri kvaliteti zapiskov (se je zgodilo 2x).
- Veliko preveč gradiva za 1 izpit.
- Gost iz prakse naj bo kaksen izkusenejsi in ne nekdo,ki je zaposlen dobre pol leta. Lahko je mlajsi,a naj ima vec izkusenj.
- Odnos preko online predavanj bi lahko bil veliko boljši. Profesor ne spodbuja lastnega izbora teme, ampak samo generične. Teme so zato manj sodobne.
- Dober profesor, a dobil sem občutek da daje prednost tistim študentom, ki imajo več izkušenj (se jim posveča, odpira debato z njimi). Za mnenja ostalih bi lahko rekli, da nima časa.
- Morda preveč študijskih obveznosti (vaj), da se sploh lahko pristopi k izpitu. Zelo težko je obvezne vaje kombinirati s službenimi obveznostmi, poleg tega niso vsi študenti iz Celja ali okolice.
- Preveč je vaj. Skozi študij se je potrebno posvečati vajam (članek, vaje) in se ne moreš ažurno učiti, ker ti zmanjka časa.
- RAZUMLJIVA RAZLAGA
- Predavanja so dobro tekla in jih povezuje z ostalimi sorodnimi tematikami.
- Več presoje in bolj natančno poslušati, ter pozorno gledati. Upoštevati dodano vrednost (inovacije, vložen trud, finančni učinki z predlogi v nalogi, pomembnost). Malce opazna pristranskost včasih-ni ok. Drugače zelo dobro motivira, spodbuja, pomaga do maksimuma in je učinkovit v razlagah,mogoče včasih malce nepremišljen (prvo analiza učinka,nato akcija).
- Predlagal bi zahtevnejši kriterij pri pripravi seminarskih nalog. Kvaliteta in predstavitve se precej razlikujejo, ocene pa tega ne odražajo.
- Profesor obvlada prakso in odlično povezuje s teorijo. Je korekten, dinamičen in zelo dostopen (v pozitivnem smislu). Na vajah bi lahko vzpostavil malo več profesionalnosti ampak z vidika študentov. Da bi nekatere študente opomnil, da se je treba bolj spoštljivo vesti, vendar pa bi lahko rekli, da je to tudi slaba kultura omenjenih študentov.
- Korekten in razgledan.
- Zelo dobra predavanja
- Bolj opazi minuse, manj močne pluse, minusom,ki nimajo tolike teže mogoče pripiše preveliko, še ne vem, ker ni ocen. Samo pri komentarjih je bilo tako slišati, minuse, če že, bi moral skriti med mnoge pluse (sendvič)-1 poročanje. Drugače enkratno organizirano, smiselno, uporabno itd

- literatura v angleščini, pri vajah me je motilo to, da smo delali po skupinah in je vsak delal en del zastavljene teme, nič pa nisi odnesel od ostalih skupin ker se s tem delom nisi ukvarjal.
- Predavanja malo monotona. Teorijo lepo povezuje s prakso.
- Glede na to da je predmet vreden samo 3KT je izjemno zahteven.
- Snov predmeta je preveč obširna za le 5 predavanj. Na voljo bi moralo biti več dodatnih gradiv za pomoč pri študiju. Profesorica bi se poleg tega morala lotiti predavanj iz nekoliko drugačnega zornega kota (podati koncept in primere pred vajami).
- Motilo me je, da se učimo večinoma prebirati podatke, ki nam jih izpiše program, ne pa tudi da bi mi vnesli vse v program in bili od začetka do konca vključeni v sam proces. Gledati nekaj je drugače kot pa to tudi samostojno delati. Ker pa živimo v takšnem času, da prideš na razgovor za službo, in je skoraj pogoj da obvladaš druge programe bi predlagala, da bi morda v prihodnje generacije vključili vsaj neke osnove SAP ali pa IPS in podobnih programov, ki bi v naši prihodnosti dejansko obrodili sadove, saj bi jih v 80ods vsi uporabljali kasneje. SPSS pa večina niti ne uporabi pri mag. nalogi.
- kolegice in kolegi kateri imajo podkovano znanje iz tega predmeta pravijo, da je snov razložena preveč strokovno za kar imamo tisti kateri smo v štud. klopeh pristopili z nekoliko premora težave. veliko stvari bi lahko bilo povedanih na lažji oz. preprostejši razumljiv način.
- Predlagala bi, da se temu predmetu posveti veliko več ur, ki bi bile namenjene predavanjim in vajam. Zelo me je zmotilo, da so bila predavanja prekratka, zatem pa takoj izpit. Predlagam tudi, da se temu predmetu dodeli več kreditnih točk, saj je najbolj zahteven predmet na podiplomskem študiju. Eden izmed predlog je tudi ta, da naj profesor prilagodi svoje predavanje glede na izpit in ne, glede na vse splošno znanje oz. prakso, saj se je naše znanje ocenjevalo z izpitom in ne z reševanjem problema v praksi.
- Smo pokoregirali sistematiko predavanj, sedaj zelo ok, tudi dolgočasnost je skoraj povsem odpravil, maksimalno se trudi, včasih preveč, vse upošteva, iz slovarja izzvzeti besede brez pomena, ponavljajoče, več slik, procesnih digramov, puščic, barv, več na prosojnicah in ne ročnega pisanja in risanja, ter narekovanja, manj govorjenja, nepotrebnega truda, ker je bolj deloven, kot govorec. Drugače malo bolj uraden pri protokolih in prošnjah. Bo izreden. Ima nalogo razlagati kar težko snov in njegov trud je zato močno povečan napram ostalim predmetom.
- Osebno mnjenje je, da prof. K predava izredno kakovostno in ima poglobljeno znanje. Tematika pa je zahtevna in je ni mogoče razložiti lažje kot tako.
- predmet je premalo vrednoten, za toliko znanja kot ga zahtevajo bi moral predmet imeti vsaj 6 ali 9 kreditnih točk.
- Je izredno zahtevna snov. Profesor je zelo potrpežljiv s študenti, se zelo trudi, da nam je snov razumljiva in ima posluh za naša vprašanja.
- Zelo dober profesor. Zahtevne vsebine predstavi razumljivo. Le malo pomanjkanja na sistematiki in morda preveč teoretično usmerjeno.
- Eden najboljših profesorjev, kar sem jih imel.
- Zelo dostopen, pomaga kar je možno, vedno, maksimalno prijazen, skrben
- Lepo se je izboljšal in je bilo potem zelo zanimivo. Včasih je kakšna malenkost mogoče že zastarelega.
- Izredno lepa predavanja, skrbno pripravljene prosojnice. Mogoče prestroga ocenjevanja.
- Pravzaprav mi ni bil vsec predmet.
- Preobsežna snov.
- Všeč mi je bil njen nastop v celoti in delo na konkretnih primerih.
- prisotnost na delavnicah se mi zdi na magisterskem študiju nesmiselna
- Preprostost
- Vzor marsikomu. Vedno na razpolago. Super
- zadovoljna sem z izvedbo predmeta in strokovnostjo profesorja.
- super predmet, ki zajema več različnih področij in širi obzorja študentov
- zelo zanimiv način predavanj, nekaj timskega dela, branje člankov...
- Vse odlicno
- Vse mi je bilo vsec.
- Odlicna izvedba, se boljse bi bilo, ce bi bilo predvidenih vec ur.
- Izjemno konkretna, prakticna, zanimiva predavanja. Ucitelj ima podrocje v malem prstu in znanje odlicno preda poslusalcu.
- Odlicno!
- Veliko sem se naucila. Zanimiva snov.
- Ena najboljših predavateljic, kar sem jih imela v življenju. Pohvalni!
- Presenetljiva strokovnost in znanje profesorja, predavanja sem obiskoval z užitkom in pridobil ogromno novega znanja. Ocena profesorja 10+! Navedeni predmet mi je veliko pomagal pri mojem dosedanjem delu.
- ga. D je zelo dostopna, z njo lahko komuniciraš o veliko stvareh. V veliko pomoč mi je bilo, da mi je svetovala pri pisanju seminarske naloge. Iz moje strani lahko povem le pohvale.

- Pri profesorju smo opravili video konferenco. Mnenja sem, da bi to morala postati dobra praksa med vsemi profesorju, saj vpeljuje večjo prožnost pri izvedbi predmeta, kar pri študentih, ki imajo redne službe in polne delovnike, kot pri profesorjih, pomeni večjo kakovost izvedbe predmeta.
- Najbolj pripravljena prof. na podiplomskem študiju, smer Pravo za management.
- Všeč so mi predavanja pri Prof. F.
- Vaje so bile dobro organizirane in korektno predstavljene. Pozitivno sem presenečena nad dostopnostjo profesorja.
- Poleg svojega doprinosa, je povabila veliko strokovnjakov z različnih področij, kjer je teorijo povezala s konkretno prakso. Pohvalno.
- Zelo nazorna razlaga študijskih vsebin s primeri iz prakse.
- Profesorica se zaveda, da je gradiva za predmet preveč in pristopa k težavam iz vidika študentov.
- Učiteljica je lepa in simpatična.
- Zelo dober profesor, ki se približa študentom in zna brez težav podati in razložiti vsako potencialno dodatno vprašanje. Predavanja nikoli niso bila dolgočasna. Edini negativni komentar je čez izpit, saj je ta vseboval tudi takšne vsebine, ki so bile na predavanjih premalo razložene.
- Všeč mi je, da profesor snov razlaga na podlagi praktičnih primerov.
- Všeč so mi bila predavanja, saj smo poleg vsebine predmeta, dobili tudi veliko življenjskih modrosti. Pri g. M se vidi, da gre za zelo razgledanega predavatelja.
- Všeč mi je bilo.
- Kakovosten predavatelj. Poglobljeno znanje iz realnega gospodarstva - tako kot mora biti.
- Izredno strokoven pristop, razlage z dolgoročnim učinkom, vaje pa včasih nimajo dodane vrednosti v odstotkovnem smislu vrednotenj nekih postavk, nakatere vpliva prav veliko več dejavnikov. Pri testu, če bi povprašal, kot se je potrudil razložiti, bi vsi pisali 10. Abstraktnosti malce več. Drugače je zelo učinkovit in moder, ter ima smisel za ustvarjanje vzdušja, ter je tudi ekstremno prijazen.
- Všeč mi je bilo, da profesor nazorno razlaga snov na konkretnih primerih.
- Motorika in glasovna intonanca je primerna, prav tako uporaba jezika. Predavanja so dinamična in zanimiva. Profesor od študentov zahteva korektnost, poštenost, pofesionalnost ter spoštljivost, kar mi je zelo všeč. Predavanja so razumljiva tudi tistim, ki ne prihajamo s predznanjems področja managementa.
- Izredno prijeten profesor, korekten, predavanja so potekala v zelo sproščenem vzdušju, dejansko smo prvič doživeli, da so bila ob zaključki predavanj ponovno izpostavljena tista področja, ki so bistvena za izpit, kar je resnično dobrodošlo. Odličen predavatelj, ki je teorijo učinkovito prepletel z aktualno prakso.
- Najboljša predavateljica do sedaj.
- strokoven, prijazen, ustrežljiv, lepo
- Odličen pristop.
- Dobro načrtovanje, zelo empatična, odprta, v veliko pomoč.
- vse uredu, motila me je nezainteresiranost sošolcev za predmet
- Ni mi bil vsec nacin predavanja. Prof. Je bil pripravljen za vsa predavanja vendar teme se mi niso zdele zanimive.
- Pridobila sem ogromno znanja. Zelela bi si vec ur/predavanj. Zelo zanimive teme. Odlicno predajanje znanja.
- Odlicno!
- Zanimiva predavanja, veliko novega znanja.
- Tudi pri ga. F sem pozitvno presenečena nad dostopnostjo in predvsem hitrim odzivom na vprašanja preko e-maila. Predavanja so bila razumljivo, strokovno predstavljena.
- Glede na obseg predavanja, bi bilo smotrno v e-učilnici z rdečo označiti na novo dodane skripte,obrazce, itd., da je bolj pregledno. Tako pa študent ne ve kaj je že odprl in kaj še mora oz. mu to vzame prepotreben čas. Samo predlog.
- všeč mi je odnos do dela

4.5 Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem

- Poskusila bom biti zelo spoštljiva, čeprav sem nad mentorico zelo razočarana. Na kratko: S pisanjem naloge sem začela takoj po zaključku predavanj predvsem z namenom, da zaključim v roku dveh let in mi ne bo treba plačati. Prav to se je na žalost, kljub mojemu trudu, na koncu tudi zgodilo. Mentorica je bila skrajno neodzivna, na odgovor sem čakala več mesecev, ali je bila bolna, ali v tujini ali pa se preprosto ni oglasila na mail oz. na tel. Skratka za FM, ki je njen delodajalec, nič na razpolago. Dve leti sem ji pisala maile lepo prosim za odgovor itd, itd, itd. Lahko si mislim, da ima gospa drugo službo in ji za FM oz. njene študente ni mar. Zaradi njene neodzivnosti sem ji omenila, da bi bilo mogoče pametno zamenjati mentorja, ker je zelo zaposlena in nima časa zame. Vendar je potem takoj rekla, da je to njeno področje in da bo tako ali tako v komisiji. V samo nalogo in temo sem vložila ogromno truda in zato se potem za menjavo nisem odločila, čeprav mi je bilo na koncu zelo žal. V kolikor bi zamenjala temo in mentorja bi sigurno vsaj pol leta prej zaključila in prihranila 400 EUR. Ob koncu bi rada poudarila, da je bila se sicer ves čas prijazna. Me pa moti neodzivnost oziroma preprosto velika lenoba, druge razlage ni. Sicer sem bila z ostalimi profesorji oz. assistenti v čas študija zelo zadovoljna. Je pa žalostno, da fakulteta zaposluje tudi take kot je TH, ki slabo luč mečejo na vse pridne in prizadevne.
- brez njega mi ne bi uspelo
- totalno neodziven. na odgovor po e-pošti sem čakal tudi 10 dni in več. sam sem ga moral večkrat pozvati k odgovoru. edina \"pozitivna\" izkušnja je bila, da je bil nezahteven in podal minimalne popravke - no, morda pa, ker sem potreboval le minimalno pomoč.
- Doc. dr. KŠ je zelo skrben in predan mentor. Študentom je na voljo preko skupinskih in individualnih videokonferenc, s čimer študente (na podlagi izčrpnih predavanj in diskusij) uvede v proces diplomiranja ter ob tem ažurno dodaja aktualno gradivo v e-učilnico. Vseskozi je na voljo preko telefona ali elektronske pošte, na katero se hitro odziva. Osnutke diplome oz. magistrske naloge popravi in opremi s komentarji v zelo kratkem času; kadar pa to iz tehtnih razlogov ni mogoče, študentu to vnaprej pojasni in navede čas vračila naloge.
- Izr. prof. dr. DK je bil moj mentor tako pri diplomski kot pri magistrski nalogi. Je izvrsten strokovnjak, ki mi je znal prisluhniti, mi svetovati in me opogumiti, da se še bolj potrudim in izboljšam nalogo tudi takrat, ko sem sama že skoraj obupala. Izjemno hvaležna sem mu za vso podporo in ponosna na dobro sodelovanje, ki je vsekakor doprineslo k odličnosti nalog.
- Rada bi samo še dodala, da je bil mentor zelo zelo \"odziven\" in sem dobila odgovor na vsako vprašanje v roku 48 ur, ne glede ali je bil praznik, konec tedna ali pa ... Pri vsem delu mi je bilo zelo všeč, da mi je postavljal roke, v katerem naj mu odgovorim, do kdaj naj zadevo pripravim, raziščem... kar pomeni, da me, da mi ni pustil \"počivati\", kar se mi je zdelo zelo vzpodbudno. Vsi vemo, da če imamo nek rok, se ga pač držimo, v nasprotnem primeru, pa zadevo kar malo odložimo... Zame je to bila dodatna motivacija. Še enkrat hvala profesorju Nahtigalu, svoje delo je opravil več kot odlično.
- Mentor odličen! Z vodstvom šole z vidika študenta zelo nezadovljen!
- Hvala za sodelovanje.
- Studij je bil zabaven in poucen. Sodelovanje s PS pa odlicno - ponudil in izpolnil vse kar od mentorja se tudi pricakuje. Se vidimo 2018 na doktorskem studiju :)
- Zelo zadovoljna z Prof. dr. AT. Vedno je bila dosegljiva in pripravljena pomagati pri zaključnem delu.
- Zelo zadovoljna s Prof. dr. AT. Vedno dostopna in pripravljena pomagati.

PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

SPLOŠNA ANKETA

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM
Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite podporne storitve FM.

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Ocenil bi….	Zelo dobro	dobro	povprečno	Slabo	Zelo slabo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Delo referata	5	4	3	2	1	9
Storitve knjižnice	5	4	3	2	1	9
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo	5	4	3	2	1	9
Časovno razporeditev (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9
Strokovno podporo pri mednarodni mobilnosti	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost z dogodki povezanimi s kariernim svetovanjem	5	4	3	2	1	9

A.1.1 INFORMIRANOST

Vidik ocenjevanja	V celoti se strinjam	Se strinjam	Delno se strinjam	Ne strinjam se	Sploh se ne strinjam	ne želim odgovarjati/ ne vem
Na voljo imam dovolj informacij o možnosti izbire izbirnih predmetov znotraj fakultete in na drugih članicah na univerzi	5	4	3	2	1	9
Na voljo imam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah	5	4	3	2	1	9
Če potrebujem tutorja vem na koga se lahko obrnem	5	4	3	2	1	9
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje	5	4	3	2	1	9

Povedal bi, predlagam:

_____

A.1.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	Zelo mi koristijo	mi koristijo	Niti/niti	ne koristijo	Sploh ne koristijo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	9
Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	9
Spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	9
Facebook stranjo	5	4	3	2	1	9

B) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	**4**	**3**	**2**	**1**

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, ...

C) ZAPOSLENOST

C.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLITVE

☐ redno delovno razmerje ☐ pogodbeno delo ☐ občasno študentsko delo ☐ nisem zaposlen-a

C.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

☐ nad 40 ur dela ☐ med 30 in 40 urami dela ☐ med 10 in 20 urami dela
☐ 40 ur dela ☐ med 20 in 30 urami dela ☐ manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

ANKETA 2
OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE**)**

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

☐ od 0% do 25% ☐ nad 25% do 50% ☐ nad 50% do 75% ☐ nad 75% do 100

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta	5	4	3	2	1	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	9
Študijske vsebine so zahtevne	5	4	3	2	1	9

Pri tem predmetu sem se veliko naučil	5	4	3	2	1	9

	Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo/literatura:	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
- je v celoti dostopna v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- je uporabna.	5	4	3	2	1	9

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- predpisano obvezno literaturo	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	1	2

B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV

Ocenite, ali ste za študij pri tem predmetu porabili toliko ur kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur dela študenta za 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar ipd. in vse oblike samostojnega dela npr. študij literature in drugih virov, priprava pisnih izdelkov, priprava na preverjanje znanja. Pri predmetu, ki ima 6 ECTS bi tako morali porabiti skupaj najmanj 150 ur).

a) Veliko manj
b) Nekoliko manj
c) Predvideno
d) Nekoliko več
e) Veliko več

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo označite vašo pristnost pri [izbranem izvajalcu]:

- o Vsa predavanja
- o Vse vaje
- o Vsa predavanja in vse vaje
- o Več kot polovica predavan/vaj
- o Polovica predavanj/vaj
- o Manj kot polovico predavanj/vaj

- Nisem obiskoval predavanj/vaj

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ne vem
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	9
- pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- dosegljiv-a je v času govorilnih ur ali po dogovoru.	5	4	3	2	1	
- ažurno se odziva na e-pošto.	5	4	3	2	1	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali je:

Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem
5	4	3	2	1	9

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi…)

……

D) MNENJE O ANKETI

Mnenje o anketi	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Bil sem seznanjen z namenom ankete	5	4	3	2	1	9
Vprašanja v anketi omogočajo, da izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija.	5	4	3	2	1	9

- vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga podamo v anketi.	5	4	3	2	1	9

Predlagam še….

_____

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (ŠTUDENTI 2. in 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)

V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE,

Če je odgovor DA: Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	zelo dobro	dobro	povprečno	slabo	Zelo slabo	NŽO
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal bi….

MNENJE O SODELOVANJU Z MENTORJEM (ZA DIPLOMANTE)

Čestitamo vam ob zaključku študija in upamo, da ste pridobili veliko znanja in spretnosti, ki vam služi pri delu in v življenju nasploh. Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebej pa nas zanima mnenje študentov in diplomantov o izvedbi izobraževalnega procesa za ves čas trajanja študija.

Po zaključenem študiju vas prosimo, da ocenite vaše sodelovanje z mentorjem, ki vas je usmerjal in vam svetoval pri pripravi diplomskega dela. Anketa obsega dva sklopa vprašanj, prvi se nanaša na izbiro mentorja, drugi pa na sodelovanje z mentorjem.

Vsaka anketa, ki jo izpolnite, je vaš prispevek h kakovosti študija na UP FM. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam je v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem delu.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno; ko anketo odprete, se lahko o tem samostojno odločite.

Sodelovanje v anketi je anonimno, ankete ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vaše mnenje naj bo iskreno, pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

OSEBNI PODATKI

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM (VS Management, UN Management, mag. Management, mag. Ekonomija in finance, mag. MTR, mag./z Management)
3. STOPNJA ŠTUDIJA (1. stopnja, 2. stopnja, star znanstveni program)
4. NAČIN ŠTUDIJA (vpisan kot redni/izredni)
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE (KP, CE, ŠL)

MNENJE O MENTORJU

Pri naslednjih sklopih vprašanj označite, v kolikšni meri zapisane trditve veljajo za vas oz. v kolikšni meri ustrezajo vaši izkušnji pri pripravi diplomskefa dela

Vpišite ime mentorja: .....

1. IZBIRA MENTORJA

	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	5	4	3	2	1
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	5	4	3	2	1
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

2. SODELOVANJE Z MENTORJEM

Mentor:	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
- mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	5	4	3	2	1
- mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	5	4	3	2	1
- je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1
- me je ustrezno usmerjal pri delu.	5	4	3	2	1

- se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	5	4	3	2	1
- je zahteval od mene preveč.	5	4	3	2	1
- ima veliko znanja o moji temi.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	5	4	3	2	1
- me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	5	4	3	2	1
Zadovoljen sem s svojim mentorjem.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

3. SPLOŠNA OCENA MENTORJA

Prosimo, ocenite:

- pomoč mentorja pri zaključnem delu.

odlično	zelo dobro	dobro	slabo	zelo slabo
5	4	3	2	1

- v kolikšni meri izbrani mentor izpolnjuje vaša pričakovanja/ je izpolnil vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje izpolnjuje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

4. Želite morda še kaj dodati?

.....

Hvala za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha!