UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente in diplomante UP FM

Študijsko leto 2020/2021

(besedilo ni lektorirano)

Koper, december 2021

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2020/2021 potekalo preko ŠISa. Študenti so po končanem kvartalu oz. izvedbi predmeta podali mnenje o izvedbi predmeta in delu izvajalcev, ob koncu letnega semestra pa so ocenili še organiziranost fakultete.

Ker že tretje leto zapored izpolnjevanje ankete ni vezano na prijavo na izpit, je odzivnost študentov ponovno zelo nizka, le okoli 2,3 % vseh študentov je izpolnilo tako splošno anketo kot tudi anketo za predmete in izvajalce.

Rezultati so v povprečju na vseh postavkah dobri. Študenti so na vseh stopnjah zadovoljni do zelo zadovoljni z različnimi vidiki organiziranosti, izvedbe predmetov in dela izvajalcev. Na petstopenjski ocenjevalni lestvici, kjer je z 1 označena najnižja, s 5 pa najvišja vrednost, imajo prav vse postavke povprečno oceno nad 3,4 Opažamo nekaj razlik med ocenami različnih vidikov na 1. in 2. stopnji.

Različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bolje jih ocenjujejo študenti 1. stopnje v primerjavi s študenti 2. stopnje. Izboljšati bi bilo potrebno informiranost o izbirnosti in tutorstvu, prostor za izboljšave pa ostaja pri urnikih in informiranost študentov glede kontaktne osebe za karierno svetovanje.

Ocene izvedbe predmetov in dela izvajalcev je smiselno interpretirati upoštevajoč obisk predavanj in vaj. Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da anketiranci večinoma obiskujejo vsa predavanja in vaje, delež takih anketirancev je na 1. stopnji 48 %, na 2. stopnji pa 64 %in to kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela (25 % študentov 1. stopnje in 33 % študentov 2. stopnje) ali so stalno zaposleni (20 % študentov 1. stopnje in 56% 2. stopnje).

Vsi vidiki izvedbe predavanj in vaj so ocenjeni z dobro povprečno oceno, splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pa je v primerjavi s prejšnjim študijskim letom nižja za 0,1 ocene (4,3). Večina anketiranih je ocenilo izvedbo predavanj in vaj z zelo visoko in visoko oceno, takih je 81 % na 1. stopnji in 84 % na 2. stopnji.

Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Več kot 90 % študentov uporablja predpisano literaturo in zapiske predavanj, na 2. stopnji več študentov posega tudi po drugih virih, ki jih posredujejo izvajalci (86 %) v primerjavi s študenti 1. stopnje (67%). 36 % študentov na 1. stopnji in 48 % na 2. stopnji študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov. Na 1. stopnji je 40 % študentov ocenilo, da so za študij porabili več ur, 24 % študentov pa manj ur. Na 2. stopnji pa je 32 % študentov, ki so porabili več ur in 20 % takih, ki ocenjujejo, da so porabili manj ur.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja več kot polovice anketiranih na obeh stopnjah študija. Ocene so na obeh stopnjah visoke, 3,4 na 1. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom nižja za 0,3 ocene in 4,0 na 2. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom višja za 0,2 ocene. Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 20 % anketiranih na 1. stopnji in 44 % na 2. stopnji. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 20 % anketiranih na 1. stopnji in 33 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo meni 20 % anketiranih na 1. stopnji, na 2. stopnji pa 11 % anketiranih meni, da študij sploh ne izpolnjuje njihovih pričakovanj.

Bolje kot v posameznih ocenah je mnenje študentov razvidno v pripisanih komentarjih. Študenti so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in vaj in odnos do dela in študentov. Všeč jim je bilo spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju, sproščena predavanja in vaje ter veliko primerov iz prakse ter zanimive in uporabne vsebine, odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri. Nekateri študenti so pohvalili prilagoditev profesorjev na spletno izvedbo študijskega procesa v času epidemije. Kritični pa so predvsem do prevelikega obsega snovi, prehitrega podajanja snovi, predvsem pa so študenti imeli težave z neustrezno internetno povezavo, ki bi jim omogočala nemoteno opravljanje študijskih obveznosti.

Vsebina

1 UVOD 6

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE 6

2.1 POTEK ANKETIRANJA IN ODZIVNOST 6
2.2 REZULTATI ANKETIRANJA 8
2.3 UGOTOVITVE 21

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV 23

3.1 POTEK ANKETIRANJA IN ODZIVNOST 23
3.2 REZULTATI ANKETIRANJA 23
3.3 UGOTOVITVE 26

4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH 27

PRILOGA 2 – KOMENTARJI 29

KOMENTARJI O SPLOŠNI ORGANIZIRANOSTI IN ŠTUDIJU 29
KOMENTARJI O ORGANIZACIJI STROKOVNE PRAKSE 29
KOMENTARJI DIPLOMANTOV O SODELOVANJU Z MENTORJEM 29

PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI 36

VPRAŠALNIK ZA ŠTUDENTA O STROKOVNI PRAKSI V ORGANIZACIJI 42

Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM 7
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov 7
Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto 10
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto 10
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM 12
Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija 13
Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva 14
Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju 15
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih 16
Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM 17
Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev 17
Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih 18
Preglednica 2.15: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah 19
Preglednica 2.16: Pregled obsega dela po stopnjah 20
Preglednica 2.17: Ocena strokovne prakse 22
Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih 23
Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja 23
Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem 24
Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem 24
Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja 25

Seznam slik:

Slika 2.1 gibanje odzivnosti na splošno anketo v zadnjih petih letih 7
Slika 2.2: gibanje odzivnosti na anketo za ocenjevanje predmetov v zadnjih petih letih 8
Slika 2.3: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem 11
Slika 2.4: Gibanje povprečnih ocen za izpolnitev pričakovanj s študijem v zadnjih petih letih 11
Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj 13
Slika 2.6: Obisk predavanj in vaj 14
Slika 2.7: Uporaba gradiv pri študiju 15
Slika 2.8: Študijska obremenitve študentov 16
Slika 2.9: odstotek študentov, ki so porabili predvideno število ur za študij predmeta, za zadnjih pet let 16
Slika 2.10: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela 18
Slika 2.11: gibanje povprečnih ocen za oceno pedagoškega dela v zadnjih petih letih 18
Slika 2.12: Vrste zaposlitev študentov 20
Slika 2.13: Obseg dela po stopnjah študija 21
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja 25
Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja 25

Pripravili: mag. Tatjana Trebec in Petra Kocjančič

Prodekan za izobraževanje – prof. dr. Roberto Biloslavo
Predsednik Sveta za kakovost UP FM – doc. dr. Borut Kodrič
Poročilo je obravnaval Svet za kakovost UP FM dne____

Poročilo s prilogami je sprejel Senat UP FM na _____ redni seji dne _____.

Seznam okrajšav

UP – Univerza na Primorskem
UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem

Študijski programi:
B1VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management
B1UNM slo – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, slovenska izvedba
B1UNM ang – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, angleška izvedba
B1E+ – Erasmus mobilnost, dodiplomski
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management
B2E+ – Erasmus mobilnost, podiplomski

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% - strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM že več kot desetletje stalna praksa, že vrsto let pa anketiranje poteka v spletnem okolju. Tudi v študijskem letu 2020/2021 smo ohranili anketiranje preko ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP.
Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki so se v študijskem letu 2020/2021 v času COVID-19 prilagodili zaradi pridobivanja mnenja študentov o kombiniranem načinu izvedbe. Zaradi spremljanja mnenja o posebnosti izvedbe študija na UP FM smo jim dodali nekaj svojih vprašanj. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na 1., 2. in 3. stopnji, ki so prvič ali ponovno vpisani v študijski program.

Mnenjsko anketiranje študentov je potekalo v več delih. Študenti so posebej za vsak predmet oddali oceno izvedbe predmeta in oceno pedagoškega dela izvajalcev pri predmetu ob koncu izvedbe posameznega predmeta (konec kvartala oz. semestra). Vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v letnem semestru. Študente smo večkrat tekom študijskega leta pozivali k izpolnjevanje ankete.

Izpolnjevanje ankete od študijskega leta 2016/2017, na predlog študentov, ni več vezano na prijavo na izpit. Odzivnost študentov je zato tudi letos zelo nizka, tako za splošno anketo kot za predmete in izvajalce.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Do izpisov ocen vsak učitelj zase dostopa v ŠIS-u, vpogled vanje pa imajo tudi nosilci predmetov za izvajalce pri predmetu ter predstojniki kateder za njihove člane in predmete v okviru katedre, do anket pa dostopa tudi dekan za potrebe letnih razgovorov s posameznimi učitelji. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP FM, visokošolski učitelj UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekana in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih. Ker zaradi nizke odzivnosti anketiranje ne da veljavnih in reprezentativnih rezultatov smo na UP FM v študijskem letu 2018/2019 zasnovali nov anketni vprašalnik, ki se za vse predmete izvede ob koncu predavanj vsakega kvartala ali semestra odvisno od izvedbe posameznega predmeta.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. Pri tem opozarjamo, da primerjave med stopnjami študija in leti podajamo zgolj kot opažanje razlik med vrednostmi, statističnih testov za ugotavljanje značilnosti razlik pa nismo izvajali. V prilogah so navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki. Zaradi prehoda na programske evalvacije so v prilogi prikazani tudi agregirani rezultati anketiranja za vsak študijski program posebej.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo kvartalno glede na izvedbo predmeta od sredine novembra 2020 do 30. 9. 2021. Anketni vprašalniki so objavljeni v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete, ob koncu izvedbe predmeta pa je lahko podal oceno o izvedbi predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Za vsak predmet in izvajalce pri posameznem predmetu so lahko vprašalnik izpolnili enkrat. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠIS-a in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na zaslonih, nameščenih po fakulteti, z obvestilom v ŠIS-u in po e-pošti.

Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Študenti, ki

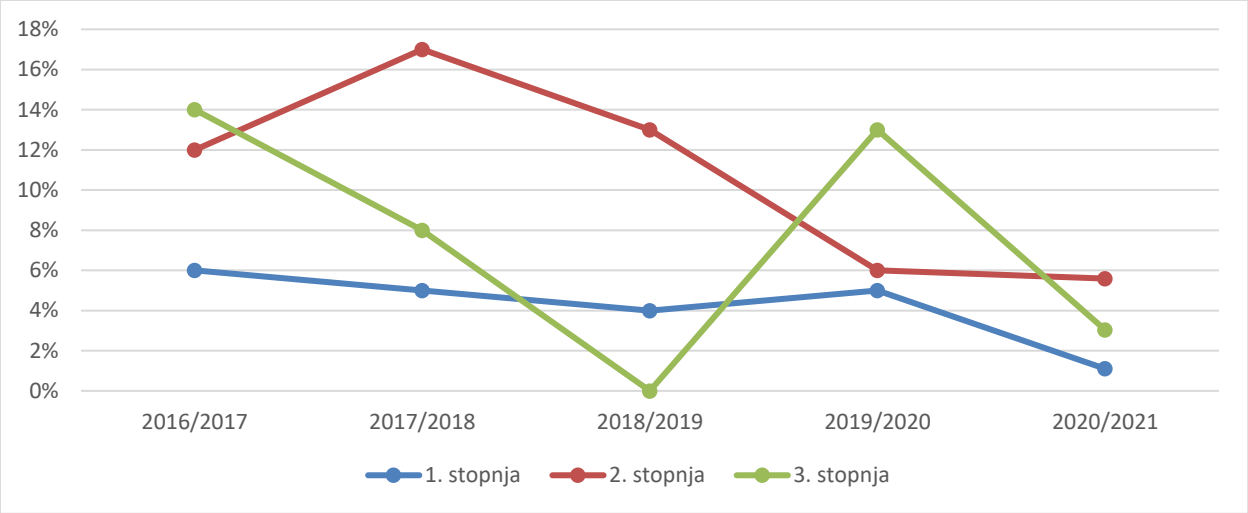
niso želeli sodelovati v anketiranju, so ob odprtju vprašalnika lahko izbrali možnosti "ne želim sodelovati"; taki vprašalniki so v celoti izključeni iz analize. Pri vsakem vprašanju so imeli poleg ponujenih vsebinskih odgovorov možnost izbrati tudi "ne vem" oz. "ne morem odgovoriti"; taki odgovori so izključeni iz analiz posameznega vprašanja ali spremenljivke. Ker ni nujno, da je posamezen študent oddal anketo za vse predmete, se podatki o skupni odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednica 2.1 in 2.2), je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odzivnost je, tako kot leto prej zelo nizka, ker izpolnjevanje ankete ni več vezano na prijavo na izpit. Izpolnjevanje ankete je tako sedaj povsem prostovoljno. Sliki 2.1 in 2.2 prikazujeta odzivnost na splošno anketo in na anketo za predmete v zadnjih petih letih.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program		**Število študentov[1]**	**Število oddanih anket**	**Odzivnost 2020/2021**	**Odzivnost 2019/2020**	**Odzivnost 2018/2019**
1. stopnja	B1VSM	284	4	**1,41%**	**4%**	**3%**
	B1UNM	171	1	**0,58%**	**6%**	**7%**
	Skupaj	*455*	*5*	***1,10%***	***5%***	***4%***
2. stopnja	B2M	84	5	**5,95%**	**8%**	**10%**
	B2EF	19	0	**0,00%**	**0%**	**13%**
	B2MTR	30	0	**0,00%**	**6%**	**18%**
	B2PZM	28	4	**14,29%**	**5%**	**17%**
	Skupaj	*161*	*9*	***5,59%***	***6%***	***13%***
3. stopnja B3M		33	1	**3,03%**	**13%**	**8 %**
Skupaj UP FM		**649**	**15**	**2,31%**	**5%**	**8 %**

Opomba: [1]število vseh prvič in ponovno vpisanih študentov v študijskem letu 2020/2021 brez absolventov, podatki na dan 30. 10. 2020.



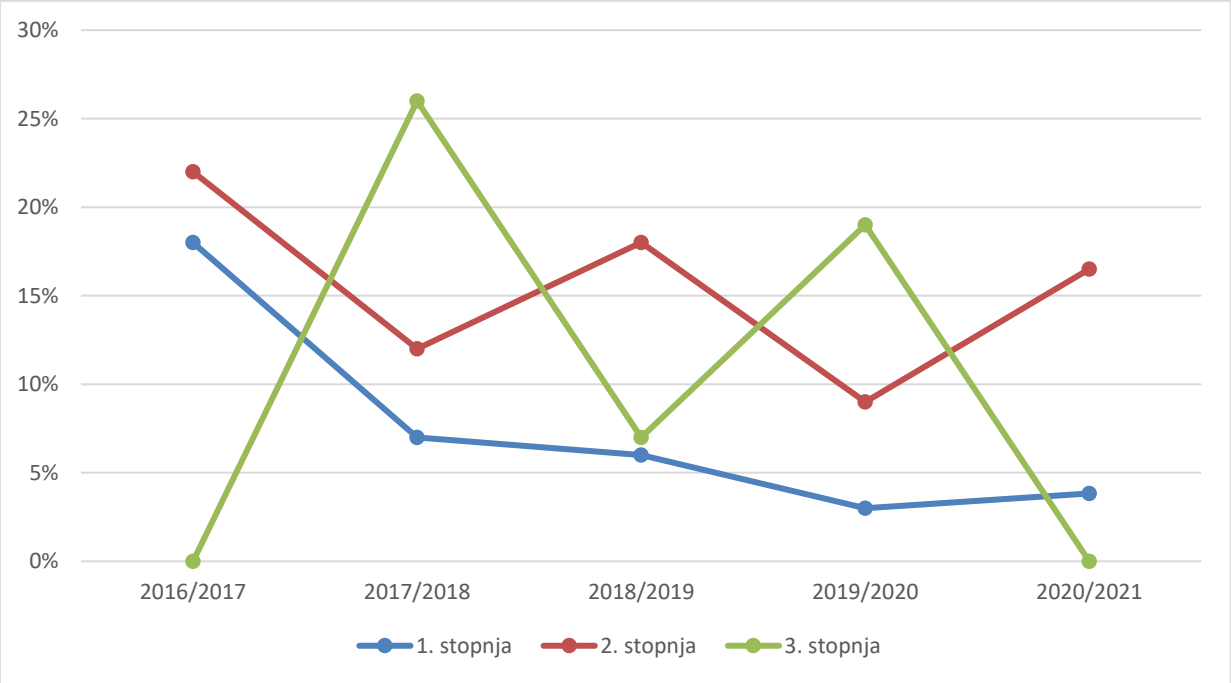
Slika 2.1 gibanje odzivnosti na splošno anketo v zadnjih petih letih

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program		**Število odprtih anket[1]**	**Število oddanih anket**	**Odzivnost 2020/2021**	**Odzivnost 2019/2020**	**Odzivnost 2018/2019**
1. stopnja	B1VSM	1396	51	**3,65%**	**4 %**	5 %
	B1UNM	251	12	**4,78%**	**2 %**	8 %
	Skupaj	*1647*	*63*	**3,83%**	**3 %**	6 %

2. stopnja	B2M	463	42	**9,07%**	**14 %**	20 %
	B2EF	35	1	**2,86%**	**4 %**	8 %
	B2MTR	16	1	**6,25%**	**4 %**	18 %
	B2PZM	170	63	**37,06%**	**8 %**	26 %
	Skupaj	*684*	*107*	**16,51%**	**9 %**	18 %
3. stopnja B3M		0	0	**0,00%**	**19%**	26 %
Skupaj UP FM		**2331**	**170**	**7,29%**	**4 %**	8 %

Opomba: [1]število odprtih vprašalnikov za vse predmete, ki so se izvedli v študijskem letu 2020/2021.



Slika 2.2: gibanje odzivnosti na anketo za ocenjevanje predmetov v zadnjih petih letih

2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Ocenjevalne lestvice so petstopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pri vsakem sklopu vprašanj ali trditev podajamo tudi ocenjevalno lestvico za boljše razumevanje rezultatov. Poudariti moramo, da rezultati zaradi zelo nizke odzivnosti študentov v določenih primerih ne odražajo mnenja večine študentov in je zato veljavnost in relevantnost rezultatov vprašljiva. Splošno anketo je na doktorskem študijskem programu oddal samo en študent, zato rezultatov za 3. stopnjo v tem delu ne prikazujemo. Je pa ta anketa vključena v dele preglednic, kjer so prikazani skupni podatki za UP FM.

Za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanjih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so številke respondentov pri posameznih odgovorih različne. Za sklope o splošni organiziranosti, informiranosti in informacijskih virih so prikazani rezultati za vse tri stopnje študija in skupaj za UP FM, kjer je to možno, pa še primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let. Za sklope o oceni predmetov in učiteljev rezultatov za 3. stopnjo ne prikazujemo, saj pri tako nizki odzivnosti to ni smiselno. Opozarjamo, da so rezultati za preteklo leto podani zgolj za orientacijo, saj dejanskih razlik med leti nismo preverjali.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

Preglednica 2.3 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, mednarodne pisarne in zadovoljstvo z urnikom.

Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20
delom referata	5	**4,6**	0,5	3,8	8	**4,6**	0,7	3,3	14	**4,5**	0,8	3,7
storitvami knjižnice	2	**5,0**	0,0	4,1	7	**4,6**	0,8	4,0	9	**4,7**	0,7	4,1
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	2	**5,0**	0,0	3,4	7	**4,4**	1,0	4,0	9	**4,6**	0,9	3,4
urniki	5	**3,4**	1,1	3,7	9	**3,7**	1,3	4,3	15	**3,7**	1,2	3,9
storitvami mednarodne pisarne	2	**5,0**	0,0	3,5	4	**4,5**	0,6	3,8	6	**4,7**	0,5	3,6

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

V splošnem je zadovoljstvo z vsemi podpornimi storitvami UP FM visoko, večino vidikov študenti ocenjujejo na ravni "zelo dobro" in "dobro". Razlike med stopnjami študija so opazne pri večini vidikov ocenjevanja, pri čemer je najmanjša razlika pri ocenjevanju dela referata, največja pa pri ocenjevanju opremljenosti knjižnice s študijsko literaturo. V povprečju so študenti 1. stopnje najbolj zadovoljni z delom knjižnice in mednarodno pisarno, študenti 2. stopnje pa s knjižnico in referatom. V povprečju pa se ocene gibljejo med ocenami 3,4 in 5,0.

Preglednica 2.4 predstavlja povprečne ocene o informiranosti anketiranih. Prikazane so splošne ocene o informiranosti z možnostjo izbirnosti, mednarodnih izmenjav, tutorstvom in kariernim svetovanjem.

Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija

Stopnja / Informiranost s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20
Informacije o izbirnosti	5	**2,4**	1,9	3,4	8	**4,0**	0,9	3,3	14	**3,5**	1,6	3,4
Informacije o mednarodnih izmenjavah	4	**4,8**	0,5	3,6	7	**4,0**	1,0	3,6	12	**4,3**	0,9	3,6
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	**3,2**	1,2	3,9	9	**3,9**	1,4	3,0	14	**3,6**	1,5	3,7
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	3	**4,3**	1,2	3,8	8	**3,8**	1,6	3,6	11	**3,9**	1,4	3,7
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	5	**3,2**	1,8	4,1	9	**4,4**	0,9	3,2	14	**4,0**	1,4	3,9
Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	5	**3,0**	2,0	3,3	9	**3,7**	1,7	3,2	14	**3,4**	1,7	3,3

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

V večini primerov so med študenti 1. in 2. stopnje precejšnje razlike v občutku informiranosti. Največja razlika med stopnjama se pojavlja pri trditvah, ki se nanašajo na izbirnost, kjer so študenti 1. stopnje izrazili najnižje strinjanje z oceno 2,4. Študenti 1. stopnje so delno strinjanje izrazili s trditvijo »Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.«, kar je razumljivo, saj na fakulteti nimamo kariernega svetovalca in je to svetovanje organizirano na ravni univerze.

Preglednica 2.5 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili Študijski vodnik, ŠIS, Facebook stran in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Stopnja / Informiranost, zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	**μ**	**σ**	**μ 19/20**	**N**	**μ**	**σ**	**μ 19/20**	**N**	**μ**	**σ**	**μ 19/20**
študijskim vodnikom	4	**4,0**	0,8	**3,7**	8	**4,0**	1,2	**3,4**	13	**4,0**	1,0	3,7
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	**4,2**	1,1	**3,9**	9	**4,4**	1,0	**3,8**	15	4,4	1,0	**3,9**
spletno stranjo UP FM	5	**4,4**	0,9	**4,2**	9	**4,4**	0,9	**4,0**	12	**4,3**	1,0	**4,2**
s Facebook stranjo	4	**4,0**	1,4	**3,8**	7	**4,4**	0,8	**3,6**	15	**3,9**	1,2	3,8

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo, 1 sploh ne koristijo.

Anketirani študenti so v povprečju najbolj zadovoljni s spletno stranjo UP FM, visoko ocenjujejo tudi svoje zadovoljstvo s ŠIS-om. Ocene študentov 2. stopnje so v vseh kategorijah višje ali enake od ocen študentov 1. stopnje. V povprečju se ocene gibljejo med »mi koristijo« in »zelo mi koristijo«.

Anketiranci so podali tudi nekaj **komentarjev o splošnih vidikih organiziranosti in študija**. Študentje so pohvalili organizacijo študija v času Covid-19 in dostopnost profesorjev. Predlagali so povečanje obsega izvedbe v spletnem okolju, tudi po koncu epidemije.

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

Anketirani so v splošni anketi o organiziranosti UP FM ocenjevali tudi uresničitev pričakovanj o študiju (Preglednica 2.6).

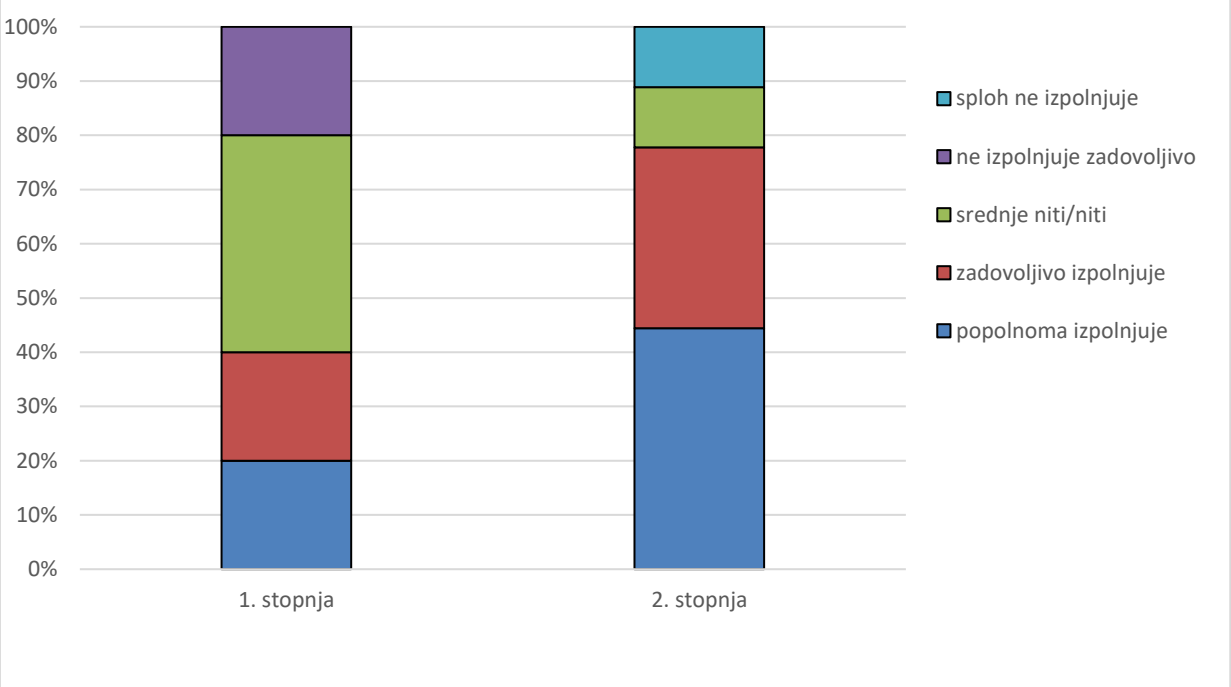
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	**μ**	**σ**	**μ 19/20**	**N**	**μ**	**σ**	**μ 19/20**	**N**	**μ**	**σ**	**μ 19/20**
Izpolnitev pričakovanj	5	**3,4**	1,1	3,7	9	**4,0**	1,3	3,8	15	**3,9**	1,2	3,8

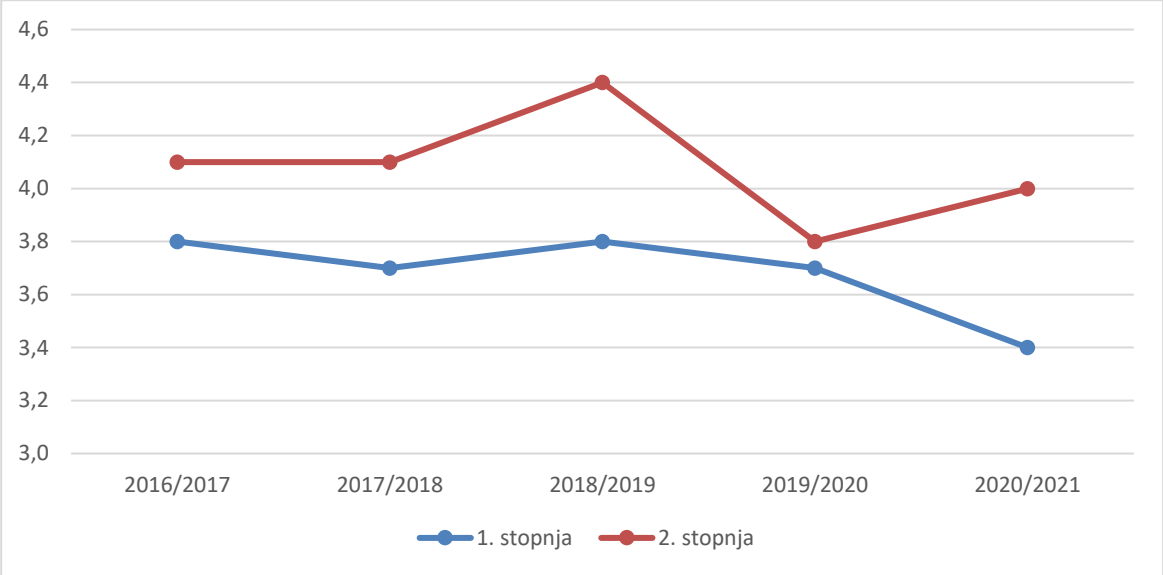
Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje.

Anketiranci 1. in 2. stopnje ocenjujejo, da študij »zadovoljivo/srednje izpolnjuje« njihova pričakovanja, ocene pa so v primerjavi s preteklim študijskim letom na 1. stopnji nižje, na 2. stopnji pa višje.

Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 20 % anketiranih na 1. stopnji in 44 % na 2. stopnji. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 20 % anketiranih na 1. stopnji in 33 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo meni 20 % anketiranih na 1. stopnji, na 2. stopnji pa 11 % anketiranih meni, da študij sploh ne izpolnjuje njihovih pričakovanj (glej sliko 2.3).



Slika 2.3: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem



Slika 2.4: Gibanje povprečnih ocen za izpolnitev pričakovanj s študijem v zadnjih petih letih

Povprečna ocena za izpolnitev pričakovanj s študijem se je na 1. stopnji v zadnjih petih letih znižala iz povprečne ocene 3,8 v letu 2016/2017 na 3,4 v letu 2020/21, na 2. stopnji se je povprečna ocena iz 4,1 v letu 2016/17, najprej zvišala do 4,4 v letu 2018/2019, nato se v letu kasneje znižala in se v letu 2020/2021 znižala iz 4,0,

Ocena predmetov

Vprašalnik o izvedbi predmetov zajema oceno predmetov, obisk predavanj, oceno študijske literature in oceno študijske obremenitve. Vprašanja so enaka kot v preteklem študijskem letu.

Preglednica 2.7 prikazuje rezultate letošnjega anketiranja za oceno predmetov in primerjavo z ustreznimi trditvami anketiranja v preteklem študijskem letu. Anketiranci so na ravni predmetov ocenjevali seznanjenost s cilji in obveznostmi predmeta, upoštevanje sprotnega preverjanja znanja pri končni oceni, zahtevnost vsebin in količino naučenega. Podali so tudi splošno oceno izvedbe predmeta.

Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM

Stopnja / Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	63	**4,6**	0,6	4,7	107	**4,6**	1,0	4,7	170	**4,6**	0,8	4,7
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	63	**4,7**	0,6	4,7	107	**4,5**	1,0	4,8	170	**4,6**	0,9	4,8
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	58	**4,1**	1,3	4,2	103	**4,5**	1,1	4,4	161	**4,3**	1,2	4,3
Študijske vsebine so zahtevne.	63	**4,0**	0,9	3,8	107	**4,2**	1,0	3,7	170	**4,1**	0,9	3,8
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	63	**4,2**	0,9	4,2	107	**4,4**	1,0	4,4	170	**4,3**	1,0	4,3
Izvajalci predmeta so poskrbeli za kombinirani (klasično, na daljavo) način izvedbe predmeta in vse s tem povezane prilagoditve.	47	**4,47**	0,65	-	69	**4,74**	0,80	-	116	**4,63**	0,75	--
Način izvedbe študija na daljavo/kombinirani način je omogočal pridobivanje z učnim načrtom predvidena znanja.	45	**4,40**	0,72	-	68	**4,65**	0,91	-	113	**4,55**	0,85	-
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	63	**4,2**	0,8	4,4	107	**4,3**	1,1	4,4	170	**4,3**	1,0	4,4

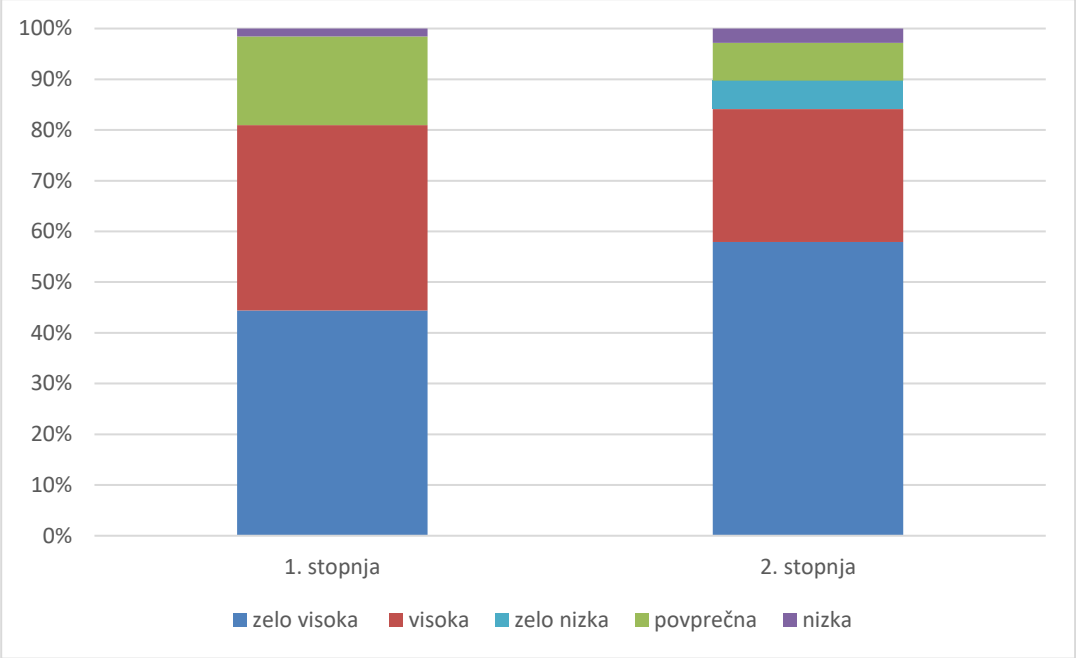
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

V splošnem so ocene vseh vidikov visoke, s trditvami se strinja ali v celoti strinja večina anketirancev. Vse povprečne ocene so višje od 4.

Študenti najvišje ocenjujejo svojo seznanjenost s cilji in obveznostmi pri posameznem predmetu.

V študijskem letu 2020/2021 sta se, z namenom pridobivanja mnenja študentov o izvedbi študijskega procesa v času COVID-19, dodali dve vprašanji glede kombiniranega načina izvedbe ter posledično s pridobivanjem ustreznega znanja. Obe oceni sta visoki, 4,63 in 4,55, skoraj 75 % vseh anketirancev se je v celoti strinjalo, da so izvajalci ustrezno prilagodili način izvedbe predmeta danim razmeram.

Tudi splošna ocena izvedbe predavanj in vaj je visoka. Večina anketiranih je ocenilo izvedbo predavanj in vaj z "zelo visoko" in "visoko oceno", takih je 81 % na 1. stopnji in 84 % na 2. stopnji (slika 2.5).



Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj

Obisk predavanj

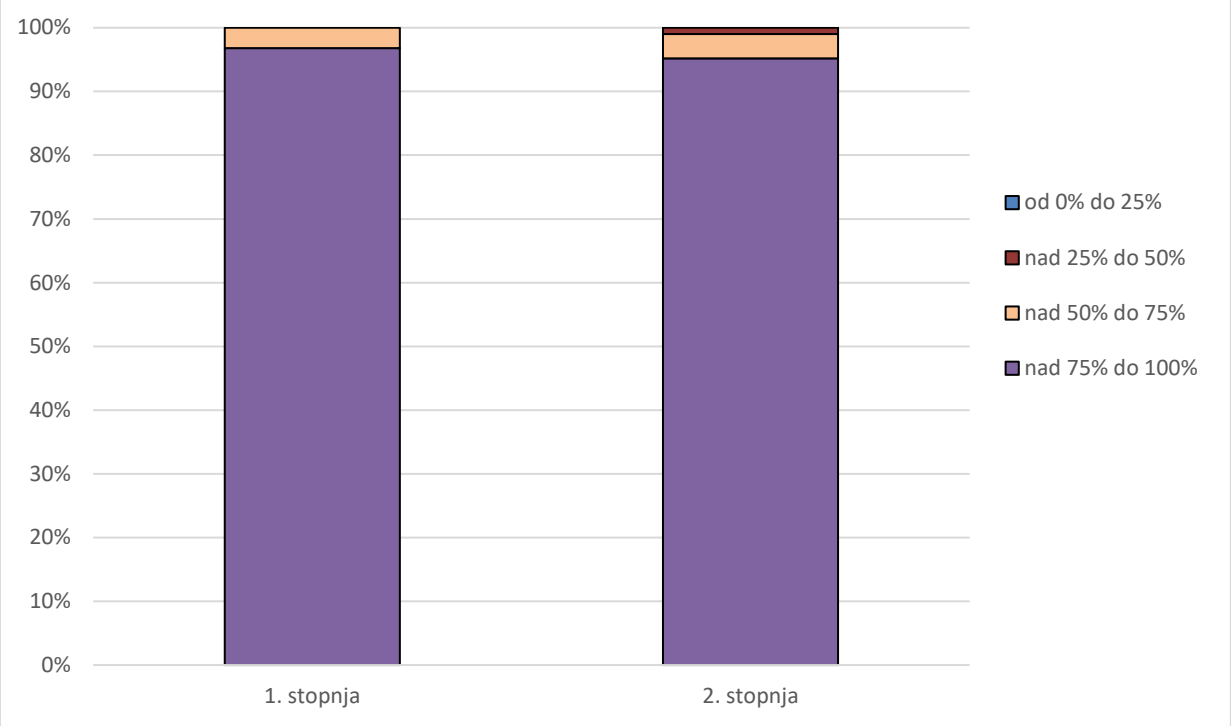
Pri vprašanju o izvedbi predmetov so študenti označili pogostost obiskovanja predavanj in vaj, v tem primeru prikazujemo rezultate v odstotkih. Anketiranci so označili, kolikšen odstotek predavanj in/ali vaj so se udeležili pri predmetu. Vprašanje je bilo zaprtega tipa z odgovori: od 0 % do 25 %, nad 25 % do 50 %, nad 50 % do 75 %, nad 75 % do 100 %.

Strukturo odgovorov po stopnjah prikazuje Slika 2.6, odstotno porazdelitev pa Preglednica 2.8.

Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija

Stopnja / Prisotnost	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
od 0% do 25%	0	0,0	0	0,0	0	0,0
nad 25% do 50%	0	0,0	1	1,0	1	0,6
nad 50% do 75%	2	3,2	4	3,8	6	3,6
nad 75% do 100%	61	96,8	99	95,2	160	95,8
Skupaj	63	100,0	104	100,0	167	100,0

Pri največ predmetih so anketirani študenti skoraj v celoti obiskovali predavanja in vaje.



Slika 2.6: Obisk predavanj in vaj

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu (na petstopenjski lestvici), označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultate glede na stopnjo študija predstavljata Preglednici 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Stopnja / Študijsko gradivo/literatura...	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	**μ**	**σ**	**μ 19/20**	**N**	**μ**	**σ**	**μ 19/20**	**N**	**μ**	**σ**	**μ 19/20**
je v celoti dostopno/-a v knjižnici ali v e-učilnici.	63	**4,5**	0,9	4,4	107	**4,6**	0,9	4,3	170	**4,6**	0,9	4,4
je uporabno/-a.	63	**4,4**	0,9	4,3	107	**4,5**	0,8	4,4	170	**4,5**	0,9	4,4

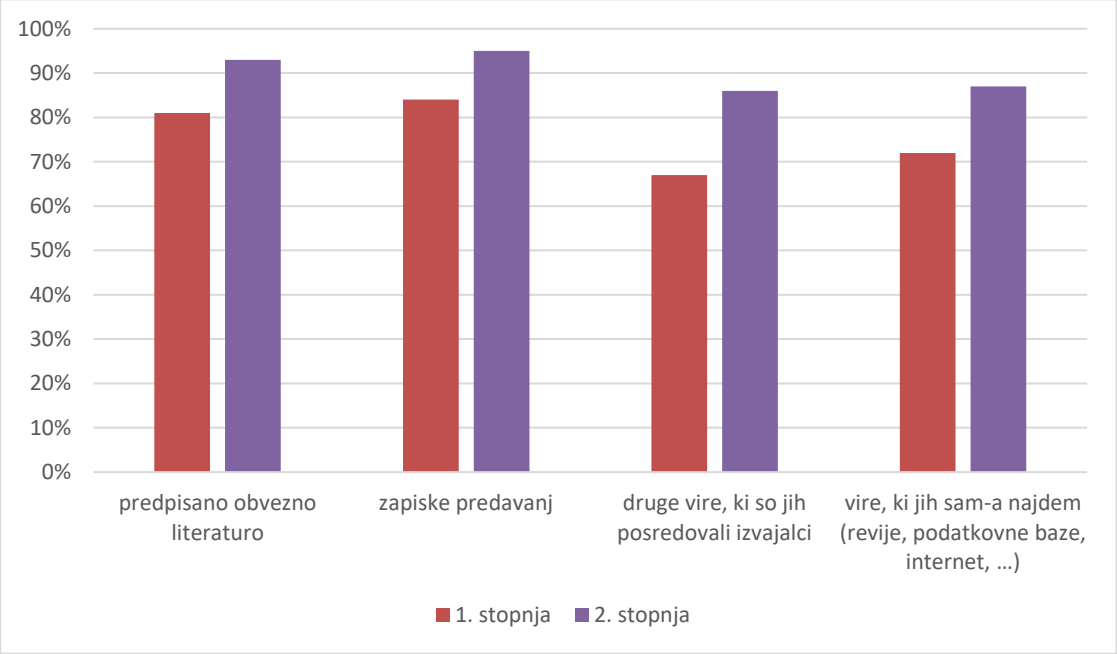
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Anketiranci so se tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji v veliki meri strinjali, da je gradivo v celoti dostopno bodisi v knjižnici bodisi v e-učilnici in dobro ocenjujejo tudi njegovo uporabnost.

Vprašanje o uporabi virov pri študiju je bilo oblikovano tako, da so lahko označili več odgovorov. Številke v stolpcu "N" predstavljajo število anketirancev, ki so izbrali posamezni vir.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Stopnja / Pri študiju sem uporabljal/a:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 19/20	N	%	% 19/20	N	%	% 19/20
predpisano obvezno literaturo	63	**81**	91	105	**93**	87	168	**89**	84
zapiske predavanj	63	**84**	94	107	**95**	92	170	**91**	90
druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	61	**67**	70	106	**86**	89	167	**80**	82
vire, ki jih sam/-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	63	**72**	70	105	**87**	91	168	**79**	92



Slika 2.7: Uporaba gradiv pri študiju

Analiza uporabe študijskih gradiv kaže, da na 1. stopnji in 2. stopnji največ anketirancev uporablja zapiske predavanj. Poleg zapiskov študenti 1. stopnje najpogosteje uporabljajo predpisano obvezno literaturo, med študenti 2. stopnje pa je zelo pogosta uporaba drugih virov, ki so jih posredovali izvajalci. V primerjavi z anketiranci 1. stopnje večji delež anketirancev 2. stopnje pri študiju uporablja vire, ki jih najdejo sami, razlika med stopnjama je kar 15 %.

V primerjavi s preteklim letom se je med študenti 1. stopnje zmanjšala uporaba predpisane literature in zapiske predavanj za 10 %.

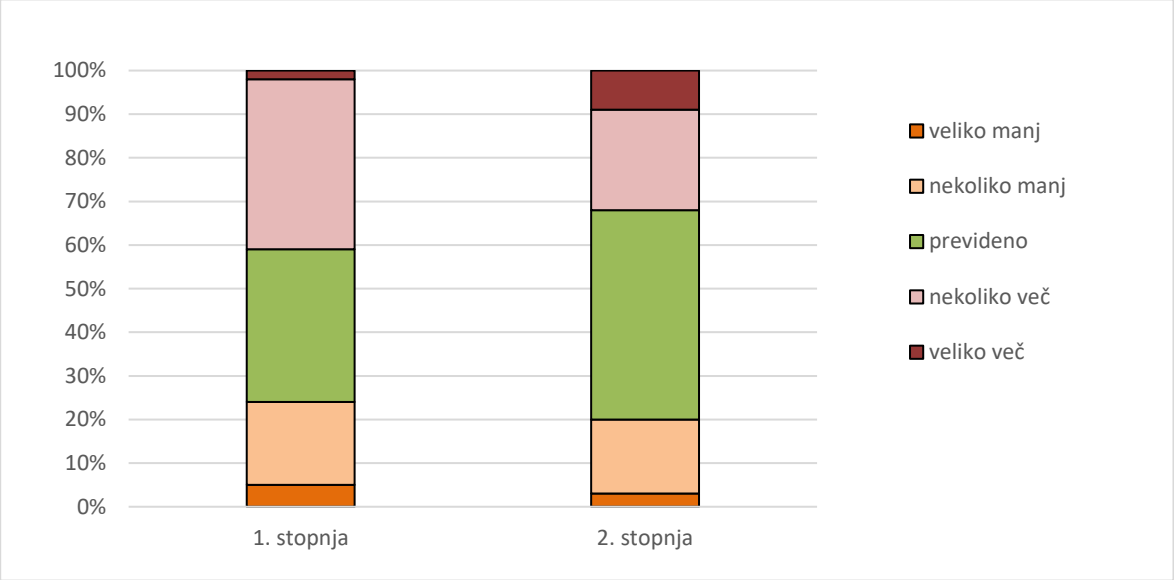
Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali na vnaprej pripravljeni lestvici, kot jo prikazujemo v preglednici 2.11 in sliki 2.5. Lestvica je opisna z ocenami: veliko manj, nekoliko manj, predvideno, nekoliko več, veliko več, kar se nanaša na obremenitev glede na merila ECTS, ki predvidevajo 25 – 30 ur za 1 ECTS. Oceno so podali zgolj za skupno obremenitev pri predmetu.

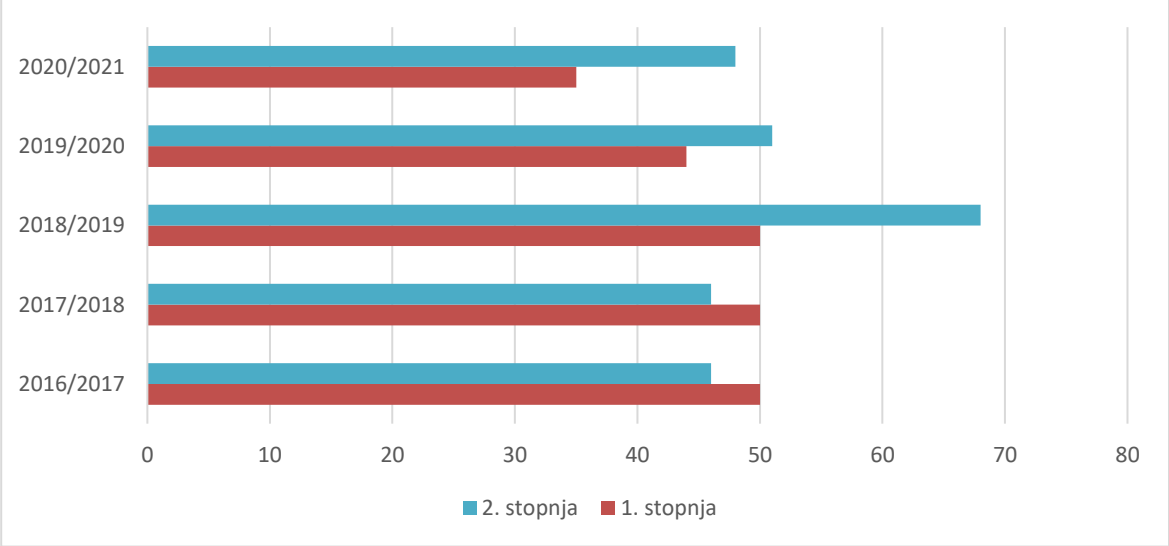
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih

Stopnja / Obremenitve:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 19/20	N	%	% 19/20	N	%	% 19/20
veliko manj	3	5	9	3	3	6	6	4	8
nekoliko manj	12	19	18	18	17	12	30	18	15
predvideno	22	35	44	50	48	51	72	43	46
nekoliko več	24	39	24	24	23	17	48	29	21
veliko več	1	2	6	9	9	14	10	6	9
Skupaj	62	100	100	104	100	100	166	100	100

Slika 2.8 pokaže strukturo anketiranih glede na obremenitev. Približno tretjina anketirancev 1. stopnje in pa skoraj polovica anketirancev 2. stopnje je ocenila, da so porabili predvideno število ur za študij predmeta.



Slika 2.8: Študijska obremenitve študentov



Slika 2.9: odstotek študentov, ki so porabili predvideno število ur za študij predmeta, za zadnjih pet let

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Preglednica 2.12 prikazuje povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu imeli vpisane v indeksu. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Do individualnih izpisov učitelji in sodelavci dostopajo prek ŠIS-a. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate po stopnji študija, v Prilogi 1 pa tudi rezultate po študijskih programih.

Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Stopnja / Učitelj…	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20
razlaga razumljivo.	107	**4,1**	1,1	4,6	155	**4,3**	1,2	4,6	262	**4,3**	1,2	4,6
razlaga sistematično.	107	**4,2**	1,1	4,5	155	**4,3**	1,2	4,5	262	**4,2**	1,2	4,5
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	106	**4,2**	1,1	4,7	155	**4,5**	1,1	4,7	261	**4,4**	1,1	4,7
povezuje vsebine predmeta s prakso.	107	**4,2**	1,0	4,6	155	**4,4**	1,2	4,6	262	**4,4**	1,1	4,6
spodbuja sodelovanje študentov.	105	**4,3**	1,0	4,5	155	**4,4**	1,2	4,7	260	**4,4**	1,1	4,6
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	107	**4,2**	1,2	4,5	155	**4,4**	1,2	4,8	262	**4,3**	1,2	4,6
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	107	**4,4**	0,9	4,7	155	**4,5**	1,0	4,9	262	**4,5**	1,0	4,8
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	105	**4,1**	1,3	4,4	154	**4,2**	1,3	4,6	259	**4,2**	1,3	4,5
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	80	**4,5**	0,8	4,7	1,1	**4,5**	1,1	4,9	211	**4,5**	1,0	4,8
se ažurno odziva na e-pošto.	88	**4,4**	0,9	4,6	145	**4,4**	1,2	4,7	233	**4,4**	1,1	4,6
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	105	**4,0**	1,3	4,3	151	**4,2**	1,4	4,4	256	**4,1**	1,3	4,3

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

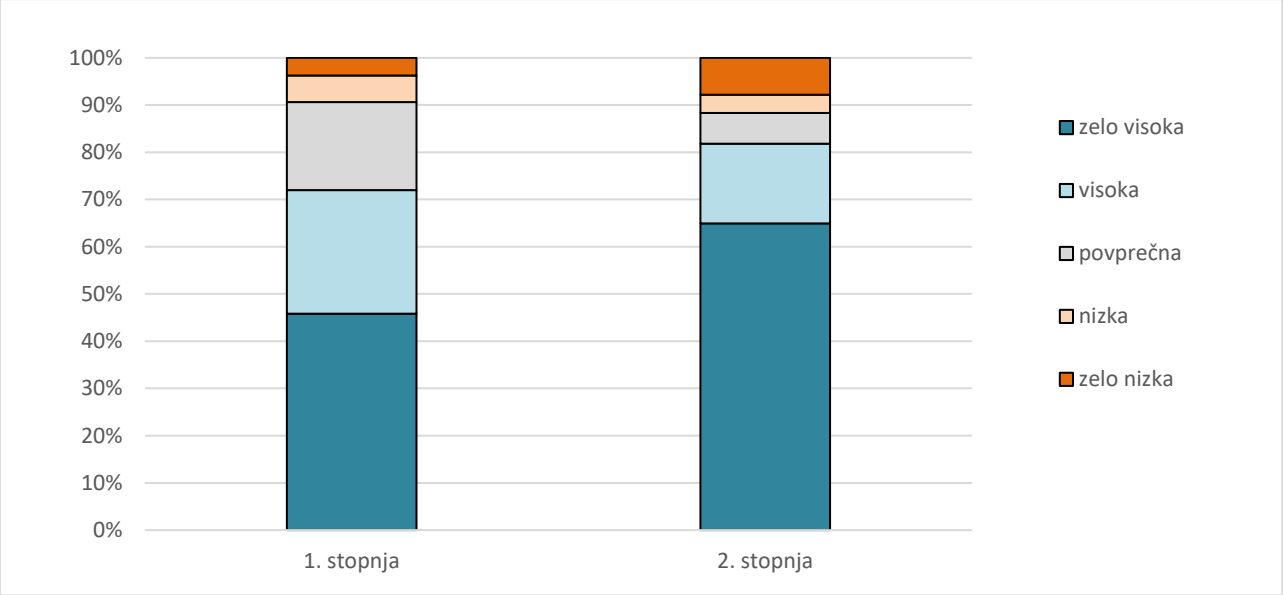
Študenti so se v povprečju strinjali do zelo strinjali s podanimi trditvami, kar pomeni, da različne vidike dela izvajalcev predmetov v povprečju ocenjujejo kot dobro do zelo dobro. Študenti se v največji meri strinjajo, da izvajalci prihajajo na predavanja in vaje pripravljeni ter da so dosegljivi v času govorilnih ur. V primerjavi s prejšnjim letom so se vse ocene študentov na 1. in na 2. stopnji znižale od 0,2 do 0,5 ocene. Povprečje ocen pedagoškega dela za UP FM se giblje med 4,1 in 4,5. Na 1. stopnji se ocene gibljejo med 4,0 in 4,5 in med 4,2 in 4,5 na 2. stopnji. Ocene študentov na 2. stopnji študija so malenkost višje kot na 1. stopnji študija. Pri interpretaciji ocen dela pedagoškega osebja je smiselno upoštevati tudi obisk predavanj in vaj.

Preglednica 2.13 prikazuje splošno oceno pedagoškega dela učiteljev, povprečna ocena je tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji nad 4,4, kar kaže na visoko zadovoljstvo anketiranih z delom učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je povprečna ocena na 1. stopnji višja na 2. stopnji pa enaka. V splošnem se je ocena povišala za 0,2 ocene.

Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev

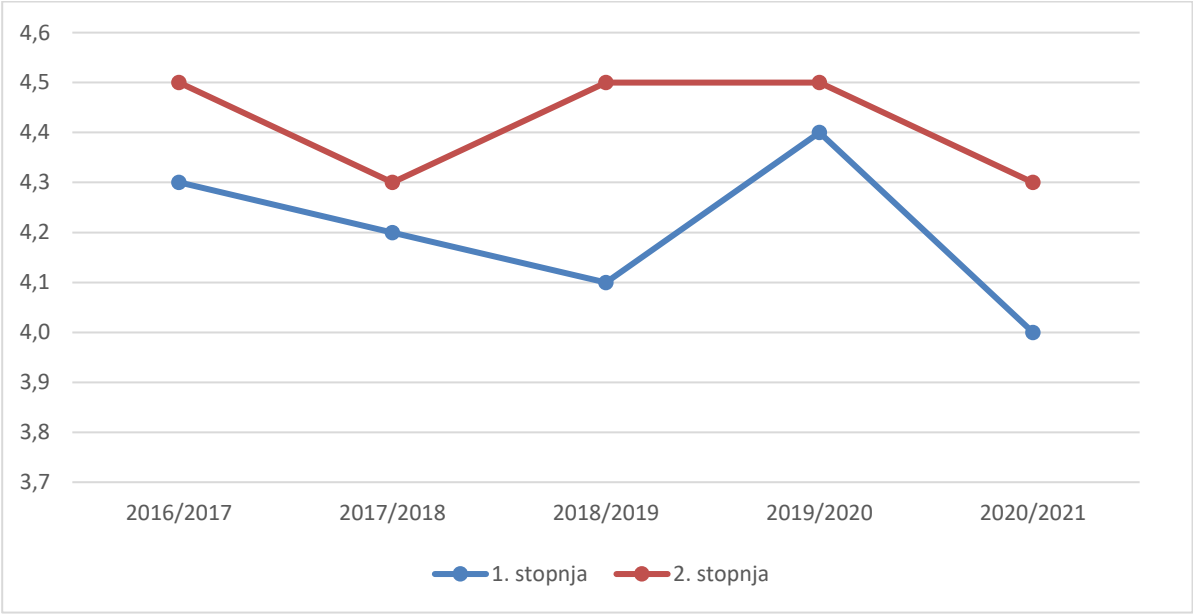
Stopnja / Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20	N	μ	σ	μ 19/20
Kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	107	**4,0**	1,1	4,4	154	**4,3**	1,2	4,5	261	**4,2**	1,2	4,5

Lestvica: 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka, 1 zelo nizka.



Slika 2.10: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela

Kot je razvidno iz Slike 2.10, zelo visoko ocenjuje delo učiteljev 46 % anketiranih na 1. stopnji in 65 % na 2. stopnji, visoko oceno bi učiteljem dalo 26 % anketiranih na 1. stopnji in 17 % anketiranih na 2. stopnji.



Slika 2.11: gibanje povprečnih ocen za oceno pedagoškega dela v zadnjih petih letih

Gibanje povprečnih ocen v zadnjih petih letih kaže, da se povprečna ocena na 1. stopnji vsa leta giblje med 4,0 in 4,4, na 2. stopnji pa med 4,3 in 4,5. Ocene na 1. stopnji so vsa leta nižje kot na 2. stopnji na številnih vidikih ocenjevanja.

Anketiranci so pogostost obiskovanja predavanj in vaj pri vsakem izvajalcu posebej označili v vprašanju zaprtega tipa; možne odgovore prikazuje Preglednica 2.14, v kateri je prikazana tudi porazdelitev odgovorov za vse anketirane ter ločeno za 1. stopnjo in 2. stopnjo. Odgovori so prikazani po vrstnem redu v vprašalniku in ne po pogostosti izbire.

Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih

Stopnja / Obisk	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
Nisem obiskoval predavanj/vaj	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Manj kot polovico predavanj/vaj	0	0,0	2	1,3	2	0,8
Polovica predavanj/vaj	2	1,9	2	1,3	4	1,5
Več kot polovica predavanj/vaj	11	10,4	9	5,8	20	7,7
Vsa predavanja	33	31,1	41	26,7	74	28,5
Vse vaje	9	8,5	1	0,6	10	3,8
Vsa predavanja in vse vaje	51	48,1	99	64,3	150	57,7
Skupaj	106	100,0	154	100,0	260	100,0

Največ anketirancev na 1. stopnji, kar 48 %, je obiskovalo vsa predavanja in vse vaj. Na 2. stopnji je 27 % odstotkov anketirancev obiskovalo vsa predavanja, 64 % pa vsa predavanja in vse vaje. Vsa predavanja in vse vaje je na ravni UP FM obiskalo 58 % anketiranih, več kot polovico predavanj in vaj pa 8 % anketiranih.

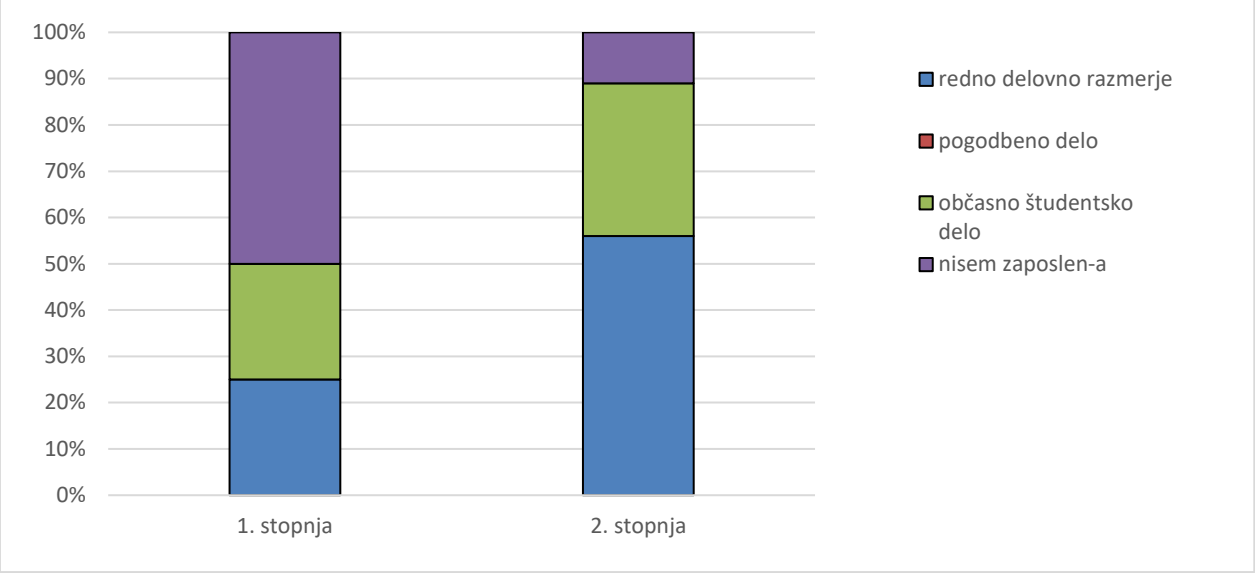
Študenti so lahko podali tudi **komentarje o delu izvajalcev pri posameznih predmetih**. Komentarji so bili pripisani pri razmeroma malo vprašalnikih. Glede na zelo nizko odzivnost študentov je razumljivo tudi nizko število komentarjev. V primerjavi s preteklim letom se je na 1. stopnji število komentarjev še znižalo, bilo jih je 25 komentarjev (leto prej 49), na 2. stopnji pa se je število komentarjev zvišalo na 58 komentarjev (leto prej 44).

Študenti so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in vaj in odnos do dela in študentov. Všeč jim je bilo spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju, sproščena predavanja in vaje ter veliko primerov iz prakse ter zanimive in uporabne vsebine, odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri. Nekateri študenti so pohvalili prilagoditev profesorjev na spletno izvedbo študijskega procesa v času epidemije. Kritični pa so predvsem do prevelikega obsega snovi, prehitrega podajanja snovi, predvsem pa so študenti imeli težave z neustrezno internetno povezavo, ki bi jim omogočala nemoteno opravljanje študijskih obveznosti.
Komentarje o svojem delu so prejeli izvajalci na individualnih izpisih, vse komentarje pa podajamo tudi v prilogi.

Zaposlenost študentov
Študente smo v splošnem delu ankete povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. Odgovore so podali v vprašanju zaprtega tipa, zato podatke predstavljamo v obliki frekvenčne porazdelitve (Preglednica 2.15 in 2.16, Slika 2.12 in 2.13). Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve oz. dela nudijo vpogled v zasedenost oz. obremenjenost študentov poleg študija in jih je smiselno upoštevati pri interpretaciji analiz o študijski obremenitvi in o prisotnosti na predavanjih in vajah, pa tudi v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Preglednica 2.15: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah

Stopnja / Vrsta zaposlitve	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 19/20	N	%	% 19/20	N	%	% 18/19
redno delovno razmerje	1	**25**	6	5	**56**	20	7	**50**	9
pogodbeno delo	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**	0
občasno študentsko delo	1	**25**	50	3	**33**	60	4	**29**	52
nisem zaposlen-a	2	**50**	44	1	**11**	20	3	**21**	39
Skupaj	4	100	100	9	100	100	14	100	100

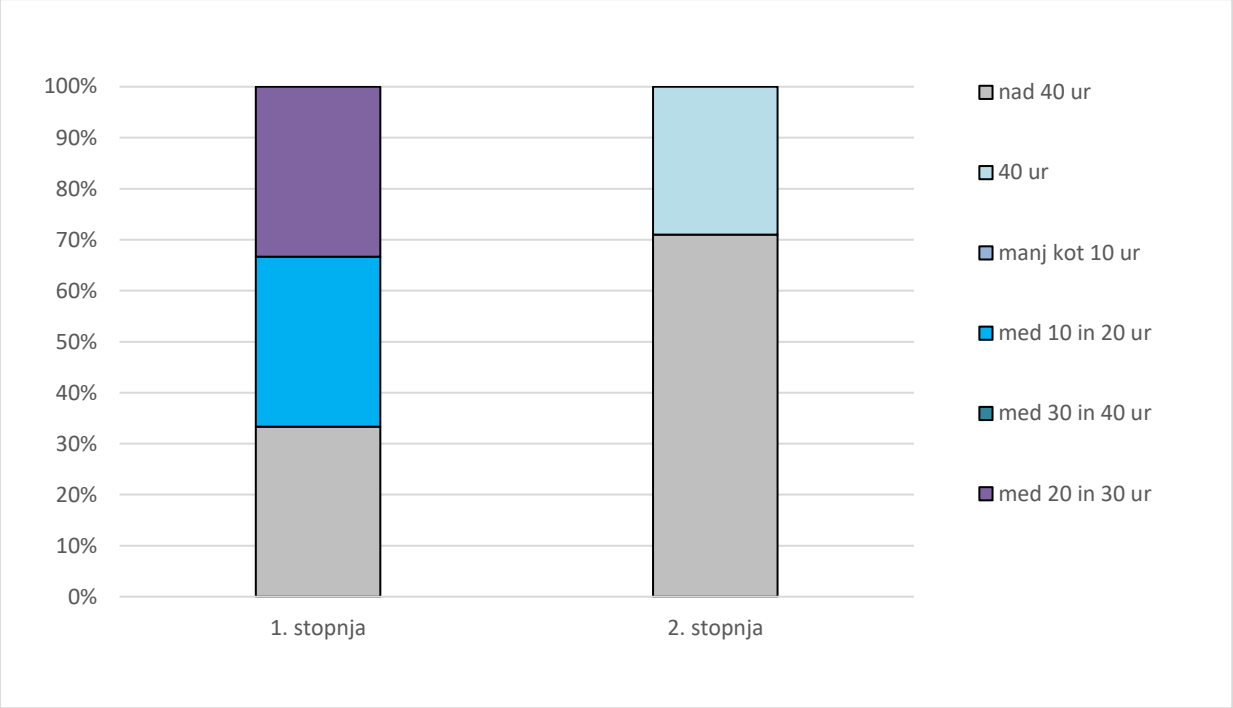


Slika 2.12: Vrste zaposlitev študentov

Struktura zaposlenosti anketirancev se med stopnjami študija razlikuje. Na 2. stopnji je 56% anketirancev v rednem delovnem razmerju, na 1. stopnji pa prevladujejo nezaposleni študenti. Občasno študentsko delo opravlja 25% anketirancev 1. stopnje in 33 % anketirancev 2. stopnje. Podatki za prejšnje študijsko leto so zgolj orientacijski.

Preglednica 2.16: Pregled obsega dela po stopnjah

Stopnja / Delovna obremenitev	**1. stopnja**			**2. stopnja**			**Skupaj UP FM**		
	N	**%**	**% 19/20**	**N**	**%**	**% 19/20**	**N**	**%**	**% 19/20**
nad 40 ur	1	**33**	14	5	**71**	0	6	**55**	11
40 ur	0	**0**	14	2	**29**	50	3	**27**	22
med 30 in 40 ur	0	**0**	29	0	**0**	0	0	**0**	22
med 20 in 30 ur	1	**33**	14	0	**0**	25	1	**9**	17
med 10 in 20 ur	1	**33**	21	0	**0**	0	1	**9**	17
manj kot 10 ur	0	**0**	7	0	**0**	25			11
Skupaj	3	100	100	7	100	100	11	100	100



Slika 2.13: Obseg dela po stopnjah študija

Anketirani študenti navajajo precej visoko obremenitev z delom. 71 % anketirancev 2. stopnje in približno 33% anketirancev 1. stopnje navaja, da za delo porabijo več kot 40 ur na teden.

Ob taki delovni obremenitvi in predvideni študijski obremenitvi vsaj 50 ur tedensko (glede na ECTS) se postavlja vprašanje dejanske porabe časa za študij.

2.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu študentov z organiziranostjo in pedagoškim procesom na UP FM vsa leta daje pozitivne rezultate kljub nizki odzivnosti študentov. V tem študijskem letu je odzivnost glede na preteklo leto, pri splošni anketi še dodatno in sicer iz 5 na 2,3 %, odzivnost na anketo o ocenjevanju predmetov pa se je iz lanskih 4 % povečala na 7,29 %. Študenti z neizpolnjevanjem trenutne ankete že nekaj let jasno izražajo mnenje, da jim ta anketa ni všeč. Zato je Svet za kakovost skupaj z vodstvom fakultete zasnoval nov anketni vprašalnik za predmete, ki je v celoti usmerjen na vsebino in izvedbo posameznega predmeta in smo ga začeli izvajati pri vseh predmetih v študijskem letu 2019/2020 ob koncu predavanj predmetov v vsakem kvartalu.

Kljub nizki odzivnosti so različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij dobro ocenjeni, ocene se gibljejo med 3,7 in 4,7. Občutne razlike med študenti 1. in 2. stopnje ni. Zaznavamo priložnosti za izboljšanje v urnikih, informacijah o izbirnosti in kariernem svetovanju.

Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Več kot 90 % študentov uporablja predpisano literaturo in zapiske predavanj, na 2. stopnji več študentov posega tudi po drugih virih, ki jih posredujejo izvajalci (86 %) v primerjavi s študenti 1. stopnje (75%). 35 % študentov na 1. stopnji in 48 % na 2. stopnji študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, približno 23 % ocenjuje, da porabi manj ur, okoli 30 % pa več ur.

Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli zelo visoke ocene, med 4,1 in 4,5 na 1. stopnji in med 4,2 in 4,5 na 2. stopnji. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev, odgovarjanjem na zastavljena vprašanja, dosegljivostjo in odzivnostjo učiteljev.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja več kot polovice anketiranih na obeh stopnjah študija. Ocene so na obeh stopnjah visoke, 3,4 na 1. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom nižja za 0,3 ocene in 4,0 na 2. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom višja za 0,2 ocene. Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 20 % anketiranih na 1. stopnji in 44 % na 2. stopnji. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 20 % anketiranih na 1. stopnji in 33 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo meni 20 % anketiranih na 1. stopnji, na 2. stopnji pa 11 % anketiranih meni, da študij sploh ne izpolnjuje njihovih pričakovanj.

Ocena strokovne prakse

Strokovna praksa v organizaciji je študijska obveznost študentov programa VS Management v 2. letniku študija. Mnenje o strokovni praksi podajo samo študenti, ki so v tem študijskem letu opravljali strokovno prakso. V študijskem letu 2020/2021 je strokovno prakso opravljalo 30 študentov, 16 na visokošolskem strokovnem programu in 14 na univerzitetnem programu. Preglednica 2.14 prikazuje povprečne ocene vidikov priprave, organizacije in izvedbe strokovne prakse.

Preglednica 2.17: Ocena strokovne prakse

Vidik ocenjevanja	**VSM**			**UNM**		
	N	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
Zaposleni						
Sprejem študenta/-ke v organizaciji.	16	**4,8**	0,7	14	**4,9**	0,3
Odnos zaposlenih do študenta/-ke.	16	**4,9**	0,3	14	**4,9**	0,3
Zaposleni so odgovarjali na vprašanja študenta/-ke.	16	**5**	0	14	**4,7**	0,5
Zaposleni so pomagali študentu/-ki pri opravljanju prakse.	16	**4,9**	0,3	14	**5**	0
Mentor						
Predstavitev delovnih in učnih ciljev ter aktivnosti.	16	**4,8**	0,4	14	**4,6**	0,7
Pomoč pri vključevanju v novo delovno okolje.	16	**4,9**	0,3	14	**4,7**	0,5
Obravnavanje študenta/-ke kot ostale zaposlene.	16	**4,7**	0,5	14	**4,6**	0,5
Študenta/-ko vodi in uči pri delu.	16	**4,8**	0,4	14	**4,9**	0,3
Strokovna praksa						
Ustreznost dela glede na izobrazbo.	16	**4,8**	0,4	14	**4,7**	0,6
Možnost samostojnega dela.	16	**4,8**	0,6	14	**4,6**	0,5
Možnost opravljanja pomembnejših nalog.	16	**4,4**	0,8	14	**4,4**	0,5
Možnost izkazovanja iniciative.	16	**4,7**	0,6	14	**4,7**	0,5
Predmet strokovna praksa v organizaciji						
Odzivnost nosilca na vprašanja o praksi.	16	**4,8**	0,4	14	**4,9**	0,4
Uporabnost informacij o praksi, pridobljenih s strani fakultete.	16	**4,3**	1,0	14	**4,6**	0,5
Primernost navodil fakultete o izvajanju prakse.	16	**4,4**	0,9	14	**4,6**	0,5

Lestvica: 5 odlično, 4 zelo dobro, 3 dobro, 2 slabo, 1 zelo slabo.

Ugotavljamo, da so ocene pri vseh vidikih ocenjevanja zelo visoke – najvišje je ocenjena pomoč študentu pri opravljanju dela s strani zaposlenih (ocena 5,0), najnižje pa uporabnost informacij o praksi, ki so jih študenti pridobili s strani UP FM (ocena 4,4). V splošnem so vse ocene višje od 4,5, kar nakazuje na visoko zadovoljstvo študentov z vsemi vidiki strokovne prakse.

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV

Namen anketiranja je pridobiti povratne informacije o načinu izbiranja mentorja, sodelovanju z mentorjem in oceno sodelovanja z mentorjem tekom mentoriranja z namenom izboljšanja procesa mentoriranja.

3.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje diplomantov vseh študijskih programov UP FM v mesecu oktobru 2021. V anketiranje so bili vključeni diplomanti, ki so študij zaključili v času od 1. 10. 2020 do 30. 9. 2021. Anketiranje diplomantov je potekalo v spletnem vprašalniku 1ka tako, da je Referat za študentske zadeve vabilo k izpolnjevanju ankete vsem diplomantom, ki so v preteklem študijskem letu diplomirali. V preglednici 3.1 predstavljamo pregled odzivnosti diplomantov po študijskih programih.

Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih

Študijski program	Število diplomantov	Število anketirancev	Odzivnost (%) 2020/2021	Odzivnost (%) 2019/2020	Odzivnost (%) 2018/2019	Odzivnost (%) 2017/2018
Dodiplomski programi	*72*	*29*	***40***	*37*	*50*	*48*
B1VSM	52	19	**37**	51	49	48
B1UNM	20	10	**50**	19	54	49
Podiplomski programi	*73*	*39*	***53***	*52*	*68*	*73*
B2M	51	29	**57**	58	71	75
B2EF	11	5	**45**	0	29	67
B2MTR	7	5	**71**	20	100	
B2PZM	2	0	**0**	50	100	
B2IP	0	0	**0**	100		
B2POL	0	0	**0**	0		
B3M	2	0	**0**	75	50	0
Skupaj	***145***	***68***	***47***	*44*	*58*	*52*

Odzivnost diplomantov je tudi v študijskem letu 2020/2021 relativno visoka, okoli 47 %. V primerjavi z letom prej se je odzivnost ponovno nekoliko povišala ~~nižja~~.

3.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja diplomantov. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja, stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici, ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen. Ocene za zadovoljstvo z delom mentorjev podajamo kot skupno povprečno oceno zadovoljstva z mentorjem. Preglednice vsebujejo rezultate za 1. stopnjo in 2. stopnjo, skupno oceno za UP FM ter primerjavo s študijskim letom 2019/2020.

Izbira mentorja

Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2019/20
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentorja sem izbral/-a zaradi teme.	29	**4,10**	0,86	38	**4,39**	0,79	67	**4,27**	0,83	**4,1**
Mentorja sem izbrala/-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	29	**3,93**	1,16	36	**3,19**	1,43	65	**3,52**	1,36	**3,6**
Mentorja sem izbral/-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati.	29	**3,24**	1,30	37	**2,11**	1,15	66	**2,61**	1,33	**2,5**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a dober predavatelj/-ica.	29	**4,59**	0,68	35	**4,14**	1,22	64	**4,34**	1,03	**4,0**

Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a edini/-a razpoložljiv/-a.	29	**1,86**	1,09	37	**1,62**	0,98	**66**	**1,73**	1,03	**1,7**
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	29	**1,41**	0,82	37	**1,46**	1,07	66	**1,44**	0,96	**1,4**
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	29	**4,83**	0,47	37	**4,81**	0,57	66	**4,82**	0,52	**4,6**

Opombe: ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Študenti izbirajo mentorja ker je bil v času študija dober predavatelj in zaradi teme. Študenti pred izbiro povprašajo tudi druge študente oz. diplomante in velikokrat prisluhnejo njihovemu mnenju. Nekaj študentov na programih prve stopnje je mentorja izbralo tudi zato, ker je pri njem možno hitro diplomirati. V manjši meri izbirajo mentorja, ker je edini razpoložljiv. Mentorji skoraj vedno takoj sprejmejo mentoriranje. Razlike med ocenami za programe 1. stopnje in 2. stopnje so majhne. Primerjava s preteklim letom ne pokaže velikih razlik v razlogih za izbiro mentorja.

Sodelovanje z mentorjem

Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2019/20
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentor mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	29	**4,07**	1,03	38	**3,89**	1,25	67	**3,97**	1,15	**3,8**
Mentor mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	29	**4,55**	0,57	39	**4,77**	0,54	68	**4,68**	0,56	**4,5**
Mentor je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	29	**4,66**	0,81	39	**4,87**	0,41	68	**4,78**	0,62	**4,6**
Mentor me je ustrezno usmerjal pri delu.	29	**4,66**	0,86	39	**4,79**	0,57	68	**4,74**	0,70	**4,6**
Mentor se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	28	**4,57**	1,07	39	**4,98**	0,22	67	**4,79**	0,73	**4,6**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	29	**4,62**	0,82	39	**4,79**	0,47	68	**4,72**	0,64	**4,6**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	29	**4,72**	0,53	39	**4,77**	0,54	68	**4,75**	0,53	**4,5**
Mentor je zahteval od mene preveč.	29	**1,66**	0,72	39	**1,85**	0,84	68	**1,76**	0,79	**1,7**
Mentor ima veliko znanja o moji temi.	29	**4,45**	0,69	39	**4,79**	0,47	68	**4,65**	0,59	**4,5**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	29	**4,34**	0,77	39	**4,46**	0,85	68	**4,41**	0,81	**4,3**
Mentor me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	29	**3,14**	1,53	37	**2,81**	1,45	66	**2,95**	1,48	**3,0**
Zadovoljen sem s svojim mentorjem	29	**4,76**	0,79	39	**4,95**	0,32	68	**4,87**	0,57	**4,7**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

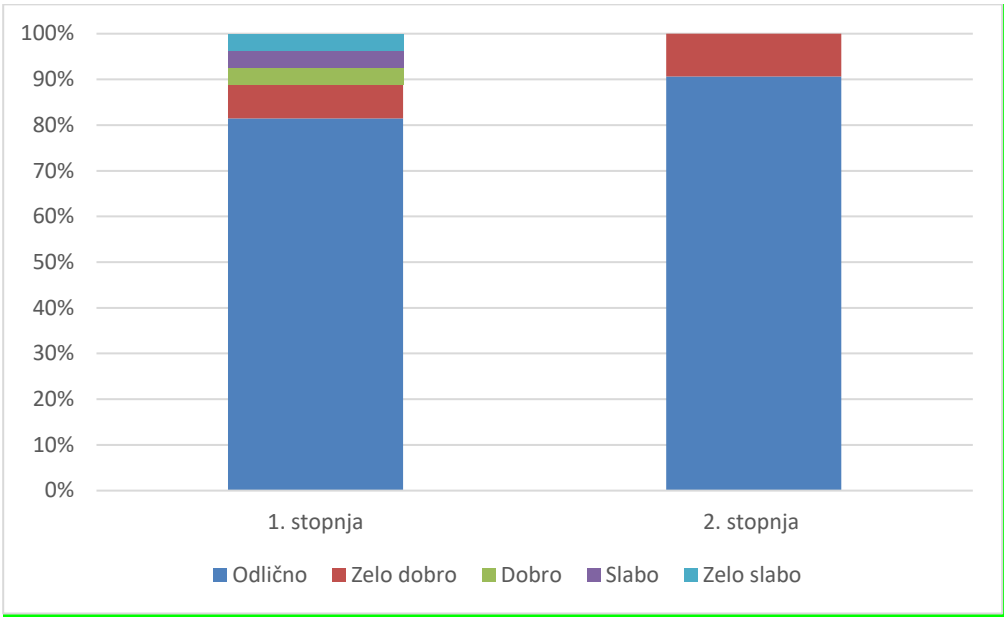
Velika večina diplomantov je zelo zadovoljna s procesom priprave zaključnega dela in s sodelovanjem z mentorjem, tako vsebinsko kot procesno. Mentorji študentom svetujejo pri pripravi dispozicije, izbiri literature in vsebini in jih usmerjajo pri delu. Mentorji so zelo dostopni in zelo odzivni. Mentorje tudi ocenjujejo kot zelo strokovno podkovane s področja mentoriranja. Manjše število diplomantov je mnenja, da je mentor od njih zahteval preveč v procesu mentoriranja. Nekaj diplomantov tudi navaja, da z mentorjem sodelujejo pri raziskovalnem delu. Povprečne ocene so v primerjavi s preteklim letom v povprečju višje v vseh vidikih ocenjevanja.

Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2019/20
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Pomoč mentorja pri zaključnem delu	29	**4,72**	0,80	39	**4,92**	0,35	68	**4,84**	0,59	**4,7**

Ocenjevalna lestvica: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo.

Velika večina diplomantov ocenjuje pomoč mentorja pri pripravi diplomskega dela kot zelo dobro in odlično, kar je razvidno tudi iz slike 3.1.



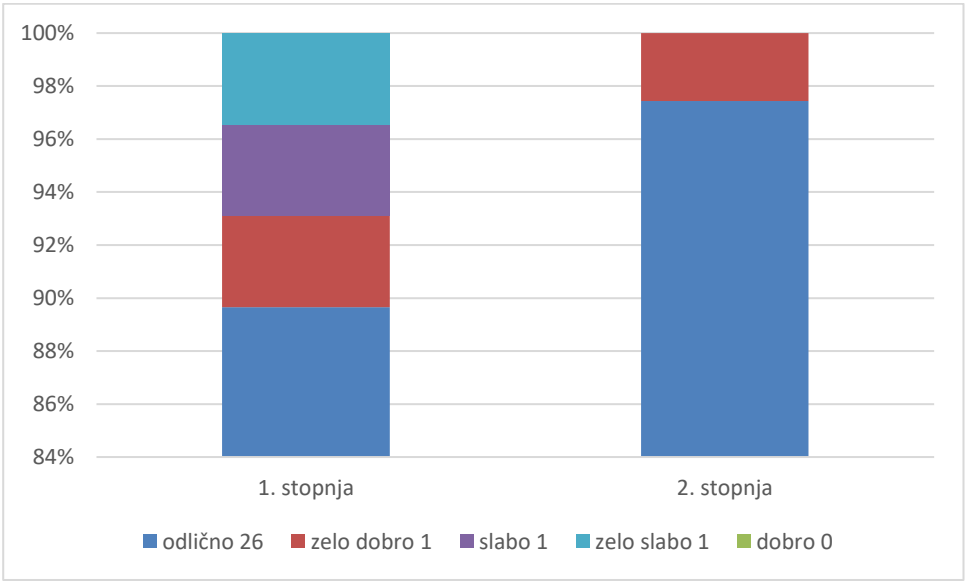
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja

Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2019/20
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Izpolnjevanje pričakovanj	29	**4,72**	0,92	39	**4,97**	0,16	68	**4,87**	0,62	**4,8**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma izpolnjuje, 4 – zadovoljivo izpolnjuje, 3 – srednje izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 – sploh ne izpolnjuje;

Velika večina diplomantov, skoraj 90 % na 1. stopnji in 97 % na 2. stopnji, meni, da je sodelovanje z mentorjem v procesu mentoriranja popolnoma izpolnilo njihova pričakovanja.



Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja

Mnenja diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Zadovoljstvo diplomantov z mentoriranjem je razvidno tudi iz opisnih mnenj anketirancev, ki v veliki večini izražajo pohvalo in zadovoljstvo s svojim mentorjem. Opisna mnenja oz. komentarje diplomatov podajamo v celoti, tako kot so jih v anketi zapisali. Posamezni komentarji so navedeni v prilogi.

3.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu diplomantov s pripravo diplomskega dela in o sodelovanju z mentorjem na UP FM je tudi za študijsko leto 2020/2021 dala pozitivne rezultate, ki kažejo, da so imeli diplomanti v procesu priprave diplomskega dela zelo pozitivne izkušnje. Diplomanti so zelo zadovoljni s podporo, ki jim nudijo mentorji v času priprave diplomskega dela in ti skoraj v celoti, razen nekaj izjem, izpolnijo njihova pričakovanja.

4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH

Stopnja / Vidik ocenjevanja	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	51	4,73	0,57	12	4,08	0,29
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	51	4,78	0,62	12	4,33	0,49
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	46	4,17	1,34	12	4,00	1,04
Študijske vsebine so zahtevne.	51	4,04	0,96	12	3,75	0,45
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	51	4,25	0,92	12	4,00	0,60
Izvajalci predmeta so poskrbeli za kombinirani (klasično, na daljavo) način izvedbe predmeta in vse s tem povezane prilagoditve.	35	4,63	0,65	12	4,00	0,43
Način izvedbe študija na daljavo/kombinirani način je omogočal pridobivanje z učnim načrtom predvidena znanja.	35	4,58	0,71	12	3,92	0,51
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	51	4,31	0,84	12	3,92	0,51

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

program / Učitelj	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
razlaga razumljivo.	87	4,17	1,17	20	4,00	0,79
razlaga sistematično.	87	4,22	1,14	20	3,90	0,85
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	86	4,23	1,20	20	4,10	0,64
povezuje vsebine predmeta s prakso.	87	4,26	1,08	20	4,15	0,67
spodbuja sodelovanje študentov.	85	4,36	1,11	20	4,20	0,70
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	87	4,15	1,23	20	4,30	0,73
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	87	4,47	1,01	20	4,30	0,57
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	85	4,08	1,34	20	4,20	0,7,
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	69	4,62	0,86	11	4,00	0,00
se ažurno odziva na e-pošto.	72	4,43	1,00	16	4,13	0,50
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	85	3,99	1,40	20	3,95	4,05
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	87	4,05	1,18	20	0,60	0,69

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2MTR			B2PZM		
Vidik ocenjevanja	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	42	4,48	1,06	1	5,00	0,00	63	4,63	0,90
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	42	4,57	0,97	1	5,00	0,00	63	4,51	1,06
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	42	4,12	1,42	1	5,00	0,00	59	4,69	0,86
Študijske vsebine so zahtevne.	42	4,33	0,93	1	4,00	0,00	63	4,19	1,00
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	42	4,05	1,15	1	5,00	0,00	63	4,57	0,91
Izvajalci predmeta so poskrbeli za kombinirani (klasično, na daljavo) način izvedbe predmeta in vse s tem povezane prilagoditve.	27	4,37	1,18	1	5,00	0,00	41	4,98	0,16
Način izvedbe študija na daljavo/kombinirani način je omogočal pridobivanje z učnim načrtom predvidena znanja.	27	4,11	1,28	1	5,00	0,00	40	5,00	0,00
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	42	3,95	1,23	1	5,00	0,00	63	4,51	0,95

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2MTR		
Učitelj…	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
razlaga razumljivo.	56	3,91	1,40	1	5,00	0,00
razlaga sistematično.	56	3,93	1,44	1	5,00	0,00
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	56	4,16	1,32	1	5,00	0,00
povezuje vsebine predmeta s prakso.	56	4,04	1,40	1	5,00	0,00
spodbuja sodelovanje študentov.	56	3,96	1,45	1	5,00	0,00
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	56	4,02	1,47	1	5,00	0,00
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	56	4,39	1,07	1	5,00	0,00
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	56	3,75	1,63	1	5,00	0,00
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	44	7,32	1,25	1	5,00	0,00
se ažurno odziva na e-pošto.	51	4,24	1,35	1	5,00	0,00
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	53	3,75	1,66	1	5,00	0,00
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	55	3,91	1,44	1	5,00	0,00

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

PRILOGA 2 – KOMENTARJI

Komentarji so zapisani tako, kot so bili podani v anketah, z vsemi slovničnimi in pravopisnimi napakami. Morebitno navedena imena učiteljev in/ali študentov smo zaradi varovanja osebnih podatkov zbrisali.

Komentarji o splošni organiziranosti in študiju

- Boljši sistem obveščanja... predlagal bi, da se izvede že kakšen mesec prej pred začetkom predavanj/vaj za novo študijsko leto.
- Boljso organiziranost

Komentarji o organizaciji strokovne prakse

- bolj podrobno razložiti celoten proces od iskanja prakse do oddaje portfolia
- navodila glede citiranja virov so nekoliko nejasna, druga navodila se mi zdijo v redu
- navodila so ustrezna in razumljiva
- the guidelines for workplacement are clear and easy to follow.
- navodila v eučilnici bi lahko bila bolj strukturirano napisana, ker sem se malce lovila, Drugače pa je pomembno odlično poudarjeno in večkrat zapisano, da kaj ne bi bilo narobe
- navodila so predvsem jasna, vprašanja pa se pojavljajo pri študentih glede na težave s katerimi se soočajo
- ko govorimo o navodilih fakultete ne bi ničesar spremenil. Mogoče manjka le boljša razlaga in podrobnosti za študente, ki imajo svoje podjetje
- maybe to have at least one more meeting, not only one
- manj birokracije in komplikacij
- manj papirjev saj je to zgolj izgiba časa
- mislim, da je vse v redu tudi v takem sistemu
- navodila so jasna, profesor je bil na voljo za dodatna vprašanja
- bolj jasna oz. sistematično urejena navodila
- pogoj o min. zaposlenih - večina podjetij v Slo ima manj kot 5 zaposlenih. Taka navodila preprečujejo študentom da bi posikali organizacije, ki so njim všeč oz. bi želeli sodelovati z njimi
- bolj podrobna navodila
- bolj jasno navedene vse obveznosti z objavo rokov, ki naj bi študent upošteval za prijavo prakse
- bolj sistematičen pregled obveznosti
- bolj pregledno bi bilo, če bi bila vsa navodila zapisana v enem dokumentu in ne raztresena po e-učilnici
- bolj razločna navodila o strokovni praksi
- mogoče malo manj papirjev za urejat

Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem

- Najboljša mentorica, kar bi si študent želel-hitra odzivnost, strokovno podkovana.
- Izbira mentorja: mentor, ki sem ga prvotno izbral sam, mi je zaradi zasedenosti svetoval, naj se obrnem na kasneje izbranega mentorja.
- Boljše mentorice si nebi mogla želeti. Poleg njene strokovnosti, jo odlikuje tudi zelo močan čut do človeka, prav tako je velik motivator.
- Top profesor. Njegova predavanja so bila poučna tudi za vsakdanje življenje. Eden redkih, katero predavanje v očeh študenta ni zaspano. Med predavanji se je pogosto vnela debata. Veliko je tudi splošnih primerov. V času pisanja magistrske naloge pa lahko rečem samo kapo dol. V primerjavi z nekaterimi profesorji (kakor sem slišala od mojih sošolcev) eden redkih, ki je takoj odziven. Tudi, če ni imel časa takoj odgovoriti, je vsaj napisal kdaj bo odgovoril, da ga nisem čakala in se spraševala kaj je narobe. Vedno pa je pregledal v roku enega tedna. Če bi se ponovno morala odločiti, bi izbrala njega.
- G. prof. dr. B. zasluži največje odlikovanje zaradi strokovnosti, pedagoškega pristopa, spoštovanja študenta, neverjetne odzivnosti, kar vse skupaj potrebuje študent, da v predvidenem času dokonča zastavljeni cilj.

- Izbrani mentor nam na žalost ni predaval nobenega predmeta. Mentorja sem izbral na podlagi predloga drugega predavatelja. Iskreno sem s končno izbiro zelo zadovoljen in bi mentorja priporočil vsem, ki bi radi sodelovali z resnim, odgovornim in zelo odzivnim mentorjem.
- Zelo sem zadovoljna z izbiro mentorja, samim študijem.
- prof. BG ima z moje strani same pozitivne kritike - ker si res vzame čas, se poglobi in je ustrezna podpora, obenem pa omogoča samostojno delo, pušča prostor za lastne odločitve, v kolikor so ustrezno podprte z argumenti ... delati z njo je bil užitek!
- odličen mentor, če bi se moral ponovno odločiti bi se za njega.
- Same pohvale, res super mentorica.
- Odlična profesorica in mentorica. Nimam nobenih pripomb ampak samo pohvale, tako iz vidika pedagoškega procesa kot iz vidika mentoriranja na B2 stopnji.

Komentarji dodiplomskih študentov

<u>Glede težav zaradi prilagoditev Covid</u>

- Pri profesorici J je izvedba potekala brez težav. Snov smo razumeli in je bila usterezno predana. Pri profesorju M pa je večkrat prihajalo do težav z slabo internetno povezavo.
- Nekaj težav s SEB v e-učilnici.
- Koncentracijo
- Že tako je težje in potem težka snov
- prisotnost na predavanjih je bila praktično obvezna. Preveč skupinskega dela je od nas zahtevalo izredni organizacijski trud.
- Tehnične težave na izpitu.
- Slaba internetna povezava, pisanje izpita je preveč zakomplicirano, nimam toliko dovolj dobre tehnologije doma. Do knjige pa se sploh ni dalo pridet, ker so bile vse že izposojene.
- Težje je razumeti snov. Pri profesorju M sem zelo malo razumel/a. Pri profesorici J je bilo boljše saj se je več potrudila pri vajah.
- predvajanje vsebine na zoomu
- tehnične težave
- Računske naloge
- internetne težave
- Težje smo razumeli snov, saj imamo na daljavo.
- Največja težava je to, da tehnologija lahko zataji in zato študent nima možnosti pokazati znanje, ker domnevno goljufa. Zelo stresna misel pred vsakim izpitom, kolokvijem..
- Tehnične težave.

<u>Splošni</u>

- Predavanja je težki izvajati na daljavo pri takšnih ekonomskih predmetih.
- Sama izvedba online predavanj je bila dobro izvedena.
- če se ne da pridet do gradiva, pridejo prav podrobnejši zapiski od predavanj
- šolanje v predavalnici
- Glede na situacijo, razumem ukrepe so pa po mojem mnenju pretirani.
- Profesor M ne zna lepo razložit vsebino. Za kolokvij nam je dal veliko literature ni pa omenil kaj od tega bo sploh na kolokvij. (ali bo teorija, ali vaje, in na kaj biti pozoren)
- Nisem ravno navdušen nad razlago.
- profesor ne zna predavati, misli, da bomo vse takoj doumeli in znali, rajši ne sodeluješ kot da dobiš negativno mnenje od profesorja, ker nekaj nisi znal
- Lahkp bi se bolj potrudili pri razlagi snovi.
- Strog profesor z veliko sarkazma
- Lahko bi bil bolj razumljiv pri podajanju snovi.
- pREDAVANJA ZANIMIVA LE DA JE TA DEL SNOVI TEŽJI ZA RAZUMET
- Tudi tukaj bi morda lahko šli bolj počasi s snovjo vsaj trenutno, ki imamo na daljavo.
- Ta predmet sem izbrala zbog prof. J,ker je dobra profesorica ki zelo dobro zna razložit vse nejasnosti.

- Odlična profesorica, še več takih. Vedno pripravljena pomagati, na vprašanja odgovori brez problemov.
- Pozitivni komentarji.
- SUPER
- Zelo dobra profesorica. :)
- Super in prijazna profesorica
- Profesorica je zelo dobra v podajanju snovi
- ODLIČNA RAZLAGA IN KOMBINIRANJE Z KVIZI MI JE BILO ZELO VŠEČ IN POUČNO
- Morda bi lahko šli bolj počasi s snovjo vsaj trenutno, ki imamo na daljavo.
- profesorica je vedno odgovorila na zastavljena vprašanja. Če slučajno ni takoj poznala odgovora, nam ga je naknadno sporočila, kar je super.
- bi ga izbrala tudi za diplomo
- Profesor je super in mi je res zelo všeč njegov način dela !!!
- Zelo razumljive razlage.
- Profesor je odličen predavatelj. V začetku je deloval nekoliko nedostopen in strašljiv. Vendar se je kasneje izkazalo, da je zelo prijazen, dostopen, odgovarja na vprašanja. Je konkreten in spošljiv ter pravičen. Ima rad red in je zelo pošten. Tudi ocenjuje pošteno. S takim profesorjem bi še sodelovala.
- Vse pohvale profesorju.
- Pri profesorju me je zmotilo kar nekaj stvari. Na momente je bil zelo žaljiv in nas obsojal kot nerazgledane. Veliko večino njegovih predavanj sploh nisem razumela o čem govori. Smo pa ga tudi na to opozorili in se nam je opravičil. Od nejgovih predavanj nisem odnesla veliko.

Komentarji podiplomskih študentov

<u>Glede težav zaradi prilagoditev Covid</u>

- Omejena možnost sodelovanja pri predavanjih na daljavo.
- Težav ni bilo, Vse je vedno potekalo zelo gladko.
- Samo prvo predavanje smo imeli v živo, ostala na daljavo. Pri predmetu sem pogrešala vaje, kjer bi študentje več debatirali s prof.
- Pri tem predmetu z nobenimi težavami. Online predavanja so potekala brez problemov, tudi vaje po sobah na zoomu so odlične, upam si trditi da tudi bolj produktivne kot v živo. Tudi konzultacije vaj so potekale brez problema.
- Nismo imeli nobenih težav z delom na daljavo. Povezava je bila super.
- Omejeno je sodelovanje pri predavanjih na daljavo. Sta se pa prof. K.in asistentka D. izredno potrudila.
- Težav ni bilo, vse je potakalo gladko.
- Časovna omejitev in slaba internetna povezava prof. M.
- V živo so bila predavanja super. Na daljavo smo imeli nekoliko začetnih težav pri prof.M.
- Veliko lažje je slediti predavanjem v predavalnici.
- Pri prvi dveh predavanjih je bila povezava zelo slaba. To smo opazili vsi studentje, vendar ni zadostovalo. Kasneje se je to uredilo, vendar prva predavanja niso bila uspesna.
- Prvo predavanje na daljavo prof. M ni bilo uspešno, saj se ga ni slišalo. Prof. smo večkrat na to opomnili, pa je trdil, da je težava pri nas. Kasneje je ugotovil, da je bila pri njemu in jo tudi odpravil, vendar začetnega predavanja ni želel ponoviti. Zaradi omenjenih težav nam je bilo rečeno, da bodo prosojnice iz e-učilnice zadostna literatura za izpit oz. kolokvij. Žal pa so bila potem vprašanja g.M na kolkviju bolj obsežna.
- Predavanja so bila opravljena iz strani predavateljev zelo slabo, pri mnogih predavanjih je bila slaba povezava predavateljev na zoomu in je veliko krat prekinjalo. Izpit pa je bil pisan v slabih pogojih...
- Pri prof. M je imel zelo slabo pobezavo in ga je prekinjalo. Vsi ostali smo se lepo slisali njega pa zelo slabo.
- Pri kvaliteti zvoka pri predavanjih dr. M
- nismo imeli kombiniranega pouka
- nismo imeli kombiniranega pouka.
- Sodelovanje in komunikacija sta otežena.
- Dolgočasna predavanja.
- Težave so bile prisotne le iz vidika varstva otrok, ter slabše internetne povezave.
- Občasne tehnične težave z omrežjem oz. vzpostavitvijo internetne povezave.
- Občasno z internetno povezavo

- Težave z omrežjem pri vzpostavitvi povezave v digitalno okolje predmeta.
- Težave z omrežjem pri vzpostavitvi povezave v digitalno okolje predmeta.
- Na momente slabša internet povezava
- Problemi in motnje s povezavo...
- Težave z vzpostavitvijo internetne povezave v online okolje.
- odlično brez težav
- Težave z internetno povezavo.
- Težave z omrežjem pri vzpostavitvi povezave v digitalno okolje predmeta.
- Težave v zvezi z vzpostavitvijo povezave...
- Ni bilo omembe vrednih težav.
- povezava
- slabša povezava z internetom.
- Ni bilo omembe vrednih težav.

Splošni

- supeer, naj tako ostane
- Glede na trenutne razmere so bila predavanja izvedena korektno in v najboljši možni meri.
- Potek predavanj na daljavo je potekal brez teztav. Predlog: predavanja na zoomu bi morala ostati praksa. Osebno lažje sledim snovi-ni motečih dejavnikov, tudi vaje po skupinah so bolj produktivne po sobah na zoomu, kot v predavalnici.
- Predlog: da v naprej še vedno večina predavanj poteka na daljavo, saj študentje več odnesemo od njih kot v živo (bolj si skoncentriran in ni veliko motečih dejavnikov). Izpiti: potekajo nak v živo
- Študij na daljavo je zahteven, saj se mi zdi, da se kvaliteta predavanj malce poslabša zaradi pasivnega stika s profesorji in sošolci.
- V dani situaciji je vse potekalo zelo dobro - se pa veselimo predavanj v živo.
- Predlog: predavanja na zoomu naj se obdržijo v procesu predavanj. Bolj produktivno, sploh vaje, vsem zaposlenim na tej stopnji je lažje. Glede na to da sem tudi sama bila v karanteni 10 dni, sem tako vseeno bila 100% prisotnosti na vajah.
- Predavanja v živo, takoj ko bo mogoče.
- Prof. M bi moral bolj prisluhniti našim komentarjem tekom predavanj. Poleg začetnih težav je šel večkrat prehitro, ko smo ga na to opomnili pa je dejal, da bi morali snov že znati. Žal pa ne prihajajo vsi iz ekonomske smeri in nimajo predznanja računovodstva.
- Preveriti moc internata kjer prof. Predavajo.
- V prihodnje bi želela, da bi profesorju (določeni) prišli naproti študentom, saj si vsi želimo odnesti znanje in uspešno opraviti študij.
- Vsi bi morali imeti vključene kamere!
- Večje razumevanje prof. pri izvajanju študija na daljavo, pri izpitih od doma, saj nimajo vsi enakih pogojev in tehnično infrastrukturo
- Ojačitev osebnih telekomunikacijskih naprav.
- naj tako ostane
- Predavanja na daljavo oz. preko zoom-a se mi zdijo veliko bolj praktična saj lahko spremljamo predavanja od doma, iz pisarne oz. poti hkrati pa v primeru da zamudimo predavanja lahko pogledamo posnetek. Veliko prihranimo pri času in denarju saj na daljavo ni poti do fakultete, parkirnine itd. Glede na to da smo manjša skušina ne vidim težav pri nadaljevanju v tej smeri. Predavanja so bolje organizirana in krajša.
- super, naj tako ostane
- naj tako ostane, tudi drugo leto
- super, naj tako ostane
- Mogoče več poudarkov o internetnem poslovanju glede na to, da smo managerji
- Pri izvajanju predmeta na daljavo nisem imela nikakršnih težav.
- Program celotnega predmeta je bil zelo dobro zasnovan in zelo zanimiv. Profesorica je bila vedno zelo dobro pripravljena in nas vedno tudi vključevala v debate ter individualno delo s katerim smo se tudi bolje povezali in odprli glede nekaterih debat, mnenj, izkušenj iz praks itd. Način ocenjevanja, ki smo ga imeli pri predmetu spodbuja našo individualno delo ter produktivnost pri predmetu ter širjenju znanja.

- Zagotovitev stabilnosti povezave...
- super, naj tako ostane
- Izredno poučen predmet.
- super, online je zakon
- Izredno zanimiv predmet.
- Profesor korekten.
- Predmet je bil zelo poučen, tudi profesor je razložil snov zelo razumljivo. Vaje, ki smo jih delali, so bile in bodo v prihodnosti zelo uporabne v praksi.
- Super profesor, snov je podana na razumljiv način, tudi vaje pri predmetu so super zasnovane, saj se iz njih veliko naučis. Profesor zna super izkoristiti zoom okolje.
- Zahvalila bi se profesorju za korekten odnos in predano znanje. Zelo bogato, digitalno napredno, v stiku s trenutnimi menedžerskimi trendi. Prav tako je profesor ZELO uspešno opravil predavanja na daljavo! Aktivno smo sodelovali zaradi sprotnih nalog in pri izpitu ni bilo nepotrebnih komplikacij, kot pri drugem predmetu.
- Odličen predmet in dobra predavanja, temelji na primerih.
- Zelo slaba izvedba predavanj. Monotona, namenjena sama sebi, enako velja za seminarsko, ki smo jo morali pripraviti in je potem nismo niti imeli časa korektno predstaviti, kot bi jo morali. Nekorekten odnos do mene, kot študentke, pa sem imela zdravstvene težave. Najbolj negativna izkušnja na podiplomskem študiju.
- Prof.L smo dobro spoznali in zelo korektno sodelovali ze preteklo leto pri dveh predmetih kar nadaljujemo tudi letosnjem letu. Osebno mi je vsec povezovanje prakse z teorijo in profesorjeva odprtost za nase predloge.
- Odlična in zelo zanimiva izvedba predmeta PIZ s strani izvajalca!
- Odličen predavatelj!
- predavatelj odlično predava, saj je študentom venomer na voljo.
- Nimam predlogov.
- zelo neprofesionalna profesorica
- Pri prof. D je predmet potekal zelo nejasno in nesistematično. Predavanj s strani predavateljice skorajda nismo bili deležni. Morali smo narediti seminarske naloge in jih predstaviti pred sošolci in na tak način pridobivali znanje v okviru predmeta. Čeprav smo se pri pisanju seminarske naloge sklicevali na literaturo, pred predstavitvijo nismo dobili nikakršnega usmerjanja glede pravilnih navedb. Hkrati je predavateljica kriterij in usmeritve v e-učilnici objavila šele po prvih predstavitvah, en od kriterijev pa je bil pravna argumentacija, ki se je do sedaj nismo učili pri nobenem predmetu.
- predavateljica zelo dobro predava in povezuje vsebine s prakso, njena predavanja so bila odlična, saj so vključevala več gostov.
- Super profesor, predavanja so zelo uporabna. V prihodnosti bi si želela sodelovati s profesorjem pri izdelavi magistrske naloge.
- Prof. K se je zelo potrudil, da je predavanja približal študentom.
- Vredu profesor, ok razlaga, nima težav pri uporabi Zoom.
- Menim, da sta dr. K in dr. D odličen par pri tem predmetu, imata ogromno znanja, povezujeta ga s praksom razlagata jasno in sistematično. Edino, kar ni bilo ok, je to, da dr. K ni želel v spletni učilnic objaviti svojih prosojnic in literatura od dr. D je bila nedostopna, nisem je mogla dobiti preko medknjižnične izposoje (na FM je premalo izvodov!).
- Predavanja so zelo dobra, sistematična in zanimiva. Za vsak primer najprej pove zgled iz prakse, ki je v bistvu anekdota in si ga za to lažje zapomneš.
- Glavno sem napisala že zgoraj, mi je pa pri dr. D zelo všeč njegov pozitivni odnos do življenja in smisel za humor ter predvsem povezovanje s prakso. Predavanja so bila zelo zanimiva in ogromno sem se naučila.
- Odlična predavateljica, le odzivnost bi lahko bila boljša.
- Predavateljica je predavanja odlično izvedla, gosti so predavanja naredili še bolj zanimiva.
- Komentar na celotno izvedbo predmeta je: Katastrofa
- Zelo nekorekten do študentov, na vprašanja in dvome se odziva napadalno in ne razume namen vprašanj študentov. Išče neznanje.
- Zelo tezko razumljiva predavanja.
- Profesor ima podcenjevalni odnos do učencev. Večkrat se je posmehoval nepravilnim odgovorom. Po prvem kolokviju sem želela vpogled v svoj pisni izdelek. Prvi odgovor je bil zelo skop zato sem želela izvedeti, koliko točk sem dosegla pri nalogah. Profesor me je poklical, a ni želel povedati, kaj je bilo pri izdelku

narobe. Ko sem ga konkretno vprašala, ali vnaprej vkalkulirani stroški investicijskega vzdrževanja sodijo med PČR ali rezervacije mi je odloži telefon. To se mi zdi nevljudno, neprofesionalno in nepravično, saj bi v normalnih okoliščinah na govorilnih urah dobili vpogled v izdelek.

- Na prvih predavanjih je bila slaba povezava, tako da nismo prav veliko odnesli.
- Preveč obsežna snov za tako kratek čas, ki je bil na voljo. Raje bi videla da se obseg snovi zmanjša in se tako lahko resnično posvetimo temu, da jo razumemo.
- Super predmet in odlična predavateljica!
- Odlična predavateljica. Razumljivo predstavljene obveznosti pri predmetu, cilji in potek samega predmeta. Super predstavljena snov.
- Odlična predavateljica.
- Super predmet in odlična predavateljica!
- Predmet je bil zanimiv. Profesorica se je res potrudila z gosti iz prakse.
- Prof. K je odlicna predavateljica zabavna in zelo sproscena zato so njena predavanja zanimiva in se vedno razvijejo v diskusijo ..vsaj v nasi skupini PZM2.
- Gospa prof. K je zame zelo profesionalna na svojem področju, vedno na razpolago, razumevajoča in vedno pozitivna na predavanjih. Posledično so tudi predavanja zanimivejša in lažja za razumevanje. Všeč mi je, ker vedno poda jasna navodila in pri predavanjih sledi našemu predhodnemu znanju oz. izkušnjam. Vsebina predavanj je zelo koristna in ciljno usmerjena. Vse pohvale!
- Vse pohvale profesorici K. Z veseljem se udeležim vsakega njenega predavanja saj so vedno zanimiva, raznolika. Vedno vključi primere iz prakse, nam ponudi individualno delo po skupinah, da smo tudi sami bolj aktivni pri predmetu, debatiramo o naših izkušnjah in izmenjujemo mnenja. Profesorica je vedno dobro pripravljena in ima pripravljeno bistveno in sistematično vsebino preko ppt predstavitve, ki je zelo razumljiva in zajema bistvo. Pohvale tudi njeni dobri volji na predavanjih in odprtosti do vsakega mnenja.
- pohvala za zanimiva in osvežujoče drugačna predavanja. Vsec mi je pregled teorije s konkretnimi primer in energija predavateljice.
- Izredno prijetno in zanimivo predavanje s strani profesorja. Spodbuja sodelovanje in interaktivno delo! Pohvalno.
- Odličen profesor, najboljši na podiplomskem študiju, jasen, prijazen, korekten, hitro odziven, prijazen, ima ogromno znanja in zna ga podati.
- Odlična profesorica, na vprašanja in dvome odgovori razumljivo in vzpodbudno. Njene razlage so odlične, tudi za nekoga, ki s je prvič soočil s to snovjo. Napram dr. M je kot noč in dan.
- Glede na to, da prihajam iz področja turizma in nimam predznanj iz naslova računovodstva, so mi bila predavanja pri prof.J ena od boljših. Zares odlična predavateljica, razumljivo predstavila snov.
- Profesorica je odpredavala odlicno in tudi, ce ni bilo razumljivo ji ni bila nobena tezava to ponovit. Bile so tudi pripravljene dodatne naloge v e-ucilnici in tako tudi za ponavljanje.
- Odlična profesorica. Lahko je za zgled številnim drugim. Zelo razumljivo podaja snov in kaj se od nas zahteva. Zelo dostopna in življenska. Kvizi za preverjanje znanja so super ideja. Res se trudi in to cenim.
- Izredno dobra profesorica. Snov je podajala jasno, zanimivo in zabavno. Resnično se je potrudila, da smo vsi razumeli in sodelovali.
- Nobeden ga ni razumel kaj je govoril
- Vsebina predavanja je bila sistematično predstavljena.
- Odličen predmet in super predavatelj!
- Super profesor, jasno razlaga, prav tako nima težav z uporabo Zooma,
- Prof. M se je zelo potrudil, da je vsebino predmeta pri predavanjih približal študentom. S svojim korektnim, profesionalnim in strpnim odnosom, je lahko vzgled nekaterim drugim profesorjem.
- Velika razgledanost profesorja in podano je bilo dosti znanja
- Prof. super predava, je ažuren, prijazen, dosegljiv, njegov predmet je drugačen, kreativen in ustvarjalen in naučila sem se veliko novega. Kar mi ni bilo všeč, je skupinsko delo, ker so se eni fajn "šlepali" in dobili (pre)visoke ocene.
- Bolj energična in karizmatična predavanja, saj so predavanja na daljavo bila zelo dolgočasna. Bolje oblikovane prosojnice. Želja, da prof. bolj odprto upošteva razmišljanja in mnenja študentov pri različnih tematikah.
- Profesor ni slab, ampak razlaga vse poprek in je zato precej nerazumljivo. Snov je brezvezna v primerjavi z drugimi predmeti in totalno nezanimiva, prav tako profesorjeva razlaga. Zraven lahko zaspiš.
- Profesor je na svojem področju zelo inteligenten, vendar pri razlagi snovi je vse skupaj zelo zmedeno in nepredstavljivo. Na koncu je predmet izpadu eden izmed najbolj bednih in nezanimivih.

- Odličen predmet in vrhunska izvedba izvajalca/-ke, ne glede na trenutne izredne razmere!
- Predavateljica vsebino odlično predstavi, teorijo povezuje s prakso kar naredi predmet izredno zanimiv. Prav tako študenti veliko odnesejo od sprotnih nalog, ki jih opravljajo.

PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

SPLOŠNA ANKETA

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM

Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite podporne storitve FM.

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Ocenil bi….	Zelo dobro	dobro	povprečno	Slabo	Zelo slabo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Delo referata	5	4	3	2	1	9
Storitve knjižnice	5	4	3	2	1	9
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo	5	4	3	2	1	9
Časovno razporeditev (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9
Strokovno podporo pri mednarodni mobilnosti	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost z dogodki povezanimi s kariernim svetovanjem	5	4	3	2	1	9

A.1.1 INFORMIRANOST

Vidik ocenjevanja	V celoti se strinjam	Se strinjam	Delno se strinjam	Ne strinjam se	Sploh se ne strinjam	ne želim odgovarjati/ ne vem

Na voljo imam dovolj informacij o možnosti izbire izbirnih predmetov znotraj fakultete in na drugih članicah na univerzi	5	4	3	2	1	9
Na voljo imam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah	5	4	3	2	1	9
Če potrebujem tutorja vem na koga se lahko obrnem	5	4	3	2	1	9
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje	5	4	3	2	1	9

Povedal bi, predlagam:

_____

A.1.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	Zelo mi koristijo	mi koristijo	Niti/niti	ne koristijo	Sploh ne koristijo	ne želim odgovarjati/ ne vem
Študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	9
Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	9
Spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	9
Facebook stranjo	5	4	3	2	1	9

B) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	**4**	**3**	**2**	**1**

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, ...

C) ZAPOSLENOST

C.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLITVE

☐ redno delovno razmerje ☐ pogodbeno delo ☐ občasno študentsko delo ☐ nisem zaposlen-a

C.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

☐ nad 40 ur dela ☐ med 30 in 40 urami dela ☐ med 10 in 20 urami dela
☐ 40 ur dela ☐ med 20 in 30 urami dela ☐ manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

ANKETA 2
OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE**)**

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

☐ od 0% do 25% ☐ nad 25% do 50% ☐ nad 50% do 75% ☐ nad 75% do 100

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta	5	4	3	2	1	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	9
Študijske vsebine so zahtevne	5	4	3	2	1	9
Pri tem predmetu sem se veliko naučil	5	4	3	2	1	9

	Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem

Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Izvajalci predmeta so poskrbeli za kombinirani (klasično, na daljavo) način izvedbe predmeta in vse s tem povezane prilagoditve.	5	4	3	2	1	9
Način izvedbe študija na daljavo/kombinirani način je omogočal pridobivanje z učnim načrtom predvidena znanja.	5	4	3	2	1	9

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo/literatura:	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
- je v celoti dostopna v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- je uporabna.	5	4	3	2	1	9

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- predpisano obvezno literaturo	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, …)	1	2

B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV

Ocenite, ali ste za študij pri tem predmetu porabili toliko ur kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur dela študenta za 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar ipd. in vse oblike samostojnega dela npr. študij literature in drugih virov, priprava pisnih izdelkov, priprava na preverjanje znanja. Pri predmetu, ki ima 6 ECTS bi tako morali porabiti skupaj najmanj 150 ur).

a) Veliko manj
b) Nekoliko manj
c) Predvideno
d) Nekoliko več
e) Veliko več

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo označite vašo pristnost pri [izbranem izvajalcu]:

- Vsa predavanja
- Vse vaje
- Vsa predavanja in vse vaje
- Več kot polovica predavan/vaj
- Polovica predavanj/vaj
- Manj kot polovico predavanj/vaj
- Nisem obiskoval predavanj/vaj

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ne vem
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	9
- pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- dosegljiv-a je v času govorilnih ur ali po dogovoru.	5	4	3	2	1	
- ažurno se odziva na e-pošto.	5	4	3	2	1	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali je:

Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem
5	4	3	2	1	9

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi…)

……

D) MNENJE O ANKETI

Mnenje o anketi	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Bil sem seznanjen z namenom ankete	5	4	3	2	1	9

Vprašanja v anketi omogočajo, da izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija.	5	4	3	2	1	9
- vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga podamo v anketi.	5	4	3	2	1	9

Predlagam še….

_____

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (ŠTUDENTI 2. in 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)

V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE,

Če je odgovor DA: Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	zelo dobro	dobro	povprečno	slabo	Zelo slabo	NŽO
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal bi….

MNENJE O SODELOVANJU Z MENTORJEM (ZA DIPLOMANTE)

Čestitamo vam ob zaključku študija in upamo, da ste pridobili veliko znanja in spretnosti, ki vam služi pri delu in v življenju nasploh. Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebej pa nas zanima mnenje študentov in diplomantov o izvedbi izobraževalnega procesa za ves čas trajanja študija.

Po zaključenem študiju vas prosimo, da ocenite vaše sodelovanje z mentorjem, ki vas je usmerjal in vam svetoval pri pripravi diplomskega dela. Anketa obsega dva sklopa vprašanj, prvi se nanaša na izbiro mentorja, drugi pa na sodelovanje z mentorjem.

Vsaka anketa, ki jo izpolnite, je vaš prispevek h kakovosti študija na UP FM. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam je v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem delu.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno; ko anketo odprete, se lahko o tem samostojno odločite.

Sodelovanje v anketi je anonimno, ankete ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vaše mnenje naj bo iskreno, pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

VPRAŠALNIK ZA ŠTUDENTA O STROKOVNI PRAKSI V ORGANIZACIJI

Vprašalnik izpolni študent/-ka UP Fakultete za management (UP FM) ob koncu strokovne prakse in ga odda skupaj z ostalo dokumentacijo. Vprašalnik je obvezna sestavina portfolija študenta o strokovni praksi.

1. Prosimo, ocenite organizacijo oz. izvajalca prakse in strokovno prakso (zapišite ustrezno oceno, pri čemer ocena 1 pomeni *'zelo slabo'*, 2 *'slabo'*, 3 *'dobro'*, 4 *'zelo dobro'* in 5 *'odlično'*):

	Ocena (1 – 5)
Zaposleni	
Sprejem študenta/-ke v organizaciji.	
Odnos zaposlenih do študenta/-ke.	
Zaposleni so odgovarjali na vprašanja študenta/-ke.	
Zaposleni so pomagali študentu/-ki pri opravljanju prakse.	
Mentor	
Predstavitev delovnih in učnih ciljev ter aktivnosti.	
Pomoč pri vključevanju v novo delovno okolje.	
Obravnavanje študenta/-ke kot ostale zaposlene.	
Študenta/-ko vodi in uči pri delu.	
Strokovna praksa	
Ustreznost dela glede na izobrazbo.	
Možnost samostojnega dela.	
Možnost opravljanja pomembnejših nalog.	
Možnost izkazovanja iniciative.	

2. Ali vam je izvajalec prakse plačal delo v okviru strokovne prakse?
   ☐ Da ☐ Ne

3. Ali vam je izvajalec prakse povrnil potne stroške in stroške za prehrano?
   ☐ Da ☐ Delno ☐ Ne

4. Ali ste se z izvajalcem prakse dogovarjali za nadaljnje sodelovanje? Če je odgovor 'da', označite tudi obliko sodelovanja.
   ☐ Ne ☐ Da

   a. Sodelovanje preko študentske napotnice

b. Redna zaposlitev
c. Sodelovanje v obliki podjemne pogodbe ali avtorskega honorarja

5. Ali bi izvajalca prakse priporočali za sodelovanje tudi drugim? Zakaj?
☐ Da ☐ Ne

_____
_____

6. Prosimo, ocenite urejenost predmeta Strokovna praksa v organizaciji na UP FM (zapišite ustrezno oceno, pri čemer ocena 1 pomeni *'zelo slabo'*, 2 *'slabo'*, 3 *'dobro'*, 4 *'zelo dobro'* in 5 *'odlično'*).

	Ocena (1 – 5)
Odzivnost nosilca in koordinatorja predmeta na vprašanja študenta/-ke o strokovni praksi.	
Uporabnost informacij o strokovni praksi, pridobljenih s strani fakultete.	
Primernost navodil fakultete o izvajanju strokovne prakse.	

7. Kaj bi spremenili v navodilih fakultete o izvajanju strokovne prakse?
_____
_____

8. Kaj bi spremenili glede obveščanja fakultete o strokovni praksi?
_____
_____

Datum:_____

Hvala za vaše sodelovanje.

OSEBNI PODATKI

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM (VS Management, UN Management, mag. Management, mag. Ekonomija in finance, mag. MTR, mag./z Management)
3. STOPNJA ŠTUDIJA (1. stopnja, 2. stopnja, star znanstveni program)
4. NAČIN ŠTUDIJA (vpisan kot redni/izredni)
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE (KP, CE, ŠL)

MNENJE O MENTORJU

Pri naslednjih sklopih vprašanj označite, v kolikšni meri zapisane trditve veljajo za vas oz. v kolikšni meri ustrezajo vaši izkušnji pri pripravi diplomskega dela

Vpišite ime mentorja: .....

1. IZBIRA MENTORJA

	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	5	4	3	2	1
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	5	4	3	2	1
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

2. SODELOVANJE Z MENTORJEM

Mentor:	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
- mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	5	4	3	2	1
- mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	5	4	3	2	1
- je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1
- me je ustrezno usmerjal pri delu.	5	4	3	2	1
- se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	5	4	3	2	1
- je zahteval od mene preveč.	5	4	3	2	1
- ima veliko znanja o moji temi.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	5	4	3	2	1
- me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	5	4	3	2	1
Zadovoljen sem s svojim mentorjem.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

3. SPLOŠNA OCENA MENTORJA

Prosimo, ocenite:

- pomoč mentorja pri zaključnem delu.

odlično	zelo dobro	dobro	slabo	zelo slabo
5	4	3	2	1

- v kolikšni meri izbrani mentor izpolnjuje vaša pričakovanja/ je izpolnil vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje izpolnjuje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

4. Želite morda še kaj dodati?

.....

Hvala za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha!