UNIVERZA NA PRIMORSKEM

FAKULTETA ZA MANAGEMENT

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente in diplomante UP FM

Študijsko leto 2019/2020

(besedilo ni lektorirano)

Koper, december 2020

Povzetek

Mnenjsko anketiranje študentov UP FM je tudi v študijskem letu 2019/2020 potekalo preko ŠISa. Študenti so po končanem kvartalu oz. izvedbi predmeta podali mnenje o izvedbi predmeta in delu izvajalcev, ob koncu letnega semestra pa so ocenili še organiziranost fakultete. Tako splošno anketo kot tudi anketo za predmete in izvajalce je izpolnilo le okoli 5 % študentov.

Rezultati so v povprečju na vseh postavkah dobri. Študenti na vseh stopnjah so zadovoljni do zelo zadovoljni z različnimi vidiki organiziranosti, izvedbo predmetov in delom izvajalcev. Na petstopenjski ocenjevalni lestvici, kjer je z 1 označena najnižja, s 5 pa najvišja vrednost, imajo prav vse postavke povprečno oceno nad 3,2. Opažamo nekaj razlik med ocenami različnih vidikov na 1. in 2. stopnji.

Različni vidiki organiziranosti in podpornih storitev za študij so dobro ocenjeni, nekoliko bolje jih ocenjujejo študenti 2. stopnje v primerjavi s študenti 1. stopnje. Po mnenju vseh študentov bi bilo treba izboljšati informiranost o kariernem svetovanju. Študenti 1. stopnje bi izboljšali informiranost o mobilnosti, študenti 2. stopnje pa o sistemu tutorstva. Vsi študenti menijo, da prostor za izboljšave obstaja pri delu referata in mednarodne pisarne.

Ocene izvedbe predmetov in dela izvajalcev je smiselno interpretirati upoštevajoč obisk predavanj in vaj. Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da anketiranci večinoma obiskujejo vsa predavanja in vaje, delež takih anketirancev je na 1. stopnji 51 %, na 2. stopnji pa 37 %. Nad 75 % prisotnost pri predavanjih in vajah je označilo 89 % študentov na 1. stopnji in 97 % študentov na 2. stopnji, kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela (50 % študentov 1. stopnje in 60 % študentov 2. stopnje) ali so stalno zaposleni (20 % študentov 2. stopnje) in je njihova tedenska delovna obremenitev 30 ur in več.

Vsi vidiki izvedbe predavanj in vaj so ocenjeni z dobro povprečno oceno, splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pa je v primerjavi s prejšnjim študijskim letom višja za 0,3 ocene (4,4). Večina anketiranih je ocenilo izvedbo predavanj in vaj z zelo visoko in visoko oceno, takih je 85 % na 1. stopnji in 91 % na 2. stopnji.

Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Približno polovica študentov na obeh stopnjah študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, približno 16 % jih ocenjuje, da porabijo nekoliko manj ur, okoli 39 % pa jih ocenjuje da porabijo nekoliko več ur. Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli visoke ocene, med 4,3 in 4,7. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev, odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in dosegljivostjo in odzivnostjo učiteljev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja več kot polovice anketiranih na obeh stopnjah študija, zadovoljnih in zelo zadovoljnih je na 1. stopnji 69 % in na 2. stopnji 84 % anketiranih. Na 1. stopnji 16 % anketiranih meni, da študij sploh ne izpolnjuje njihovih pričakovanj, na 2.stopnji pa anketirani takšnega neizpolnjevanja pričakovanj niso izrazili.

Bolje kot v posameznih ocenah je mnenje študentov razvidno v pripisanih komentarjih. Študenti so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in vaj in odnos do dela in študentov. Všeč jim je bilo spodbujanje učiteljev h kritičnem razmišljanju in spodbujanje k sodelovanju, sproščena predavanja in vaje ter veliko primerov iz prakse ter zanimive in uporabne vsebine, odlično dopolnjevanje teorije s praktičnimi primeri. Nekateri študenti so pohvalili prilagoditev profesorjev na spletno izvedbo študijskega procesa v času epidemije. Kritični pa so predvsem do prevelikega obsega snovi, prehitrega podajanja snovi ter predolgega popravljanja izpitov nekaterih profesorjev.

Vsebina

1 UVOD 6
2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE 7
2.1 Potek anketiranja in odzivnost 7
2.2 Rezultati anketiranja 9
2.3 Ugotovitve 21
3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV 23
3.1 Potek anketiranja in odzivnost 23
3.2 Rezultati anketiranja 23
3.3 Ugotovitve 27
4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH 28
PRILOGA 2 – KOMENTARJI 31
Komentarji o splošni organiziranosti in študiju 31
Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 31
Komentarji o strokovni praksi 33
Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti 34
Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem 36
PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI 36

Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM 7
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov 8
Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija 9
Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija 10
Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto 11
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto 11
Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM 13
Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija 14
Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva 14
Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju 15
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih 16
Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM 17
Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev 18
Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih 19
Preglednica 2.16: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah 20
Preglednica 2.17: Pregled obsega dela po stopnjah 20
Preglednica 2.15: Ocena strokovne prakse 22
Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih 23
Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja 24
Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem 25
Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem 25
Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja 26

Seznam slik:

Slika 2.1 gibanje odzivnosti na splošno anketo v zadnjih petih letih 8
Slika 2.2: gibanje odzivnosti na anketo za ocenjevanje predmetov v zadnjih petih letih 9
Slika 2.3: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem 12
Slika 2.4: Gibanje povprečnih ocen za izpolnitev pričakovanj s študijem v zadnjih petih letih 12
Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj 13
Slika 2.6: Obisk predavanj in vaj 14
Slika 2.7: Uporaba gradiv pri študiju 15
Slika 2.8: Študijska obremenitve študentov 16
Slika 2.9: odstotek študentov, ki so porabili predvideno število ur za študij predmeta, za zadnjih pet let 16
Slika 2.10: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela 18
Slika 2.11: gibanje povprečnih ocen za oceno pedagoškega dela v zadnjih petih letih 18
Slika 2.12: Vrste zaposlitev študentov 20
Slika 2.13: Obseg dela po stopnjah študija 21
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja 26
Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja 26

Pripravila: Barbara Švagan

Prodekan razvojne naloge – doc. dr. Borut Kodrič
Prodekan za mednarodno sodelovanje in predsednik Sveta za kakovost – izr. prof. dr. Igor Rižnar
Prodekan za izobraževanje – prof. dr. Roberto Biloslavo

Poročilo s prilogami je sprejel Senat UP FM na _____ redni seji dne _____.

Seznam okrajšav

UP – Univerza na Primorskem
UP FM – Univerza na Primorskem Fakulteta za management
ŠIS – študentski informacijski sistem

Študijski programi:
B1VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management
B1UNM slo – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, slovenska izvedba
B1UNM ang – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, angleška izvedba
B1E+ – Erasmus mobilnost, dodiplomski
B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management
B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance
B2IP – magistrski študijski program 2. stopnje Inoviranje in podjetništvo
B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja
B2PZM– magistrski študijski program 2. stopnje Pravo za management
B2POL– magistrski študijski program 2. stopnje Politologija
B3M – doktorski študijski program 3. stopnje Management
B2E+ – Erasmus mobilnost, podiplomski

Oznake v preglednicah:
N – število v analizi upoštevanih odgovorov
μ – povprečna vrednost odgovorov
σ – standardni odklon od povprečja
% - strukturni odstotek

1 UVOD

Mnenjsko anketiranje študentov je na UP FM že več kot desetletje stalna praksa, že vrsto let pa anketiranje poteka v spletnem okolju. Tudi v študijskem letu 2019/2020 smo ohranili anketiranje preko ŠIS-a v enotni obliki anketiranja na celotni UP. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na 1., 2. in 3. stopnji, ki so prvič ali ponovno vpisani v študijski program.

Mnenjsko anketiranje študentov je potekalo v več delih. Študenti so posebej za vsak predmet oddali oceno izvedbe predmeta in oceno pedagoškega dela izvajalcev pri predmetu ob koncu izvedbe posameznega predmeta (konec kvartala oz. semestra). Vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v letnem semestru. Študente smo večkrat tekom študijskega leta pozivali k izpolnjevanje ankete.

V študijskem letu 2016/2017 je Svet za kakovost UP FM, na predlog študentov odločil, da izpolnjevanje ankete ne bo več vezano na prijavo na izpit kot v preteklih letih, ko so študenti pred prijavo na izpit obvezno morali izpolniti anketo. Odzivnost študentov je zato tudi letos zelo nizka, tako za splošno anketo kot za predmete in izvajalce.

Poročilo o mnenjskem anketiranju študentov obravnavata Svet za kakovost UP FM ter Senat UP FM, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Do izpisov ocen vsak učitelj zase dostopa v ŠIS-u, vpogled vanje pa imajo tudi nosilci predmetov za izvajalce pri predmetu ter predstojniki kateder za njihove člane in predmete v okviru katedre, do anket pa dostopa tudi dekan za potrebe letnih razgovorov s posameznimi učitelji. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije visokošolskih učiteljev in sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so ena izmed osnov za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se kolegij dekana in strokovne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih. Ker zaradi nizke odzivnosti anketiranje ne da veljavnih in reprezentativnih rezultatov smo na UP FM v študijskem letu 2018/2019 zasnovali nov anketni vprašalnik za predmete, ki smo ga v mesecu maju pilotno izvedli preko spletne aplikacije 1ka na vzorcu predmetov izvedenih v 4. kvartali v Kopru. Na podlagi analize rezultatov, kvalitete rezultatov in visoke odzivnosti študentov se je kolegij dekana odločil, da bo tudi v študijskem letu 2019/2020 anketiranje z novim anketnim vprašalnikom izvedeno za vse predmete na vseh študijskih programih.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah, ključne ugotovitve in pojasnila pa v kratkem besedilu. Pri tem opozarjamo, da primerjave med stopnjami študija in leti podajamo zgolj kot opažanje razlik med vrednostmi, statističnih testov za ugotavljanje značilnosti razlik pa nismo izvajali. V prilogah so navedeni komentarji študentov in anketni vprašalniki. Zaradi prehoda na programske evalvacije so v prilogi prikazani tudi agregirani rezultati anketiranja za vsak študijski program posebej.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo kvartalno glede na izvedbo predmeta od sredine novembra 2019 do 30. 9. 2020. Anketni vprašalniki so objavljeni v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete, ob koncu izvedbe predmeta pa je lahko podal oceno o izvedbi predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Za vsak predmet in izvajalce pri posameznem predmetu so lahko vprašalnik izpolnili enkrat. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠIS-a in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti, z obvestilom v ŠIS-u in po e-pošti.

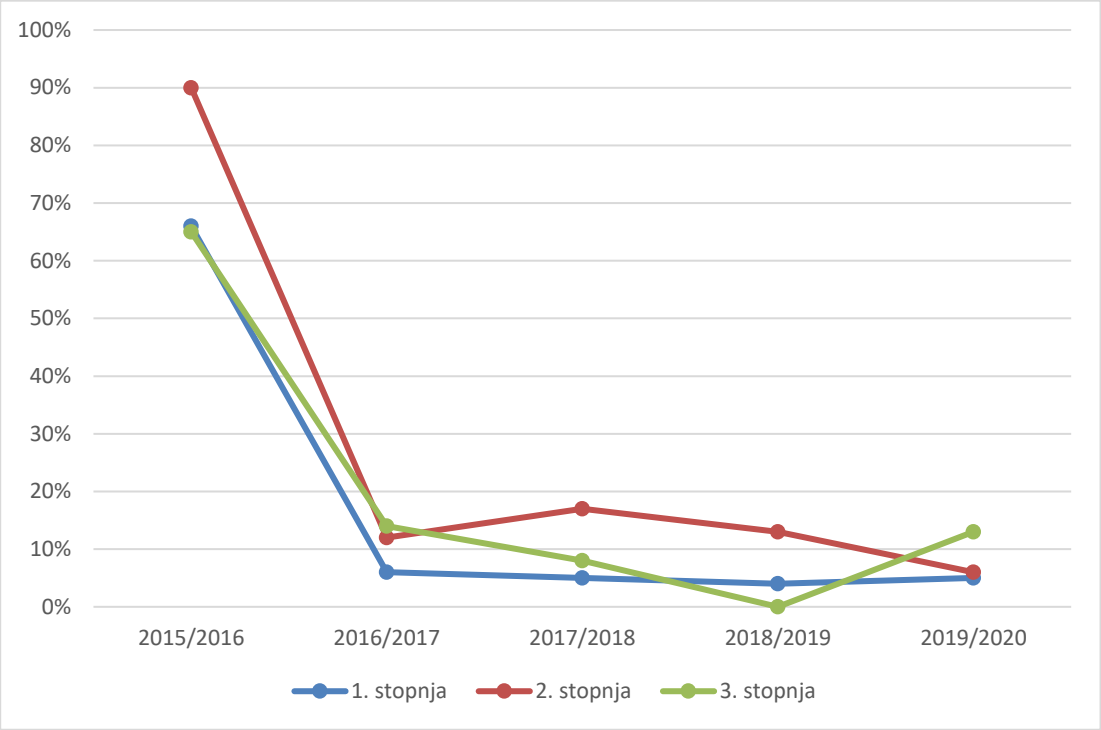
Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Študenti, ki niso želeli sodelovati v anketiranju, so ob odprtju vprašalnika lahko izbrali možnost "ne želim sodelovati". Takšnih vprašalnikov je bilo približno 15 %, vsi so bili v celoti izključeni iz analize. Pri vsakem vprašanju so imeli poleg ponujenih vsebinskih odgovorov možnost izbrati tudi "ne vem" oz. "ne morem odgovoriti"; taki odgovori so izključeni iz analiz posameznega vprašanja ali spremenljivke. Ker ni nujno, da je posamezen študent oddal anketo za vse predmete, se podatki o skupni odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednica 2.1 in 2.2), je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Sliki 2.1 in 2.2 prikazujeta odzivnost na splošno anketo in na anketo za predmete v zadnjih petih letih. Med študijskim letom 2018/2019 in 2019/2020 je opaziti padec v odzivnosti na obe anketi – to gre pripisati dejstvu, da smo v študijskem letu 2019/2020 prvič sistematično začeli z izvajanjem internih anket, ki so se v prejšnjem študijskem letu izvajale zgolj pilotno.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program		Število študentov[1]	Število oddanih anket	Odzivnost 2019/2020	Odzivnost 2018/2019
1. stopnja	B1VSM	258	10	**4%**	**3%**
	B1UNM	140	9	**6%**	**7%**
	Skupaj	*398*	*19*	***5%***	***4%***
2. stopnja	B2M	52	4	**8%**	**10%**
	B2EF	13	0	**0%**	**13%**
	B2IP	-	-	**-**	**-**
	B2MTR	18	1	**6%**	**18%**
	B2PZM	21	1	**5%**	**17%**
	B2POL	-	-	**-**	**-**
	Skupaj	*104*	*6*	***6%***	***13%***
3. stopnja B3M		24	3	**13%**	**8 %**
Skupaj UP FM		**502**	**33**	**5%**	**8 %**

Opomba: [1]število vseh prvič in ponovno vpisanih študentov v študijskem letu 2019/2020 brez absolventov, podatki na dan 30. 10. 2019.

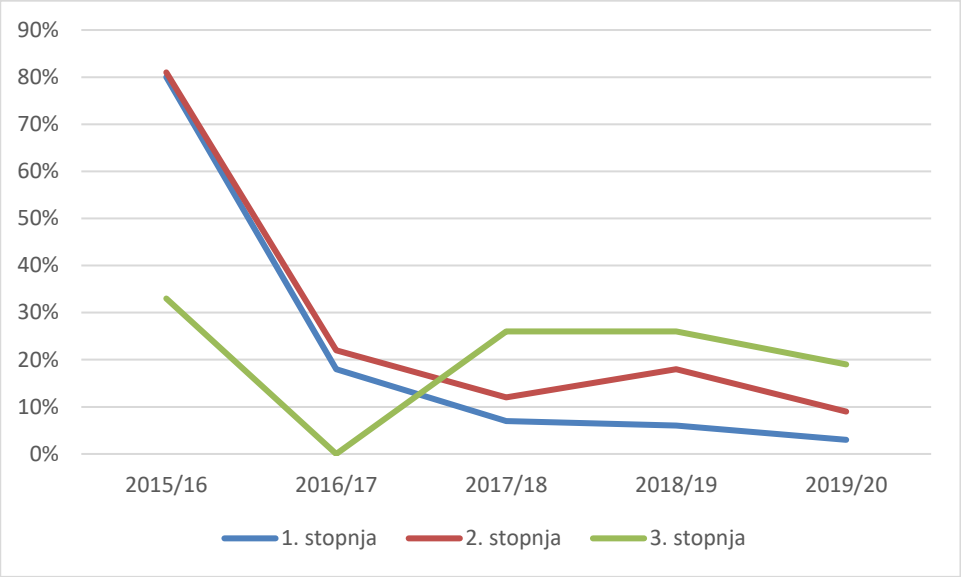


Slika 2.1 gibanje odzivnosti na splošno anketo v zadnjih petih letih

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program		Število odprtih anket[1]	Število oddanih anket	Odzivnost 2019/2020	Odzivnost 2018/2019
1. stopnja	B1VSM	2621	93	**4 %**	5 %
	B1UNM	1657	31	**2 %**	8 %
	Skupaj	*4278*	*124*	**3 %**	6 %
2. stopnja	B2M	395	54	**14 %**	20 %
	B2EF	229	10	**4 %**	8 %
	B2IP	-	-	**-**	-
	B2MTR	134	5	**4 %**	18 %
	B2PZM	138	11	**8 %**	26 %
	B2POL	-	-		-
	Skupaj	*896*	*80*	**9 %**	18 %
3. stopnja B3M		32	6	**19%**	26 %
Skupaj UP FM		**5206**	**210**	**4 %**	8 %

Opomba: [1]število odprtih vprašalnikov za vse predmete, ki so se izvedli v študijskem letu 2019/2020.



Slika 2.2: gibanje odzivnosti na anketo za ocenjevanje predmetov v zadnjih petih letih

2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Ocenjevalne lestvice so petstopenjske in so pri vsakem vprašanju različne, zato pri vsakem sklopu vprašanj ali trditev podajamo tudi ocenjevalno lestvico za boljše razumevanje rezultatov. Poudariti moramo, da rezultati zaradi zelo nizke odzivnosti študentov v določenih primerih ne odražajo mnenja večine študentov in je zato veljavnost in relevantnost rezultatov vprašljiva. Splošno anketo so na doktorskem študijskem programu oddali samo trije študenti, zato rezultatov za 3. stopnjo v tem delu ne prikazujemo.

Za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanjih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so številke respondentov pri posameznih odgovorih različne. Za sklope o splošni organiziranosti, informiranosti in informacijskih virih so prikazani rezultati za vse tri stopnje študija in skupaj za UP FM, kjer je to možno, pa še primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let. Za sklope o oceni predmetov in učiteljev rezultatov za 3. stopnjo ne prikazujemo, saj pri tako nizki odzivnosti to ni smiselno. Opozarjamo, da so rezultati za preteklo leto podani zgolj za orientacijo, saj dejanskih razlik med leti nismo preverjali.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

Preglednica 2.3 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, mednarodne pisarne in zadovoljstvo z urnikom.

Preglednica 2.3: Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija

Stopnja / Zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
delom referata	18	**3,8**	1,4	3,7	6	**3,3**	1,5	4,3	24	**3,7**	1,4	4,00
storitvami knjižnice	17	**4,1**	1,3	4,2	3	**4**	0	4,5	20	**4,1**	1,2	4,30

opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	17	**3,4**	1,2	3,8	2	**4**	0	4,3	19	**3,4**	1,1	4,00
urniki	18	**3,7**	1,2	3,44	16	**4,3**	0,86	4,08	34	**3,9**	1	3,76
storitvami mednarodne pisarne	19	**3,5**	1,5	3,7	6	**3,8**	0,75	4,3	25	**3,6**	1,4	3,90

Lestvica: 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo

V splošnem je zadovoljstvo z vsemi podpornimi storitvami UP FM visoko, večino vidikov študenti ocenjujejo na ravni "dobro". Razlike med stopnjami študija so opazne pri skoraj vseh vidikih ocenjevanja, pri čemer je najmanjša razlika pri ocenjevanju storitev knjižnice, največja pa pri ocenjevanju zadovoljstva z urniki. Ocene študentov 2. stopnje so višje za približno 0,14 ocene. V povprečju so študenti prve stopnje najbolj zadovoljni z delom knjižnice, študenti druge stopnje z urniki, nekoliko nižje pa je zadovoljstvo z ostalimi vidiki, v povprečju pa se ocena giblje med ocenama povprečno in dobro (3,71).

Preglednica 2.4 predstavlja povprečne ocene o informiranosti anketiranih. Prikazane so splošne ocene o informiranosti z možnostjo izbirnosti, mednarodnih izmenjav, tutorstvom in kariernim svetovanjem.

Preglednica 2.4: Informiranost glede na stopnjo študija

Stopnja / Informiranost s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
Informacije o izbirnosti	18	**3,4**	1,6	3,5	6	**3,3**	1,2	3,5	24	**3,4**	1,5	3,5
Informacije o mednarodnih izmenjavah	18	**3,6**	1,6	3,5	5	**3,6**	1,5	4,1	23	**3,6**	1,5	3,7
Seznanjenost s tutorskim sistemom	19	**3,9**	1,32	3,9	5	**3**	1,2	4,3	24	**3,7**	1,3	4,1
Seznanjenost s kariernim svetovanjem	18	**3,8**	1,3	3,5	5	**3,6**	1,5	3,7	23	**3,7**	1,3	3,6
Če potrebujem tutorja, vem na koga se lahko obrnem.	19	**4,1**	1,3	3,7	5	**3,2**	1,3	4,3	24	**3,9**	1,3	4
Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.	19	**3,3**	1,7	2,7	5	**3,2**	1,3	3,2	24	**3,3**	1,6	2,9

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Med študenti 1. in 2. stopnje v večini primerov ni moč zaznati občutnih razlik v občutku informiranosti, malenkost bolj informirani pa se počutijo študenti prve stopnje (v povprečju približno 0,3 ocene bolj kot študenti 2. stopnje). Največja razlika med stopnjama se pojavlja pri trditvah, ki se nanašajo na sistem tutorstva – razlika je razumljiva, saj je med študenti 1. stopnje potreba po tutorstvu večja, posledično je večja tudi informiranost o sistemu tutorstva kot takem. Študenti 2. stopnje so ravno seznanjenost s tutorskim sistemom ocenili najnižje, z oceno 3. Študenti 1. stopnje so najnižje strinjanje izrazili s trditvijo »Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje.«, kar je razumljivo, saj na fakulteti nimamo kariernega svetovalca in je to svetovanje organizirano na ravni univerze.

Preglednica 2.5 predstavlja povprečne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili Študijski vodnik, ŠIS, Facebook stran in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.5: Zadovoljstvo z informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Stopnja / Informiranost, zadovoljstvo s/z	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
študijskim vodnikom	19	**3,7**	1,3	**3,8**	5	**3,4**	1,3	**4,3**	24	**3,7**	1,3	**4**
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	19	**3,9**	1,4	**4,1**	6	**3,8**	0,8	**4,5**	25	**3,9**	1,3	**4,3**
spletno stranjo UP FM	19	**4,2**	1,2	**4,2**	6	**4**	0,6	**4,4**	25	**4,2**	1,1	**4,3**
s Facebook stranjo	17	**3,8**	1,4	**4,1**	5	**3,6**	0,5	**4**	22	**3,8**	1,2	**4**

Lestvica: 5 zelo mi koristijo, 4 mi koristijo, 3 niti/niti, 2 ne koristijo, 1 sploh ne koristijo.

Anketirani študenti so v povprečju najbolj zadovoljni s spletno stranjo UP FM, visoko ocenjujejo tudi svoje zadovoljstvo s ŠIS-om. Ocene študentov 1. stopnje so v vseh kategorijah višje od ocen študentov 2. stopnje. V povprečju se ocene gibljejo med »mi koristijo« in »zelo mi koristijo«.

Anketiranci so podali tudi nekaj **komentarjev o splošnih vidikih organiziranosti in študija**. Študentje so pohvalili organizacijo študija v času Covid-19, dostopnost profesorjev in organizacijo urnika. Predlagali so povečanje obsega izvedbe v spletnem okolju, tudi po koncu epidemije.

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

Anketirani so v splošni anketi o organiziranosti UP FM ocenjevali tudi uresničitev pričakovanj o študiju (Preglednica 2.6).

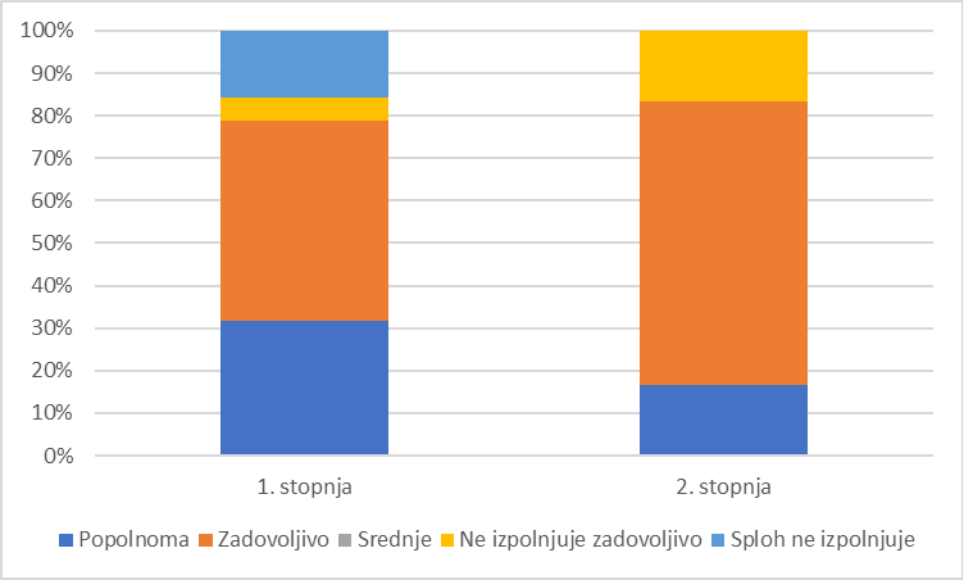
Preglednica 2.6: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
Izpolnitev pričakovanj	19	**3,74**	1,4	3,8	6	**3,83**	0,98	4,40	25	3,76	1,3	4,1

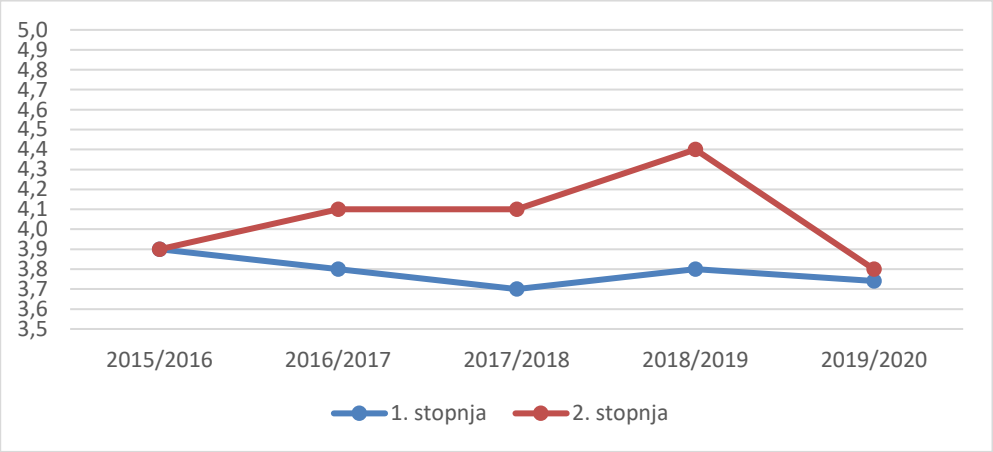
Lestvica: 5 popolnoma izpolnjuje, 4 zadovoljivo izpolnjuje, 3 srednje niti/niti, 2 ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 sploh ne izpolnjuje.

Anketiranci izražajo visoko izpolnitev pričakovanj s študijem, malo manj kot 4 na petstopenjski lestvici. Anketiranci prve in druge stopnje ocenjujejo, da študij »zadovoljivo/srednje izpolnjuje« njihova pričakovanja, ocene pa so nižje kot v preteklem študijskem letu, kar je zaradi epidemije Covid-19 in posledične prilagoditve študijskega procesa razumljivo in pričakovano.

Da so njihova pričakovanja popolnoma izpolnjena, je označilo 32 % anketiranih na 1. stopnji in 17 % na 2. stopnji. Zadovoljivo so izpolnjenja pričakovanja 47 % anketiranih na 1. stopnji in 67 % anketiranih na 2. stopnji. Da študij njihovih pričakovanj ne izpolnjuje zadovoljivo meni le 5 % anketiranih na 1. in 17 % na 2. stopnji, prav tako na 1. stopnji 16 % anketiranih meni, da študij sploh ne izpolnjuje njihovih pričakovanj (glej sliko 2.3).



Slika 2.3: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za izpolnitev pričakovanj s študijem



Slika 2.4: Gibanje povprečnih ocen za izpolnitev pričakovanj s študijem v zadnjih petih letih

Povprečna ocena za izpolnitev pričakovanj s študijem se je na 1. stopnji v zadnjih petih letih znižala iz povprečne ocene 3,9 v letu 2015/16 na 3,7 v letu 2017/18 nato pa se je ponovno nekoliko zvišala na 3,8 v 2018/19 in znižala na 3,7 v letu 2019/20, na 2. stopnji se je povprečna ocena iz 3,9 v letu 2014/15 ves čas višala in se v študijskem letu 2019/20 znižala iz 4,4 v letu 2018/19 na 3,8.

Ocena predmetov

Vprašalnik o izvedbi predmetov zajema oceno predmetov, obisk predavanj, oceno študijske literature in oceno študijske obremenitve. Vprašanja so enaka kot v preteklem študijskem letu.

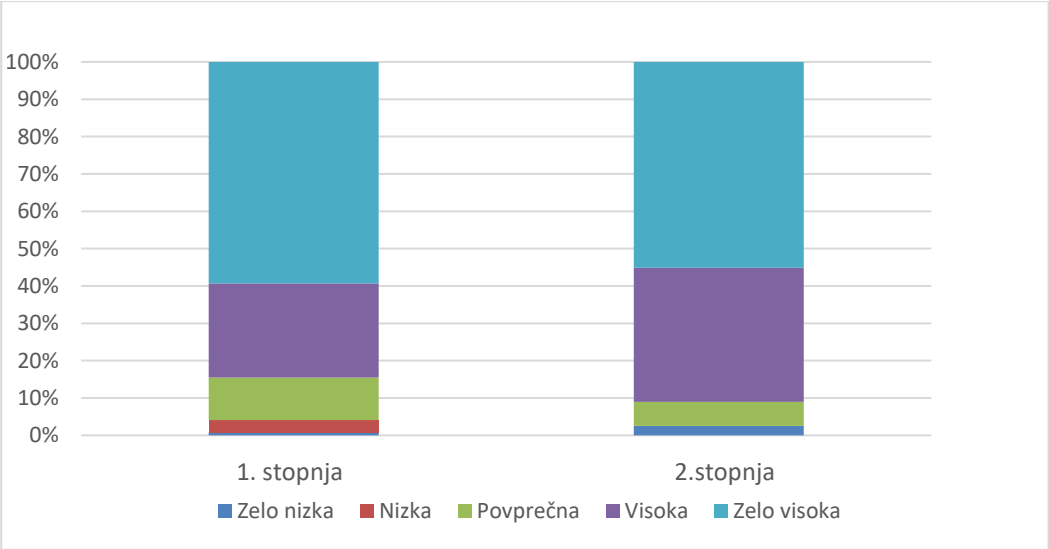
Preglednica 2.7 prikazuje rezultate letošnjega anketiranja za oceno predmetov in primerjavo z ustreznimi trditvami anketiranja v preteklem študijskem letu. Anketiranci so na ravni predmetov ocenjevali seznanjenost s cilji in obveznostmi predmeta, upoštevanje sprotnega preverjanja znanja pri končni oceni, zahtevnost vsebin in količino naučenega. Podali so tudi splošno oceno izvedbe predmeta.

Preglednica 2.7: Ocena predmetov UP FM

Stopnja / Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	124	**4,7**	0,6	4,5	80	**4,7**	0,6	4,8	204	**4,7**	0,6	4,6
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	124	**4,7**	0,6	4,5	80	**4,8**	0,4	4,9	204	**4,8**	0,5	4,7
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	118	**4,2**	1,1	4	74	**4,4**	0,9	4,5	192	**4,3**	1	4,2
Študijske vsebine so zahtevne.	124	**3,8**	1	3,4	78	**3,7**	1	4	202	**3,8**	1	3,7
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	124	**4,2**	1	3,9	77	**4,4**	0,9	4,3	201	**4,3**	0,9	4,1
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	123	**4,4**	0,9	4,1	78	**4,4**	0,8	4,5	201	**4,4**	0,8	4,3

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

V splošnem so ocene vseh vidikov visoke, s trditvami se strinja ali v celoti strinja večina anketirancev. Vse povprečne ocene, razen ocene zahtevnosti študijskih vsebin, so višje od 4.
Na prvi stopnji so študenti prav vse kategorije ocenili z višjo oceno kot v prejšnjem študijskem letu, najvišje pa ocenujejo svojo seznanjenost s cilji in obveznostmi pri posameznem predmetu.
Tudi splošna ocena izvedbe predavanj/vaj je visoka. V primerjav s preteklim letom je na 1. stopnji višja za 0,3 ocene. Večina anketiranih je ocenilo izvedbo predavanj in vaj z zelo visoko in visoko oceno, takih je 85 % na 1. stopnji in 91 % na 2. stopnji (slika 2.5).



Slika 2.5: Porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno izvedbe predavanj in vaj

Obisk predavanj

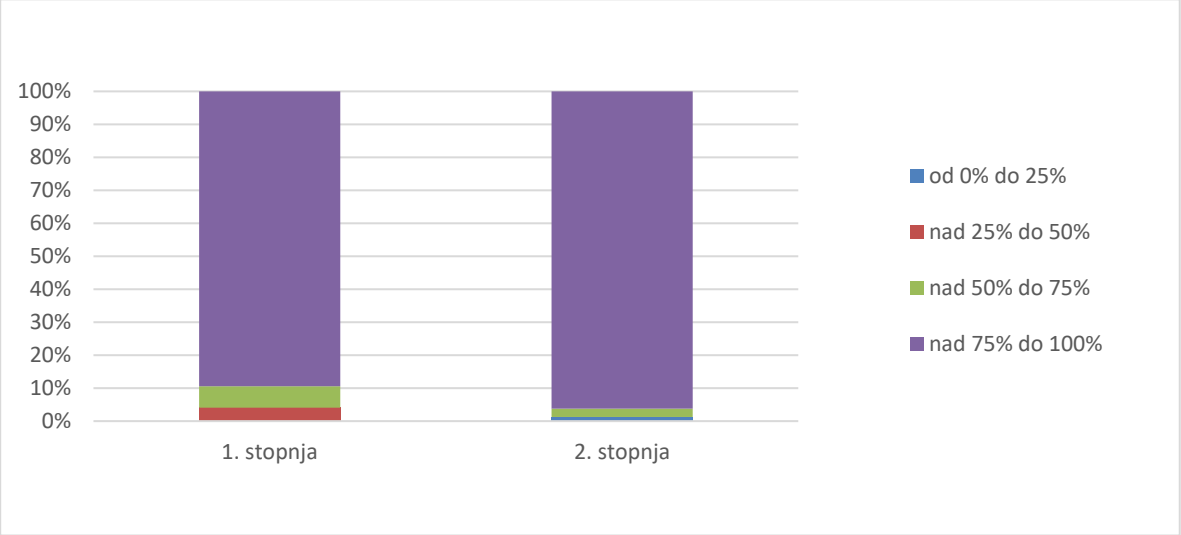
Pri vprašanju o izvedbi predmetov so študenti označili pogostost obiskovanja predavanj in vaj, v tem primeru prikazujemo rezultate v odstotkih. Anketiranci so označili, kolikšen odstotek predavanj in/ali vaj so se udeležili pri predmetu. Vprašanje je bilo zaprtega tipa z odgovori: od 0 % do 25 %, nad 25 % do 50 %, nad 50 % do 75 %, nad 75 % do 100 %.

Strukturo odgovorov po stopnjah prikazuje Slika 2.6, odstotno porazdelitev pa Preglednica 2.8.

Preglednica 2.8: Obisk predavanj in vaj – anketa o predmetih – pregled po stopnjah študija

Stopnja / Prisotnost	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
od 0% do 25%	0	0	1	1	1	1
nad 25% do 50%	5	4	0	0	5	4
nad 50% do 75%	8	7	2	3	10	9
nad 75% do 100%	110	89	77	96	187	87
Skupaj	123	100	80	100	203	100

Pri največ predmetih so anketirani študenti skoraj v celoti obiskovali predavanja in vaje.



Slika 2.6: Obisk predavanj in vaj

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu (na petstopenjski lestvici), označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultate glede na stopnjo študija predstavljata Preglednici 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Stopnja / Študijsko gradivo/literatura...	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
je v celoti dostopno/-a v knjižnici ali v e-učilnici.	120	**4,4**	1	4,2	75	**4,3**	1	4,6	195	**4,4**	1	4,4
je uporabno/-a.	113	**4,3**	1	4,1	76	**4,4**	0,8	4,5	189	**4,4**	0,9	4,3

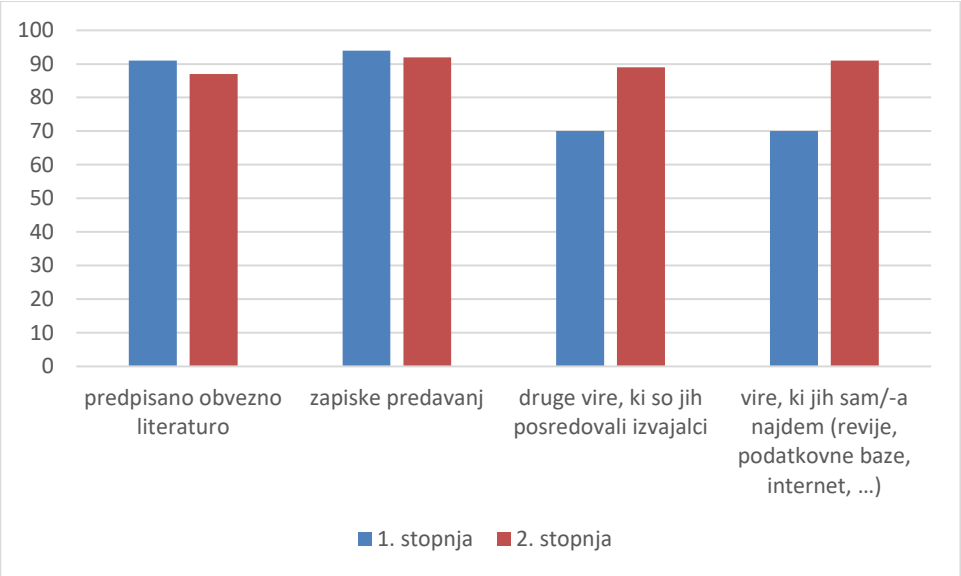
Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

Anketiranci so se tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji v veliki meri strinjali, da je gradivo v celoti dostopno bodisi v knjižnici bodisi v e-učilnici in dobro ocenjujejo tudi njegovo uporabnost.

Vprašanje o uporabi virov pri študiju je bilo oblikovano tako, da so lahko označili več odgovorov. Številke v stolpcu "N" predstavljajo število anketirancev, ki so izbrali posamezni vir.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Stopnja / Pri študiju sem uporabljal/a:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19
predpisano obvezno literaturo	101	**91**	81	66	**87**	95	167	**84**	88
zapiske predavanj	109	**94**	88	72	**92**	95	181	**90**	91
druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	94	**70**	58	72	**89**	93	166	**82**	74
vire, ki jih sam/-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	112	**70**	68	71	**91**	85	183	**92**	76



Slika 2.7: Uporaba gradiv pri študiju

Analiza uporabe študijskih gradiv kaže, da na 1. stopnji in 2. stopnji največ anketirancev uporablja zapiske predavanj. Poleg zapiskov študenti 1. stopnje najpogosteje uporabljajo predpisano obvezno literaturo, med študenti 2. stopnje pa je zelo pogosta uporaba drugih virov, ki so jih posredovali izvajalci. V primerjavi z anketiranci 1. stopnje večji delež anketirancev 2. stopnje pri študiju uporablja vire, ki jih najdejo sami, razlika med stopnjama je kar 21 %.

Primerjava s preteklim letom pokaže največji porast uporabe drugih virov na 1. stopnji študija, na 2. stopnji pa porast virov, ki jih najdejo sami.

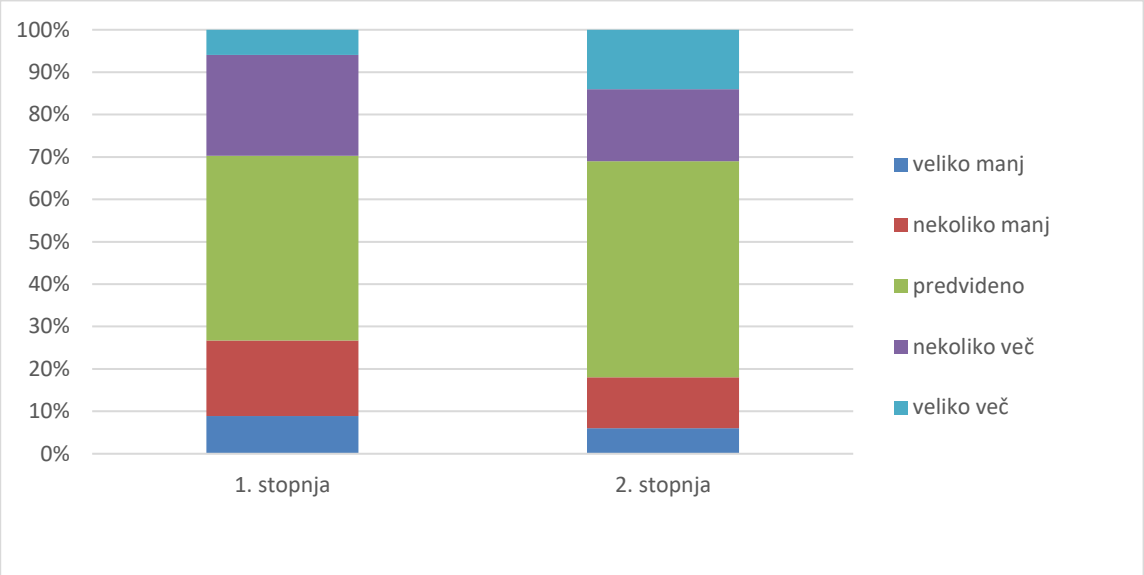
Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali na vnaprej pripravljeni lestvici, kot jo prikazujemo v preglednici 2.11 in sliki 2.5. Lestvica je opisna z ocenami: veliko manj, nekoliko manj, predvideno, nekoliko več, veliko več, kar se nanaša na obremenitev glede na merila ECTS, ki predvidevajo 25 – 30 ur za 1 ECTS. Oceno so podali zgolj za skupno obremenitev pri predmetu.

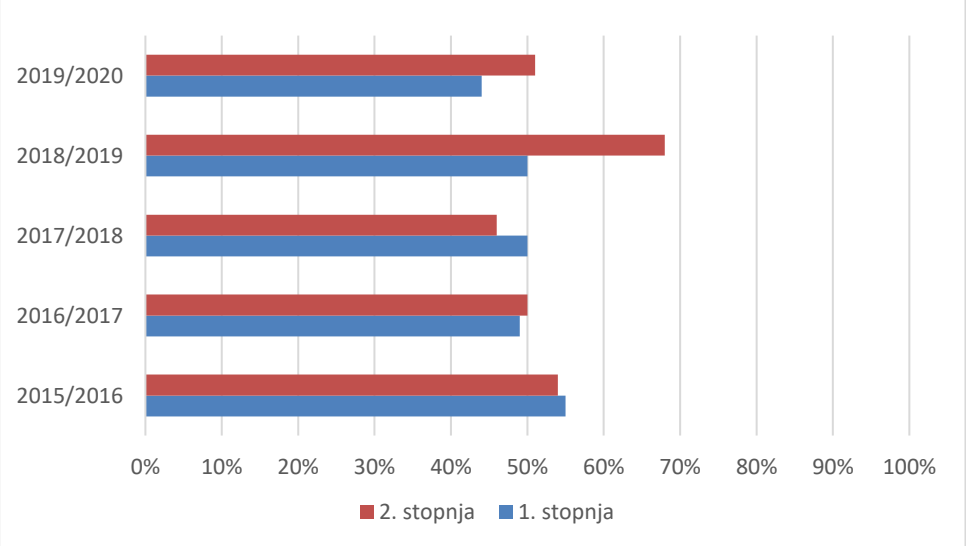
Preglednica 2.11: Povprečna obremenitev pri predmetih

Stopnja / Obremenitve:	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj		
	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19
veliko manj	11	9	6	5	6	3	16	8	4
nekoliko manj	21	18	24	9	12	13	30	15	19
predvideno	52	44	50	39	51	68	91	46	58
nekoliko več	28	24	16	13	17	15	41	21	16
veliko več	7	6	3	11	14	1	18	9	2
Skupaj	119	100	100	77	100	100	196	100	100

Slika 2.8 pokaže strukturo anketiranih glede na obremenitev. Največ, približno polovica anketiranih na obeh stopnjah, je ocenila, da so porabili predvideno število ur za študij predmeta.



Slika 2.8: Študijska obremenitve študentov



Slika 2.9: odstotek študentov, ki so porabili predvideno število ur za študij predmeta, za zadnjih pet let

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Preglednica 2.12 prikazuje povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu imeli vpisane v indeksu. Študenti so ocene podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Do individualnih izpisov učitelji in sodelavci dostopajo prek ŠIS-a. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate po stopnji študija, v Prilogi 1 pa tudi rezultate po študijskih programih.

Preglednica 2.12: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Stopnja / Učitelj…	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
razlaga razumljivo.	174	**4,6**	0,84	4,2	117	**4,6**	0,77	4,6	291	**4,6**	0,81	4,4
razlaga sistematično.	173	**4,5**	0,84	4,1	117	**4,5**	0,87	4,5	290	**4,5**	0,85	4,3
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	172	**4,7**	0,65	4,4	116	**4,7**	0,68	4,7	288	**4,7**	0,66	4,5
povezuje vsebine predmeta s prakso.	173	**4,6**	0,69	4,3	116	**4,6**	0,77	4,6	289	**4,6**	0,72	4,4
spodbuja sodelovanje študentov.	173	**4,5**	0,76	4,2	116	**4,7**	0,69	4,6	289	**4,6**	0,74	4,4
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	173	**4,5**	0,89	4,2	116	**4,8**	0,61	4,6	289	**4,6**	0,78	4,4
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	173	**4,7**	0,59	4,5	116	**4,9**	0,42	4,8	289	**4,8**	0,54	4,6
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	173	**4,4**	0,94	3,9	114	**4,6**	0,71	4,4	287	**4,5**	0,86	4,1
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	149	**4,7**	0,60	4,3	85	**4,9**	0,41	4,8	234	**4,8**	0,55	4,5
se ažurno odziva na e-pošto.	163	**4,6**	0,88	4,3	100	**4,7**	0,58	4,7	263	**4,6**	0,78	4,5
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	169	**4,3**	1,02	3,9	113	**4,4**	1,01	4,5	282	**4,3**	1,01	4,2

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam.

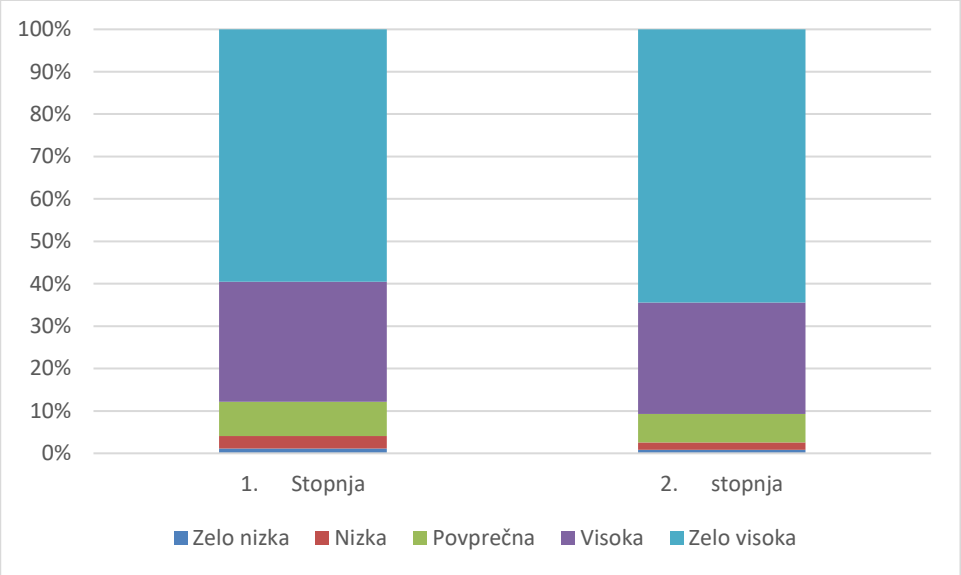
Študenti so se v povprečju strinjali do zelo strinjali s podanimi trditvami, kar pomeni, da različne vidike dela izvajalcev predmetov v povprečju ocenjujejo kot dobro do zelo dobro. Študenti se v največji meri strinjajo, da izvajalci prihajajo na predavanja in vaje pripravljeni ter da so dosegljivi v času govorilnih ur. V primerjavi s prejšnjim letom so se vse ocene študentov 1. stopnje povišale od 0,2 do 0,5 ocene. Na 2. stopnji so študenti vse vidike ocenili nekoliko višje ali enako kot v preteklem letu, za 0,1 ocene je nižja samo ocena, ki se nanaša na željo po nadaljnjem sodelovanju z izvajalcem. Povprečje ocen za FM se giblje med 4,3 in 4,8, kar je višje od lanskega leta, glede na stopnjo pa med 4,3 in 4,7 na 1. stopnji in med 4,4 in 4,9 na 2. stopnji. Ocene študentov na 2. stopnji študija so malenkost višje kot na 1. stopnji študija. Pri interpretaciji ocen dela pedagoškega osebja je smiselno upoštevati tudi obisk predavanj in vaj.

Preglednica 2.13 prikazuje splošno oceno pedagoškega dela učiteljev, povprečna ocena je tako na 1. stopnji kot na 2. stopnji nad 4,4, kar kaže na visoko zadovoljstvo anketiranih z delom učiteljev. V primerjavi s prejšnjim letom je povprečna ocena na 1. stopnji višja na 2. stopnji pa enaka. V splošnem se je ocena povišala za 0,2 ocene.

Preglednica 2.13: Splošna ocena pedagoškega dela učiteljev

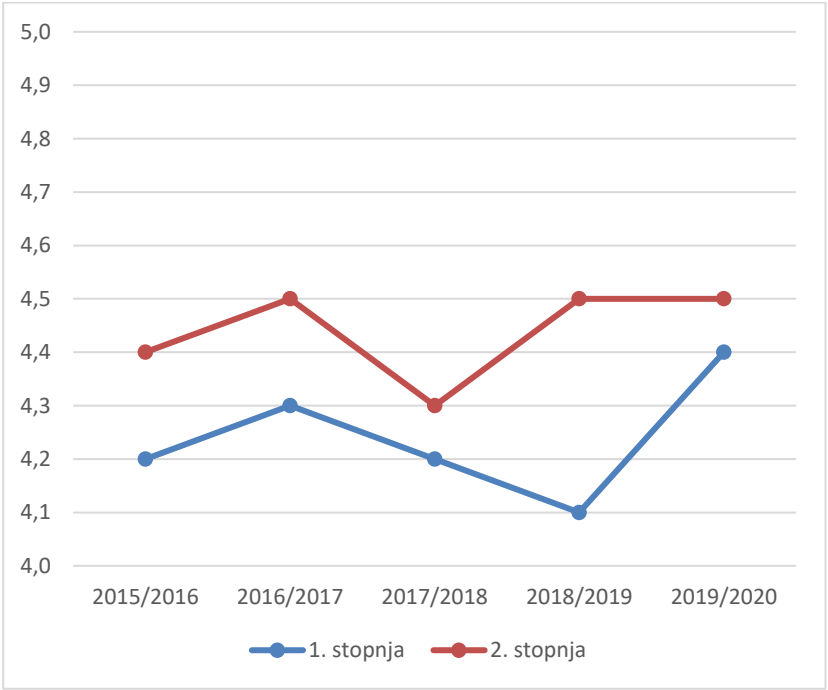
Stopnja / Vidik ocenjevanja	1.stopnja				2.stopnja				Skupaj FM			
	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19	N	μ	σ	μ 18/19
Kako ocenjujete delo učitelja, navedite oceno, ki bi mu jo dali	173	**4,4**	0,85	4,1	118	**4,5**	0,77	4,5	292	**4,5**	0,82	4,3

Lestvica: 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka, 1 zelo nizka.



Slika 2.10: porazdelitev ocen (v odstotkih) za oceno pedagoškega dela

Kot je razvidno iz Slike 2.10, zelo visoko ocenjuje delo učiteljev 60 % anketiranih na 1. stopnji in 64 % na 2. stopnji, visoko oceno bi učiteljem dalo 28 % anketiranih na 1. stopnji in 26 % anketiranih na 2. stopnji.



Slika 2.11: gibanje povprečnih ocen za oceno pedagoškega dela v zadnjih petih letih

Gibanje povprečnih ocen v zadnjih petih letih kaže, da se povprečna ocena na 1. stopnji vsa leta giblje med 4,1 in 4,4, na 2. stopnji pa med 4,3 in 4,5. Ocene na 1. stopnji so vsa leta nižje kot na 2. stopnji na številnih vidikih ocenjevanja.

Anketiranci so pogostost obiskovanja predavanj in vaj pri vsakem izvajalcu posebej označili v vprašanju zaprtega tipa; možne odgovore prikazuje Preglednica 2.14, v kateri je prikazana tudi porazdelitev odgovorov za vse anketirane ter ločeno za 1. stopnjo in 2. stopnjo. Odgovori so prikazani po vrstnem redu v vprašalniku in ne po pogostosti izbire.

Preglednica 2.14: Frekvenčna porazdelitev odgovorov za obiskovanje predavanj in vaj – anketa o izvajalcih

Stopnja / Obisk	1. stopnja		2. stopnja		Skupaj	
	N	%	N	%	N	%
Nisem obiskoval predavanj/vaj	1	1	0	0	1	0
Manj kot polovico predavanj/vaj	4	2	1	1	5	2
Polovica predavanj/vaj	4	2	1	1	5	2
Več kot polovica predavanj/vaj	34	20	14	12	48	17
Vsa predavanja	27	16	50	43	77	27
Vse vaje	14	8	7	6	21	7
Vsa predavanja in vse vaje	88	51	42	37	130	45
Skupaj	172	100	115	100	287	100

Največ anketirancev na 1. stopnji, kar 51 %, je obiskovalo vsa predavanja in vse vaj, 1 % anketirancev sploh ni obiskoval predavanj in vaj. Na 2. stopnji je 43 % odstotkov anketirancev obiskovalo vsa predavanja, 37 % pa vsa predavanja in vse vaje. Vsa predavanja je na ravni UP FM obiskalo 27 % anketiranih, na 2. stopnji študija 43 %, na 1. stopnji pa 16 %. Več kot polovico predavanj/vaj je na 1. stopnji obiskala petina, na 2. stopnji pa 12 % anketiranih.

Študenti so lahko podali tudi **komentarje o delu izvajalcev pri posameznih predmetih**. Komentarji so bili pripisani pri razmeroma malo vprašalnikih. Glede na zelo nizko odzivnost študentov je razumljivo tudi nizko število komentarjev, ki pa se je v primerjavi s preteklim letom še znižalo. Na 1. stopnji je bilo 49 komentarjev (leto prej 70), na 2. stopnji pa 44 komentarjev (leto prej 51).

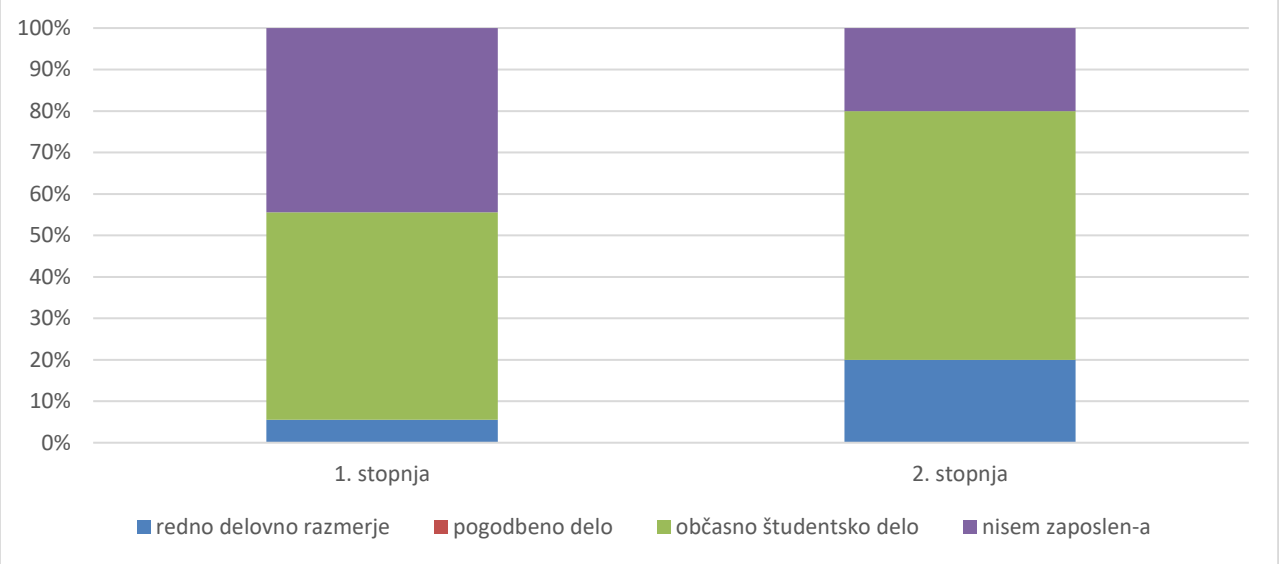
Študenti 1. stopnje so v komentarjih predvsem pohvalili ali grajali način izvajanja predavanj in/ali vaj, Všeč so jim bili gostje iz prakse in uporaba primerov pri razlagi, kot tudi to, da so bili profesorji tekom epidemije zelo prilagodljivi in so sodelovali s študenti. Nekatere kritike se nanašajo na prezahtevnost ali pretirano enostavnost predelane snovi in na neorganizirano razlago snovi. Študenti 2. stopnje so prav tako pohvalili prilagodljivost in dostopnost profesorjev med epidemijo, kot tudi njihov korekten odnos do študentov. Kritični so bili do pretiranih obremenitev pri določenih predmetih, kjer ocenjujejo, da je obseg teoretičnih znanj prevelik in od njiih zahteva učenje na pamet.
Komentarje o svojem delu so prejeli izvajalci na individualnih izpisih, vse komentarje pa podajamo tudi v prilogi.

Zaposlenost študentov

Študente smo v splošnem delu ankete povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. Odgovore so podali v vprašanju zaprtega tipa, zato podatke predstavljamo v obliki frekvenčne porazdelitve (Preglednica 2.15 in 2.17, Slika 2.12 in 2.13). Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve oz. dela nudijo vpogled v zasedenost oz. obremenjenost študentov poleg študija in jih je smiselno upoštevati pri interpretaciji analiz o študijski obremenitvi in o prisotnosti na predavanjih in vajah, pa tudi v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Preglednica 2.15: Pregled vrste zaposlitve po stopnjah

Stopnja / Vrsta zaposlitve	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19
redno delovno razmerje	1	6	0	1	20	50	2	9	23
pogodbeno delo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
občasno študentsko delo	9	50	94	3	60	50	12	52	74
nisem zaposlen-a	8	44	6	1	20	0	9	39	3
Skupaj	18	100	100	5	100	100	23	100	100

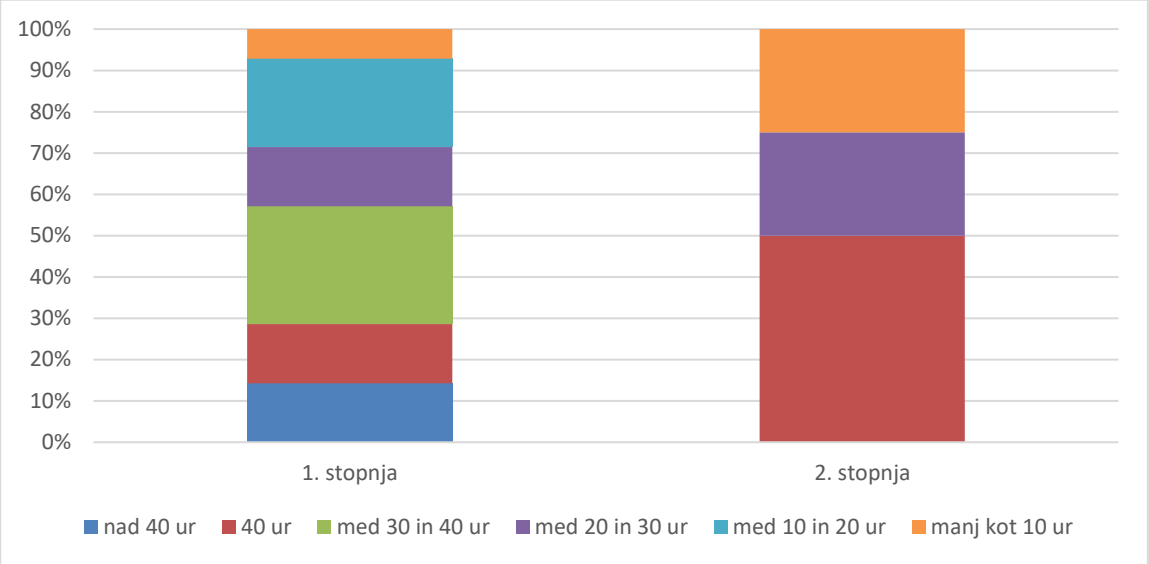


Slika 2.12: Vrste zaposlitev študentov

Struktura zaposlenosti anketirancev je na dodiplomskem študiju dokaj pričakovana, med stopnjama se malenkost razlikuje. Na 2. stopnji je petina študentov v rednem delovnem razmerju, na 1. stopnji pa prevladujejo študenti, ki opravljajo občasno študentsko delo - v rednem delovnem razmerju ni nihče od anketiranih. Občasno študentsko delo opravlja 60 % anketirancev 2. stopnje. Podatki za prejšnje študijsko leto so zgolj orientacijski.

Preglednica 2.16: Pregled obsega dela po stopnjah

Stopnja / Delovna obremenitev	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM		
	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19	N	%	% 18/19
nad 40 ur	2	14	12	0	0	29	2	11	19
40 ur	2	14	6	2	50	29	4	22	16
med 30 in 40 ur	4	29	47	0	0	29	4	22	39
med 20 in 30 ur	2	14	12	1	25	14	3	17	13
med 10 in 20 ur	3	21	12	0	0	0	3	17	6
manj kot 10 ur	1	7	12	1	25	0	2	11	6
Skupaj	14	100	100	4	100	100	18	100	100



Slika 2.13: Obseg dela po stopnjah študija

Anketirani študenti navajajo precej visoko obremenitev z delom. Polovica anketirancev 2. stopnje in približno 30% anketirancev 1. stopnje navaja, da za delo porabijo 40 ali več kot 40 ur na teden. 25 % anketirancev na 2. stopnji in 43% na 1. stopnji pa dela med 20 ur in 40 ur na teden.

Ob taki delovni obremenitvi in predvideni študijski obremenitvi vsaj 50 ur tedensko (glede na ECTS) se postavlja vprašanje dejanske porabe časa za študij.

2.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu študentov z organiziranostjo in pedagoškim procesom na UP FM vsa leta daje pozitivne rezultate kljub nizki odzivnosti študentov. V tem študijskem letu je odzivnost glede na preteklo leto še dodatno padla pri splošni anketi iz 8 na 5 %, odzivnost na anketo o ocenjevanju predmetov pa je iz lanskih 8 % padla na 4 %. Študenti z neizpolnjevanjem trenutne ankete že nekaj let jasno izražajo mnenje, da jim ta anketa ni všeč. Zato je Svet za kakovost skupaj z vodstvom fakultete zasnoval nov anketni vprašalnik za predmete, ki je v celoti usmerjen na vsebino in izvedbo posameznega predmeta in smo ga začeli izvajati pri vseh predmetih v študijskem letu 2019/2020 ob koncu predavanj predmetov v vsakem kvartalu.

Kljub nizki odzivnosti so različni vidiki organizacije in podpornih storitev za študij dobro ocenjeni, ocene se gibljejo med 3,3 in 4,3. Občutne razlike med stopnjama ni, študenti 2. stopnje so organizacijo in podporne storitve ocenili za zgolj 0,14 ocene višje od študentov 1. stopnje. Še vedno zaznavamo veliko priložnosti za izboljšanje pri delu referata in mednarodne pisarne ter obveščanja o izbirnosti, mednarodnih izmenjavah in kariernem svetovanju.

Rezultati vprašanj o obisku predavanj in vaj kažejo, da 51 % anketirancev na 1. stopnji in 37 % na 2. stopnji obiskujejo vsa predavanja in vaje. Nad 75 % prisotnost pri predavanjih in vajah je označilo 89 % študentov na 1. stopnji in 97 % študentov na 2. stopnji, kljub temu, da veliko študentov navaja, da opravljajo različna občasna dela (50 % študentov 1. stopnje in 60 % študentov 2. stopnje) ali so stalno zaposleni (20 % študentov 2. stopnje) in je njihova tedenska delovna obremenitev 30 ur in več.

Dostopnost študijskega gradiva je ocenjena kot zelo dobra na obeh stopnjah študija. Okoli 90 % ali več študentov uporablja predpisano literaturo in zapiske predavanj, na 2. stopnji več študentov posega tudi po drugih virih, ki jih posredujejo izvajalci (87 %) v primerjavi s študenti 1. stopnje (70%). 44 % študentov na 1. stopnji in 51 % na 2. stopnji študija ocenjuje, da za študij porabi predvideno število ur glede na ECTS predmetov, približno 16 % ocenjuje, da porabi nekoliko manj ur, okoli 39 % pa veliko več ur.

Izvajalci predmetov so v povprečju prejeli zelo visoke ocene, med 4,3 in 4,7 na 1. stopnji in med 4,4 in 4,9 na 2. stopnji. Anketiranci so v največji meri zadovoljni s pripravljenostjo učiteljev, odgovarjanjem na zastavljena vprašanja in dosegljivostjo in odzivnostjo učiteljev. Nekoliko nižje je ocenjeno dopolnjevanje izvedbe v e-učilnici.

Študij v povprečju izpolnjuje pričakovanja več kot polovice anketiranih na obeh stopnjah študija. Ocene so na obeh stopnjah visoke, 3,75 na 1. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom nižja za 0,05 ocene in 3,8 na 2. stopnji, ta je v primerjavi z lanskim letom nižja za 0,6 ocene. Če pogledamo frekvenčno porazdelitev ocen, ugotovimo, da je zadovoljnih in zelo zadovoljnih na 1. stopnji 69 % in na 2. stopnji 84 % anketiranih ter da študij sploh ne izpolnjuje pričakovanj 16 % anketiranih na 1. stopnji, na 2. stopnji pa nihče ni označil tega odgovora.

Ocena strokovne prakse

Strokovna praksa v organizaciji je študijska obveznost študentov programa VS Management v 2. letniku študija. Mnenje o strokovni praksi podajo samo študenti, ki so v tem študijskem letu opravljali strokovno prakso. V študijskem letu 2019/2020 je strokovno prakso opravljalo 33 študentov. Preglednica 2.14 prikazuje povprečne ocene vidikov priprave, organizacije in izvedbe strokovne prakse.

Preglednica 2.17: Ocena strokovne prakse

Vidik ocenjevanja	VSM		
	N	μ	σ
Zaposleni			
Sprejem študenta/-ke v organizaciji.	33	**4,94**	0,24
Odnos zaposlenih do študenta/-ke.	33	**4,81**	0,39
Zaposleni so odgovarjali na vprašanja študenta/-ke.	33	**4,84**	0,36
Zaposleni so pomagali študentu/-ki pri opravljanju prakse.	33	**4,67**	0,54
Mentor			
Predstavitev delovnih in učnih ciljev ter aktivnosti.	33	**4,73**	0,45
Pomoč pri vkjučevanju v novo delovno okolje.	33	**4,76**	0,56
Obravnavanje študenta/-ke kot ostale zaposlene.	33	**4,67**	0,54
Študenta/-ko vodi in uči pri delu.	33	**4,69**	0,53
Strokovna praksa			
Ustreznost dela glede na izobrazbo.	33	**4,48**	0,71
Možnost samostojnega dela.	33	**4,55**	0,71
Možnost opravljanja pomembnejših nalog.	33	**3,97**	0,73
Možnost izkazovanja iniciative.	33	**4,45**	0,67
Predmet strokovna praksa v organizaciji			
Odzivnost nosilca na vprašanja o praksi.	33	**4,85**	0,50
Uporabnost informacij o praksi, pridobljenih s strani fakultete.	33	**4,76**	0,50
Primernost navodil fakultete o izvajanju prakse.	33	**4,64**	0,65

Lestvica: 5 odlično, 4 zelo dobro, 3 dobro, 2 slabo, 1 zelo slabo.

Ugotavljamo, da so ocene pri vseh vidikih ocenjevanja zelo visoke – najnižje je ocenjena možnost opravljanja pomembnejših nalog (3,97), najvišje pa so študenti ocenili sprejem v organizaciji (4,94). V splošnem so vse ocene višje od 4,5, kar nakazuje na visoko zadovoljstvo študentov z vsemi vidiki strokovne prakse.

3 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV

Namen anketiranja je pridobiti povratne informacije o načinu izbiranja mentorja, sodelovanju z mentorjem in oceno sodelovanja z mentorjem tekom mentoriranja z namenom izboljšanja procesa mentoriranja.

3.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje diplomantov vseh študijskih programov UP FM je potekalo med 05. 11. 2019 in 09. 10. 2020. V anketiranje so bili vključeni diplomanti, ki so študij zaključili v času od 1. 10. 2019 do 30. 9. 2020. Anketiranje diplomantov je potekalo v spletnem vprašalniku 1ka tako, da je Referat za študentske zadeve enkrat mesečno poslal vabilo k izpolnjevanju ankete vsem diplomantom, ki so v tistem mesecu diplomirali. V preglednici 3.1 predstavljamo pregled odzivnosti diplomantov po študijskih programih.

Dinamika anketiranja po mesecih:
5. 11. 2019 – 8
4. 12. 2019 – 8
9. 1. 2020 – 15
5. 2. 2020 – 10
11. 3. 2020 – 9
13. 5. 2020 – 13
9. 6. 2020 – 10
10. 7. 2020 – 11
24. 7. 2020 – 13
10. 9. 2020 – 12
9. 10. 2020 - 31

Preglednica 3.1: Odzivnost diplomantov po študijskih programih

Študijski program	Število diplomantov	Število anketirancev	Odzivnost (%) 2019/20	Odzivnost (%) 2018/19	Odzivnost (%) 2017/18
Dodiplomski programi	*73*	*27*	***37***	***50***	***48***
B1VSM	41	21	**51**	**49**	**48**
B1UNM	32	6	**19**	**54**	**49**
Podiplomski programi	*67*	*35*	***52***	***68***	***73***
B2M	48	28	**58**	**71**	**75**
B2EF	3	0	**0**	**29**	**67**
B2MTR	5	1	**20**	**100**	
B2PZM	4	2	**50**	**100**	
B2IP	1	1	**100**		
B2POL	2	0	**0**		
B3M	4	3	**75**	**50**	**0**
Skupaj	***140***	***62***	***44***	***58***	***52***

Odzivnost diplomantov je tudi v študijskem letu 2019/2020 relativno visoka, okoli 44 %. V primerjavi z letom prej pa je odzivnost na dodiplomskih in na podiplomskih programih nekoliko nižja.

3.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja diplomantov. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja, stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici, ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen. Ocene za zadovoljstvo z delom mentorjev podajamo kot skupno povprečno oceno zadovoljstva z mentorjem. Preglednice vsebujejo rezultate za 1. stopnjo in 2. stopnjo, skupno oceno za UP FM ter primerjavo s študijskim letom 2018/2019.

Izbira mentorja

Preglednica 3.2: Razlogi za izbiro mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2018/19
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentorja sem izbral/-a zaradi teme.	27	**3,98**	1,2	32	**4,07**	0,9	59	**4,11**	0,95	**4,1**
Mentorja sem izbrala/-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	27	**3,5**	1,4	32	**3,59**	1,2	59	**3,6**	1,24	**3,6**
Mentorja sem izbral/-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati.	27	**2,48**	1,4	32	**2,4**	1,3	59	**2,5**	1,3	**2,3**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a dober predavatelj/-ica.	27	**3,88**	1,7	32	**3,94**	1,5	59	**4,03**	1,48	**4,6**
Mentorja sem izbral/-a, ker je bil/-a edini/-a razpoložljiv/-a.	27	**1,68**	1,33	32	**1,64**	1,2	59	**1,67**	1,24	**1,7**
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	27	**1,43**	1,04	32	**1,45**	1,1	59	**1,43**	1,02	**1,7**
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	27	**4,59**	1,02	32	**4,56**	1,1	59	**4,58**	0,98	**4,7**

Opombe: ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Študenti izbirajo mentorja ker je bil v času študija dober predavatelj in zaradi teme. Študenti pred izbiro povprašajo tudi druge študente oz. diplomante in velikokrat prisluhnejo njihovemu mnenju. Nekaj študentov na programih prve stopnje je mentorja izbralo tudi zato, ker je pri njem možno hitro diplomirati. V manjši meri izbirajo mentorja, ker je edini razpoložljiv. Mentorji skoraj vedno takoj sprejmejo mentoriranje. Razlike med ocenami za programe 1. stopnje in 2. stopnje so zelo majhne. Primerjava s preteklim letom ne pokaže velikih razlik v razlogih za izbiro mentorja.

Sodelovanje z mentorjem

Preglednica 3.3: Sodelovanje z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2018/19
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Mentor mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	27	**3,8**	1,4	32	**3,8**	1,4	59	**3,8**	1,4	**4**
Mentor mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	27	**4,4**	0,9	32	**4,4**	0,9	59	**4,5**	0,9	**4,7**
Mentor je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	27	**4,7**	0,9	32	**4,6**	1,2	59	**4,6**	1,1	**4,8**
Mentor me je ustrezno usmerjal pri delu.	27	**4,6**	0,9	32	**4,6**	0,9	59	**4,6**	0,9	**4,7**
Mentor se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	27	**4,6**	0,9	32	**4,6**	0,9	59	**4,6**	0,9	**4,8**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	27	**4,6**	0,8	32	**4,6**	0,9	59	**4,6**	0,8	**4,7**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	27	**4,5**	0,9	32	**4,5**	0,9	59	**4,5**	0,9	**4,5**
Mentor je zahteval od mene preveč.	27	**1,7**	0,8	32	**1,8**	0,9	59	**1,7**	0,9	**1,9**
Mentor ima veliko znanja o moji temi.	27	**4,5**	0,7	32	**4,5**	0,7	59	**4,5**	0,7	**4,5**
Mentor mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	27	**4,2**	0,9	32	**4,2**	0,9	59	**4,3**	0,9	**4,4**
Mentor me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	27	**3,0**	1,4	32	**3,0**	1,3	59	**3,0**	1,4	**3,3**
Zadovoljen sem s svojim mentorjem	27	**4,6**	1,0	32	**4,6**	1,0	59	**4,7**	1,0	**4,8**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma se strinjam, 1 – sploh se ne strinjam; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

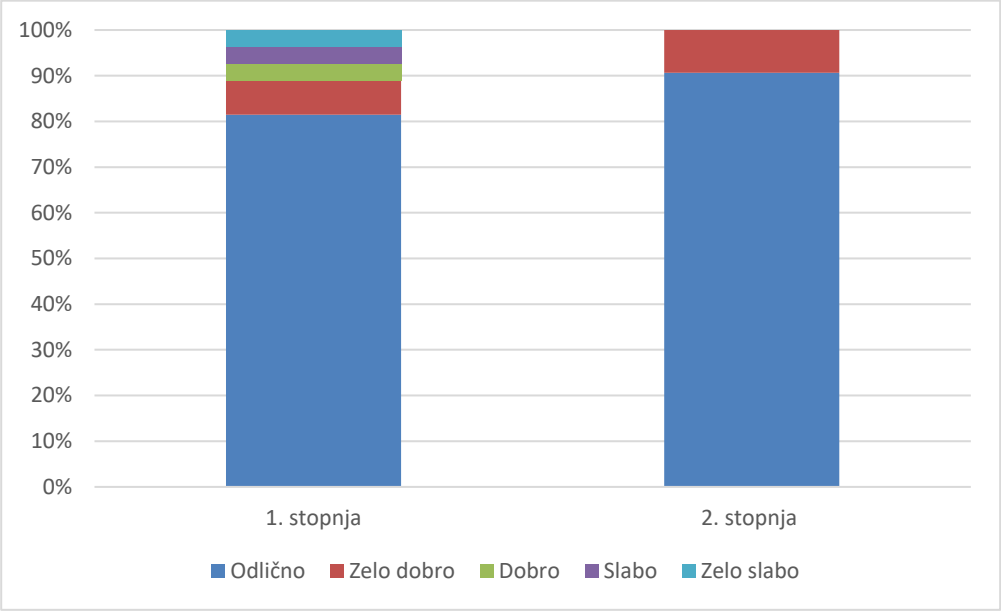
Velika večina diplomantov je zelo zadovoljna s procesom priprave zaključnega dela in s sodelovanjem z mentorjem, tako vsebinsko kot procesno. Mentorji študentom svetujejo pri pripravi dispozicije, izbiri literature in vsebini in jih usmerjajo pri delu. Mentorji so zelo dostopni in zelo odzivni. Mentorje tudi ocenjujejo kot zelo strokovno podkovane s področja mentoriranja. Manjše število diplomantov je mnenja, da je mentor od njih zahteval preveč v procesu mentoriranja. Kar precej diplomantov tudi navaja, da z mentorjem sodelujejo pri raziskovalnem delu. Povprečne ocene so v primerjavi z preteklim letom v povprečju nekoliko nižje, razlika med leti pa je minimalna.

Preglednica 3.4: Splošna ocena sodelovanja z mentorjem

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2018/19
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Pomoč mentorja pri diplomskem delu	27	**4,73**	0,78	32	**4,72**	0,79	59	**4,74**	0,75	**4,8**

Ocenjevalna lestvica: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo.

Velika večina diplomantov (skoraj 90 % na prvi in 100 % na drugi stopnji) ocenjuje pomoč mentorja pri pripravi diplomskega dela kot zelo dobro in odlično, kar je razvidno tudi iz slike 3.1.



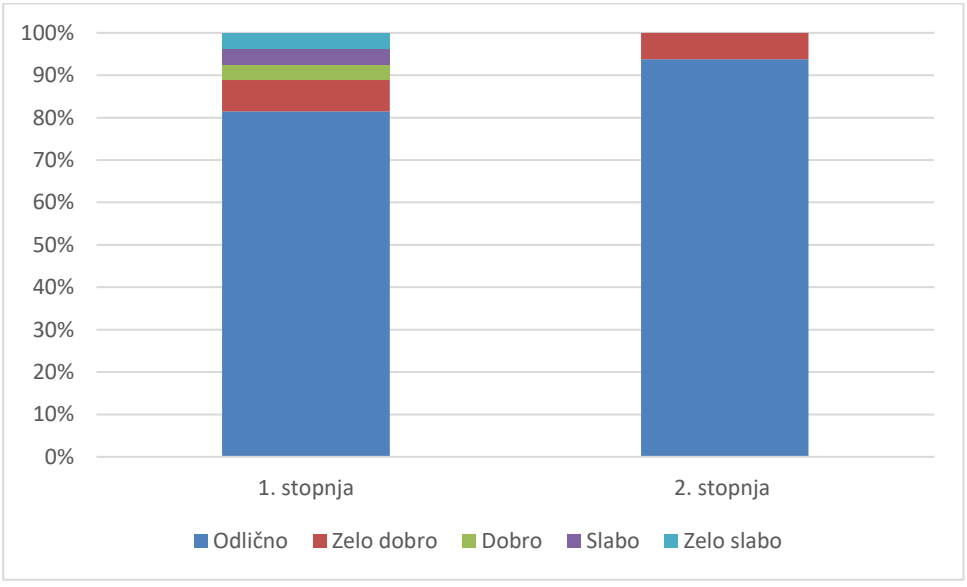
Slika 3.1: porazdelitev ocen (v odstotkih) za pomoč mentorja

Preglednica 3.5: Izpolnitev pričakovanj mentorja

Vidik ocenjevanja	1. stopnja			2. stopnja			Skupaj UP FM			UP FM 2018/19
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	
Izpolnjevanje pričakovanj	27	**4,8**	0,74	32	**4,8**	0,70	59	**4,8**	0,72	**4,7**

Ocenjevalna lestvica: 5 – popolnoma izpolnjuje, 4 – zadovoljivo izpolnjuje, 3 – srednje izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 1 – sploh ne izpolnjuje;

Velika večina diplomantov, 81 % na 1. stopnji in 94 % na 2. stopnji, meni, da je sodelovanje z mentorjem v procesu mentoriranja popolnoma izpolnilo njihova pričakovanja.



Slika 3.2: porazdelitev ocen za izpolnitev pričakovanj mentorja

Mnenja diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Zadovoljstvo diplomantov z mentoriranjem je razvidno tudi iz opisnih mnenj anketirancev, ki v veliki večini izražajo pohvalo in zadovoljstvo s svojim mentorjem. Opisna mnenja oz. komentarje diplomatov podajamo v celoti, tako kot so jih v anketi zapisali. Posamezni komentarji so navedeni v prilogi.

3.3 Ugotovitve

Anketa o zadovoljstvu diplomantov s pripravo diplomskega dela in o sodelovanju z mentorjem na UP FM je tudi za študijsko leto 2019/2020 dala pozitivne rezultate, ki kažejo, da so imeli diplomanti v procesu priprave diplomskega dela zelo pozitivne izkušnje. Diplomanti so zelo zadovoljni s podporo, ki jim nudijo mentorji v času priprave diplomskega dela in ti skoraj v celoti, razen nekaj izjem, izpolnijo njihova pričakovanja.

4 PRILOGA 1 – PODROBNI PODATKI PO ŠTUDIJSKIH PROGRAMIH

Stopnja / Vidik ocenjevanja	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	93	4,7	0,64	31	4,6	0,65
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	93	4,7	0,57	31	4,7	0,58
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	87	4,2	1,09	31	4,2	1,09
Študijske vsebine so zahtevne.	93	3,9	1,05	31	3,9	1,04
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	93	4,2	0,97	31	4,2	0,97
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	92	4,4	0,88	31	4,4	0,89

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

program / Učitelj	VSM			UNM		
	N	μ	σ	N	μ	σ
razlaga razumljivo.	127	4,6	0,80	46	4,6	0,79
razlaga sistematično.	127	4,5	0,84	46	4,5	0,83
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	126	4,7	0,66	46	4,7	0,66
povezuje vsebine predmeta s prakso.	127	4,6	0,7	46	4,6	0,70
spodbuja sodelovanje študentov.	127	4,6	0,73	46	4,6	0,70
je vzpostavil/-a korekten odnos s študenti.	127	4,6	0,78	46	4,6	0,75
na predavanja/vaje prihaja pripravljen/-a.	127	4,8	0,53	46	4,8	0,54
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	127	4,5	0,86	46	4,5	0,85
je dosegljiv/-a v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	120	4,8	0,54	29	4,8	0,54
se ažurno odziva na e-pošto.	120	4,6	0,79	43	4,6	0,78
V prihodnosti bi želel/-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	123	4,4	1,01	46	4,4	0,98
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	127	4,5	0,8	46	4,5	0,80

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2EF			B2MTR			B2PZM			B3M		
Vidik ocenjevanja	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta.	54	4,7	0,58	10	4,5	0,97	5	4,8	0,45	11	4,6	0,67	5	5	0
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	54	4,7	0,48	10	5	0	5	5	0	11	5	0	5	5	0
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni.	50	4,32	1,06	9	4,3	1	5	5	0	10	4,8	0,67	4	3,8	1,30
Študijske vsebine so zahtevne.	53	3,7	0,99	9	4,1	0,93	5	3,2	0,84	11	3,5	1,03	5	3,8	1,17
Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	53	4,3	0,96	8	4,6	0,52	5	4,6	0,55	11	4,5	1,03	5	5	0
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	54	4,3	0,90	8	4,6	0,52	5	4,8	0,45	11	4,5	0,69	5	5	0

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2M			B2EF			B2MTR		
Učitelj…	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
razlaga razumljivo.	89	4,6	0,80	12	4,6	0,83	4	4,5	0,86
razlaga sistematično.	89	4,5	0,84	12	4,5	0,86	4	4,5	0,86
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	89	4,7	0,67	11	4,7	0,68	4	4,7	0,69
povezuje vsebine predmeta s prakso.	89	4,6	0,72	11	4,6	0,73	4	4,6	0,75
spodbuja sodelovanje študentov.	89	4,6	0,71	11	4,6	0,73	4	4,6	0,76
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	89	4,6	0,76	11	4,6	0,78	4	4,6	0,82
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	89	4,7	0,54	11	4,7	0,56	4	4,7	0,57
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	87	4,5	0,86	12	4,5	0,85	4	4,5	0,89
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	60	4,8	0,55	12	4,8	0,56	4	4,7	0,58
se ažurno odziva na e-pošto.	73	4,6	0,80	12	4,6	0,82	4	4,6	0,84
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	89	4,4	1,00	12	4,3	1,02	4	4,3	1,03

Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	89	4,5	0,81	12	4,5	0,84	4	4,5	0,85

Lestvica: 5 v celoti se strinjam, 4 strinjam se, 3 delno se strinjam, 2 ne strinjam se in 1 sploh se ne strinjam; za splošno oceno pa 5 zelo visoka, 4 visoka, 3 povprečna, 2 nizka in 1 zelo nizka

Študijski program	B2PZM			B3M		
Učitelj…	**N**	**μ**	**σ**	**N**	**μ**	**σ**
razlaga razumljivo.	10	4,6	0,83	7	4,6	0,81
razlaga sistematično.	10	4,5	0,87	7	4,5	0,85
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	10	4,7	0,68	7	4,7	0,68
povezuje vsebine predmeta s prakso.	10	4,6	0,74	7	4,6	0,73
spodbuja sodelovanje študentov.	10	4,6	0,73	7	4,6	0,72
je vzpostavil-a korekten odnos s študenti.	10	4,6	0,79	7	4,6	0,77
prihaja na predavanja/vaje pripravljen-a.	10	4,7	0,56	7	4,7	0,55
pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	10	4,5	0,85	5	4,5	0,83
je dosegljiv-a v času govorilnih ur ali po dogovoru.	7	4,8	0,57	7	4,8	0,56
se ažurno odziva na e-pošto.	10	4,6	0,82	7	4,6	0,80
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	10	4,3	1,02	7	4,3	1,01
Prosimo označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali:	10	4,4	0,84	7	4,5	0,83

PRILOGA 2 – KOMENTARJI

Komentarji so zapisani tako, kot so bili podani v anketah, z vsemi slovničnimi in pravopisnimi napakami. Morebitno navedena imena učiteljev in/ali študentov smo zaradi varovanja osebnih podatkov zbrisali.

Komentarji o splošni organiziranosti in študiju

- Študij je super, všeč mi je sproščenost, dostop do virov preko interneta, velika večina profesorjev in kraj študija. Prav tako sem zelo zadovoljen z urami predavanj in vaj. Motilo me je pretirano delo pri določenih profesorjih med karanteno, ter tako majhen nabor izbirnih predmetov. Všeč mi je referat in proaktivnost profesorjev kar se tiče pomoči in vprašanj. Kot najboljše profesorje bi izpostavil doc. dr. F, izr. prof. dr. K., izr. prof. dr. Š. in izr. prof. dr. S.
- Pri 1 letniku programa Management (Vs) bi predlagala, da bi bilo polovica ur predmeta Poslovnega komuniciranja namenjena Matematiki in, da so urniki sestavljeni samo z vmesnim odmorom za kosilo, saj za vozače je izguba časa čakati naslednji predmet po 2-3ure. Pa tudi je zelo bilo neprimeno, da ste nam tik pred izpitnim obdobjem dodali še kolokvije iz 3 kvartala.
- Katastrofa
- Všeč mi je bilo delo na daljavo in si želim, da bi vsaj delno nadaljevalo tudi po koronakrizi, ker mi kot izredni študentki daje možnost, da še dodatno prilagodim študij ostalim obveznostim.
- Glede na trenutne krizne razmere, ki se odvijajo po vsej Sloveniji, predstavlja idealno priložnost, da Fakulteta razmisli in po možnosti uvede tudi študij na daljavo za vse tiste, ki ne bodo oz. ne bomo imeli več možnosti nadaljevati ali pa se vpisati na študij Managementa, saj se jim ne bo ali pa se nam ne bo, po ukinitvi študijskih središč v Celju in Škofji Loki, relacijsko izšlo zaradi možne zaposlitve in drugih dejavnikov, ki lahko vplivajo na pravočasen prihod na študij v Koper.

Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- žal sem težje bila prisotna na zoomu, zaradi okolja in obveznosti, ampak snov je lepo podana in sem sama lahko veliko predelala, seveda bi bilo lažje v predavalnici ker bi veliko več odnesla. Všeč mi je možnost s kolokviji in se mi je zdelo super, da je bil izveden online v 20 min, to je res al znas al ne znaš, si tudi bolj zbran ker je manj časa in odgovoriš kar si se naučil. Edino vaje so bile nekatere preveč obširne in premalo časa, ker je težje online vse delat nimamo toliko časa, kot če narediš v učilnici pretežno,kar je hitrjee in bolj kakovostno. Ok izvedba in prilagodljivost v teh raz.
- da smo vedo snov iz predavanj utrdili na vajah
- Všeč mi je bilo to ker smo vsak teden imeli gosta iz prakse.
- vse je super mi je zelo vsec kot profesor, nacin ocenjevanja itd. samo ena stvar me je zmotila, na zacetku je bilo receno, da vaje so obvezne predavanja pa ne. vsako predavanje smo imeli gosta in smo morali kot skupina oddati porocilo na koncu pa so ta porocila ce nisi bil prisoten na predavnjih ti zbijala oceno, ce na zacetku je bilo receno da predavanja niso obvezna tudi na oceno nebi smeli imeti vpliva, saj se bi mi lahko kot skupina zmenli recimo 5 nas je bilo in 5 predavanj imeli, da gre vsak na eno predavanje in tako napise vask 1 porocilo. ni se mi zdelo korektno. cene pa odlicno
- Všeč mi je bilo,ker smo imeli goste na vsakem predavanju.
- Všeč mi je bilo, da so kljub koronavirusu predavanja in tudi predstavitve potekala uspešno preko Zooma kar je tudi zahvala profesorju saj je to težko izvesti.
- Sproščena predavanja in vaje, veliko kreativnosti.
- Všeč so mi bile vaje.
- Želim se zahvaliti profesorju, da me je veliko naučil o Marketingu in naučeno bom sigurno uporabil v praksi. Profesor je odločno predal snov z ogromno primerov.
- Profesor mi je zelo vsec njegov sistem, odprtost, sproscrni pogvori in debate katere smo imeli. Predavanja so odlična predaval nam je skozi izkušnje kar zelo podpiram, da ni piflarija na pamet po stavkih. Res, da jaz osebno imam na tem področju dobro podlago iz srdnje šole in zame osebno snov ni težka. Super je bilo. Odličen profesor, njegov način in razmišljanje.
- Všeč mi je bilo to ker je učitelj navedel konkretne primere na vsako vprašanje.
- snov, ki smo jo predelali na predavanjih smo še enkrat obnovili na vajah.
- Zanimiv in kvaliteten predmet, dela je bilo ogromno vendar se je na koncu poplačal trud in pridobljeno je bilo ogromno znanja. Izvajalka nas je podpirala, spodbujala, konstruktivno kritizirala, sodelovala in sproti komentirala predloge/izboljšave/pripombe, kar nam je zelo koristilo.

- Motilo me je, da so bile vaje le reševanje delovnih listov in učenje osnovnih stvari, ki jih že znamo (npr: Present Simple ...). Pričakovala sem učenje novega besedišča in stvari povezanih s poslom.
- Prof. je zelo prilagodljiva in razumljiva. Všeč mi je njena pripravljenost za pomoč in trud, da bi nam pomagala, da razumemo. Mogoče bi bila možnost s kolokviji z dvema kolokvijema dober način ocenjevanja in lažje za študente, ki jim angleščina ne gre. Snovi je na koncu ogromno in od februarja je zelo daleč, za si zapomniti kar smo takrat delali, zato bi bilo smiselno sprotno ocenjevanje. TO je jezik in ni stvar, ki se je ti lahko v pol letu iz knjige naučiš, naučiš še če greš v tujino.
- Profesorica je na predavanjih sicer snov podajala zelo dobro, sem pa zelo razočaran nad njenim časom popravljanja izpitov, saj je od izpita minilo že 3 tedne, mi pa rezultatov še vedno nismo dobili, na maile pa ne odgovarja.
- Profesor je imel seksistične izjave, bil je naučen na pamet in ni neposredno odgovarjal na vprašanja, ki so mu bila zastavljena. Primeri so bili neprimerni in nakazovali na njegovo mnenje o enakopravnosti ter o tem, kako je ženska podrejena moškim in ni sposobna sama doseči uspehov ki jih dosega moški. Namigoval je na to da so ženske samo za okras in da ne smejo biti pametnejše od moških. Mislim, da ni usposobljen za profesorja in ni sposoben prenesti uporabnega znanja na študente.
- Na splošno mi je bil zelo všeč celoten predmet Kontroling, ne glede na predavatelja oz. izvajalca le-tega predmeta.
- Všeč mi je blo
- Motilo me je, da je profesor razlagal stvari neorganizirano in ko smo ga vprašali, če lahko nekaj ponovi (kakšno nalogo imamo oz. kaj moramo narediti) je vedno odgovoril nekoliko drugače.
- Profesor vedno pripravljen pomagati in dodatno razloziti. Predava sprosceno in zanimivo. Vsec mi je, ker je dostopna vsa snov v ucbeniku in na eucilnici, da vemo kaj in kako se uciti.
- Všeč mi je bilo to, da je bila prof. vedno pripravljena pomagati in snov razložiti tudi na več načinov, da smo razumeli.
- vse mi je bilo všeč
- naučili smo se stvari, ki jih bomo uporabljali pogosto, pri svojem delu
- Super
- Vse je bilo v redu.
- Pravo obožujem, ampak me je odvrnilo, preveč nalaganja stvari.Pri vajah je bilo preobsežno preveč nalog, na vseh vajah se delajo vaje v času ko je na urniku in potem kar ne uspemo narediti se dokonča naknadno oz.doma, tukaj pa koda smo meli še eno predavanje in pol samo dodatno delali še samostojne vaje.zguba motivacije in odvrnitev do predmeta. Eučinila preveč nametano in nepregledno, drugače prof. je vredu. moti me, da ni možnosti kolokvijev, kar se mi zdi smiselno.
- Predavanja so bila zanimiva in so vsebovala vsebine, ki so pomembne v vsakdanjem življenju. Naučila nas je kako si izračunamo dohodnino pri študentskem delu, kar je izjemno pomembno in kljično ua študenta da zna. Odgovarjala je na zastavljena vprašanja in v primeru nerazumevanja snov večkrat razložila. Dala nam je več virov, ki so nam omogočali kar najboljšo pripravo na končni izpit. Zelo sem zadovoljna z njenim delom predavanj in mislim da sem od njih veliko odnesla.
- Predavanje bi lahko imeli tudi zadnja dva tedna ne pa da smo na začetku imeli po cele dneve. Saj imamo občutek da bi nam prav prišlo še kake vaje.
- Na splošno mi je bil zelo všeč celoten predmet Kontroling, ne glede na predavatelja oz. izvajalca le-tega predmeta.
- Predavanja bi lahko bila bolj raztegljiva. Recimo zadnja dva tedna pred izpitom nismo imeli ne predavanja in ne vaje. Na začetku pa smo imeli velik naval saj smo eno snov poslušali cel dan. Bolje bi bilo da bi predavanja takrat skrajšali in imeli tako vsaj še 2 predavanji pred izpitom.
- Nisem se veliko novega naučila in vsebine niso zahtevne, saj imam odlično podlago računovodstva, ne pa ker nebi nam profesorica dobro povedala stvari. Predavanja so bila prijetna, nam je pomagala, in nam zelo lepo stvari razložila in se ogromno trudila, da bi res razumeli snov. Zmotilo me je, da se v teh razmerah ni prilagodila in nam omogočila on-line kolokvija. Prav tako me je zmotilo, da se profesor ni potrudil pripravit snov nam jo dati v e-učilnico in da nam bi bil na voljo za vprašanja, da predelamo predmet in nam bi omogočal, da gremo na izpit.
- všeč mi je bilo, da smo vzeli snov, ki nam bo pri našem delu pomagala
- predavanja so bila odlicna, tocno ve kaj dela in je dobro splosno razgledan kar mi ne bil vsec, saj nam je povedal sproti veliko izkusenj uporabnih za v bodoce. iz njegovih predavanj sem potegnila dober nauk zivljenja. res odicen profesor. predmet ni tezek, razumem, da ne gre vsem najlazje matematika ampak glede na podano snov in kolkvije z malo dela predmet naredis z lahkoto oziromo z samo sprotinim delom. sistem mi je vsec. kapo dol. cim vec takih profesorjev

- všeč mi je bila razlaga na vajah
- Zelo mi je vseč njen stil predavanj. Pripravljena je bila vedno pomagat, vse nam je lepo razlozila. Zelo je prilagodljiva. Glede na izredne razmere, mi je vsec, da so znali se prilagoditi in razumeti situacijo, da nam omogocajo izpit preko racunalnika saj nas s tem razbremenijo. S tem sta si pridobila edina velik plus, ostali profesorji ki pa v enem mescu niso najdli primerne resitve kako bi izpite odpisali pa se mi zdi nesmiselno. Hvals za vse odgovore in pijasnila na mailu ter zoomu, saj ste nam vedno pomagali.
- Odlično pripravljen študijski material, veliko sodelovanja s študenti, dosti vaj in sprotno delo. Odlično izpelja predmet!
- Predmet bi potreboval nekaj novih podatko.
- Eden izmed boljših profesorjev do sedaj, menim da celo na celotni fakulteti. Prisotna sem bila na vseh njegovih srečanjih, saj me je motiviral in me obogatil z znanjem. Tudi snov, ki se mi do tedaj ni zdela zanimiva in pomembnam, nam jo je tako lepo razložil, da smo potem še cel teden debatirali o temu. Zelo zadovoljna, razlaga počasi, ponovi večkrat, da vsi razumemo. Dal nam je tudi vedeti, da ni podrejen sodobni tehnologiji, je pa kljub temu eden širokomiselnih in razglednih učiteljev kar jih fakulteta premore. Modrost, bistrost, pametnost - je dobil samo iz knjig, brez interneta. Pohvale
- Všeč so mi bile vaje, ker smo pisali konkretna sporočila in kritike.
- prof. je bila vredu je bila pripravljena pomagati, se pogovarjati, resevati stvari skupaj. zna razloziti. predavanja so bila vredu. snov ni prevec zanimiva saj oziroma ni tako pomembna ker vecina to vsi vemo iz vsakdana. ne zdi se mi predmet primeren za cel semester. Moti me ocenjevanje izpitov. Nejasno ocenjevanje ter prevec pricakuje, da more biti tocno z besedami napisano kot si ona zamisli. zmotilo me je da njena vprasanja na izpitu niso jasna in sprasuje naprimer po uporabi jezika ter ji napises vse o jeziku in ti rece da si prevec pisal o jeziku namesto na splosno o kulturi? nesmisenlno.
- pri vajah smo vadili stvari, ki smo se jih naučili na predavanjih in nam bodo veliko koristile, pri nadaljnjemu delu
- Super
- Celotna izvedba predmeta se mi je zdela super, učna snov je bila podana odlično, profesorica je z nami dobro sodelovala in v primeru vprašanj takoj priskočila na pomoč.
- Profesor je super, od njega smo se veliko naucili.
- Več kot odlična, prilagodljiva in razumna. Skupaj smo se dobro prilagodili v dani težavi. Odlična profesorica od tega kolikor ur in truda je vložila, da bi se predmet čim bolje izvedel. Več takih.
- Lahko bi imeli še kako predavanje več, da bi skupaj predelali poskusen test in še kake vaje.
- Razlaga zelo intenzivna, hiti, nisem uspela slediti, prehitro pisanje, v zapiskih sem imela vse nakracano, karkoli smo hoteli vprašati, ni bilo dovolj pojasnjeno, saj je zaradi hitenja preskakoval vprašanja. Res slabo razlaganje, brez repa in glave, preveč monotono. Sodelovanja ni bilo, spodbujanja učencev niti. Za izpit se nisem uspela dovolj hitro naučiti, saj je bilo ogromno dela doma in premalo srečanj v živo, pa še to ni bilo uspešno izvedljivo. Snov je dokaj zahtevna, zato bi morali imeti posebej razločno razlago, ne pa samo hitenje.
- Všeč so mi bila predavanja

Komentarji o strokovni praksi

- Menim, da so navodila podana zelo jasno in ni potrebe za spremembe. V podjetju so res pripravljeni sprejeti študenta ter nam na prijazen način ponuditi vpogled v realno poslovanje v podjetniškem svetu.
- V podjetju so bili res prijazni in so mi želeli kar največ predstaviti in pomagati.
- Imel sem vpogled v delovanje manjšega podjetja, zaposleni so delali več različnih del, na vsa vprašanja ki sem jih imel so brez težav odgovorili, dobro delavno okolje.
- Izvajalca bi priporočala, ker sem se naučila veliko stvari glede projektnega managementa in drugih stvari, ki so povezane s fakulteto in managementom.
- Spremenila bi samo navodilo, da se mora praksa izvajati v roku treh tednih, neprekinjeno. V tem primeru edini termin ki ustreza so počitnice med dvema semestroma.
- Zelo ustrezen izvajalec prakse, ter korekten, veliko te nauči, veliko samostojnega dela.
- Navodila so jasna, obveščanje je primerno, ničesar ne bi spremenil. Izvajalec prakse nudi iizjemno odzivnost in vpeljavo študenta, da teoretično znanje uporabi tudi dejansko v praksi.
- Nič ne bi spremenil, vse je bilo jasno razloženo na spletni strani in na predavanju.

- Odlično vodenje s strani mentorja, dobra klima v podjetju, timsko delo in možnost nadaljnje zaposlitve. Spremenil ne bi nič, vse v redu.
- Na začetku šolskega leta bi že morali obvestiti študente, da je potrebno opraviti strokovno prakso.
- V podjetju so bili zelo prilagodljivi, vedno so mi bili v pomoč, in te z veseljem naučili kaj novega, Tudi ponudili so delo na različnih področjih. Spreminjala ne bi nič, bili so jasno obveščeni o vsem kar smo morali vedeti.
- I would recomend to inform students in the beginning of the 3rd year. The tutor really dedicated his time to teach me and showing me how things goes.
- Navodila so jasna, obveščanje je redno. Dobro delovno okolje, prijazni zaposleni.
- Spremenil bi to, da je treba portfolij oddati fizično.
- Navodila na spletni strani (UP FM → E-učilnica) bi morala biti boljše rzložena (potek oddaje obveznih sestavin)
- Želel bi, da bi se vsi papirji lahko pošiljali preko elektronske pošte – saj se vse stvari prenašajo na digitalne kanale.
- Menim, da bi se vsa papirologija lahko zamenjala s skenirano obliko. Tako bi dokumenti lahko prišli do prejemnika veliko prej in s tem bi bili odzivni čas veliko krajši.
- Spremenila bi le to, da bi se praksa izvajala v okviru enega izmed kvartalov in ne izven tega obdobja.
- Spremenila bi to, da bi praksa trajala malo več časa, da se lahko naučiš stvari. Na predavanju smo dobili vsa potrebna navodila za izvajanje prakse.
- Da bi bil tekom šolskega leta določen mesec za opravljanje strokovne prakse ter da bi vse potebne zadeve pred opravljanjem prakse rešili skupaj na začetku (na predavanju).
- Obveščal bi redneje o pomembnih rokih naprimer rok za oddajo portfolija.
- Mislim, da bi morala biti bolj konkretna navodila kaj naj bi študent počel na praksi. Žell bi tudi malo hitrejši odziv referata, da posreduje poslane dokumente.

Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti

- Izvedba predmeta je bila super
- Všeč mi je bilo, da je veliko samostojnega dela.
- Menim, da bi moral gradivo bolje pripraviti. Bolj podrobno. Za določene zadeve smo vire iskali drugje. Za razlago metodologij bi si moral vzeti več časa in jih bolj podrobno obrazložiti. Drugače vedno pripravljen sodelovati, vedno dobre volje.
- Všeč mi je bilo to, da je znal vzpostaviti dober odnos s študenti, pozitivno naravnan I in pripravljen pomagati. Kot negativno bi navedla njegov čas odzivanja.
- Vsa predavanja pri prof. L. (tako pri tem predmetu kot tudi pri Raziskovanje v pravu) so bila zelo zanimiva predvsem zato ker so naloge povezane z prakso in uporabne. Profesor zna odlično spodbuditi komunikacijo (čeprav v naši skupini to nikakor ni bil problem) in na podlagi razprave zelo dobro povezati to tudi z snovjo ali pa podati pravni pogled na vsebino trenutne razprave ali pa celo dati kratko uporabno nalogico v sklopu vaj. Pohvale.
- Vsec mi je bilo
- Nimam pripomb
- Mogoče bolj sistematičsn pristop pri predavanjih. Mogoče-to velja za vse predmete da bi nam gradiva dajali se pred začetkom predavanj, da dobiš vpogled v snov.
- Zelo mi je bilo všeč pri profesorici, njena dobra volja, pozitivna energija in sproščenost pri njenih predavanjih. Veliko smo debatirali medsebojno in o praktičnih primerih.
- Nimam pripomb.
- Izvanredan profesor!
- Zelo zanimiva predavanja, korekten odnos predavatelja, ažurnost.
- Izredno zanimivo predavanje, ki je potekalo tudi v obliki pogovorov in naših izkušenj. Prof. K. je zelo zanimivo predaval, navedel je veliko primerov iz prakse, na izitu je bilo to kar smo se dogovorili. Zelo bi ga pohvalila glede predavanj, ocenjevanja in prijaznosti. Takih je malo..

- Odličen profesor, povezuje teorijo s prakso in uči iz realnih primerov in življenjskih situacij.
- Vaje pri tem predmetu so zaradi osebne karakteristike profesorja zelo zanimive, veliko novega znanja poda in predvsem sprosceno.
- Profesor D. G. zelo zanimivo vodi predavanja. Predavanja so dinamična, i teraktivna, oraktični nasveti. Zelo zadovoljna.
- Zelo razgledan profesor in zelo dostopen,pohvale
- Najprej bi morali imeti predavanja-teorijo, šele nato vaje. Vaje so prezahtevne samo za 1 predmet. Preveč smo bili obremenjeni s tem predmetom, zato se nismo mogli posvetiti drugemu.
- Izredno zanimivo, življensjko predavanje. Všeč mi je bilo, ker smo so učili to kar dejansko potrebujemo v vsakdanjem življenju in v službi. Prof. nas je veliko naučila, odgovarjala je na naša vprašanja. Predavanja so bila zelo sproščena in zanimiva. Čestitke profesorici.
- Odlično predavanje.
- Dopala mi se pristupačnost u komunikaciji sa profesorkom i študentima.
- Na predavanjih je bil zelo simpatičen, z njim smo se nasmejali vendar ne zna lepo razlagati snovi. Za izpit nam je podal napotke kaj naj se naučimo, vendar za izpit se tega ni držal.
- Preobsežen predmet, preveč terorije in prevelik obseg računskih nalog. Predavanja in vaje so bile brez pomena. Profesor je dobesedno bral iz prosojnic, tako pri teoriji kot pri vajah.
- Predmet je zelo poučen in koristen. Naučila sem se veliko novega.
- Zanimiva predavanja z veliko primeri.
- Zelo razgledan profesor in poln znanja.prijetno je bilo obiskovat njegova predavanja
- zelo dobra profesorica, veliko smo se naucili
- Všeč mi je bilo njeno predavanje, lepo, razumljivo in razločno. Izpit pa je bil pre zahteven.
- Vsec mi je bilo
- Manj statističnih podatkov, več bi lahko bilo še pogleda z vidika prakse.
- Pohvala profesorju, ker se je odlično prilagodil študentom v teh izrednim razmeram, ki smo jim bili priča.
- Zelo prijaten profesor!
- Zame ste eden najbolj zanimivih predavateljev, ki sem jih doživela v času študija. Dali ste nam možnost razmišljanja in hkrati postavili mehko mejo med tem, kako naj razmišljamo in v katero smer naj pogledamo ter tistim delom, ko beremo "rekla kazala". Srečno še naprej. :)
- Glede na kompleksnost predmeta bi predlagala, da bi nam profesor mogoče posredoval kakšne članke. Glede na njegov način poučevanja, kjer prevladuje diskusija, bi svetovala predpripravo na ure, v smislu da se v e učilnici objavi kaj naj preberemo za pripravo . Sicer zelo zanimiv predmet.
- Vaje pri predmetu pri dr G. so zelo zanimive, med tem ko predavanja dr M. niso. Udelezil sem se samo prvega predavanja, katero me je odvrnilo od tega, da bi obiskoval vsa njegova predavanja. Slog predavanja mi mi bil vsec, ker sem zacutil, da zeli profesor nadvladje nad studenti in se jim ne zeli priblizati, predava v slogu kot da predava nekomu, ki ni se drzal knjige v roki on pa celotno knjiznico, omenjal je brezpredmetne korelacije s prakso ki v praksi ne drzijo (gospod profesor je zgolj teoretik).
- najboljši profesor!!!
- Motilo me je, da je bil kolokvij vezan na festino v dopoldanskem času. V teh izrednih razmerah smo nekateri zelo težko dobili dopust.
- zelo v redu profesor
- zelooo v redu profesor
- Preveč obsežen predmet, preveč balasta, preveč teorije, ki je ne bomo nikoli več uporabljali. Za ta predmet smo imeli toliko teorije, kot za vse ostale predmete skupaj. Seveda si potem več kot polovico stvari nismo zapomnili. Za izpit smo se učili na pamet, drugače ni šlo, ker je preobsežno. Za pristop na izpit smo poleg strateškega načrta morali narediti raziskavo (50 virov in to v angleščini) in prevod 30 člankov.Zato tudi veliko študentov tega izpita ni naredilo. Prof. je prestrog in zahteva preveč od študentov, ki so zaposleni ter imajo doma družine. Razočaran nad predmetom in profesorjem.
- Profesor izjemno dobro in razumljivo razlaga, vendar tudi zelo, zelo veliko zahteva.
- PREVELIKO DELA ZA TA PREDMET.
- Vsec mi je bilo
- Ste odlična predavateljica, ker podajate znanje iz prakse in ne iz zapisane teorije. Srečno še naprej. :)

Komentarji diplomantov o sodelovanju z mentorjem

Komentarji dodiplomskih študentov

- Odlična mentorica!
- Hvala mentorju!
- Zelo zadovoljna z delom mentorja.
- Odlicen mentor, ustrezno usmerjal in pokazal hitro odzivnost skozi celotno nalogo. Ima ogromno znanja o izbrani temi in sem popolnoma zadovoljna z izbiro g. G. kot mentorja zakljucne projektne naloge - bi ga izbrala ponovno.
- Bilo mi je v veliko čast in ponos, da sem imel možnost in priložnost sodelovati z g. izr. prof. dr. M. N.!
- Zelo slaba odzivnost mentorice, včasih celo več kot mesec dni! To zelo slabo vpliva na samo pisanje diplomske naloge saj že skoraj vse pozabiš kje si iskal vire. Kljub opozorilom na predolgo odzivnost, je bil vedno razlog preobremenjenost zato menim da se ne posveti dovolj enemu študentu ker jih ima preveč.
- Profesorja G. bi priporočila vsem študentom. Je korekten, profesionalen, pripravljen pomagati, svetovati in je praktično vedno na voljo, ko kaj potrebuješ. Ima ogromno znanja s svojega področja in je pri pripravi diplomskega dela res v veliko pomoč. Jaz sem bila izredno zadovoljna in menim, da je eden najboljših profesorjev na fakulteti.

Komentarji podiplomskih študentov

- Zahvaljujem se moji mentorici za res zgledno sodelovanje. Posebej želim poudariti njeno dosegljivost ob mogočih in nemogočih urah tudi čez vikende - res zgledno sva sodelovala. Zahvaljujem se fakulteti za pridobljeno znanje in tudi R. R. iz referata v Celju, ki mi oz. nam je v času študija vedno pomagal z relevantnimi informacijami. Menim, da boste z ukinitvijo dislociranih enot naredili napako saj se je fakulteta v širši celjski regiji odlično uveljavila. Prepričan sem, da je tako tudi v Škofji Loki. Želim vam vse dobro. Lep pozdrav.
- Dr. K. je bil moja druga izbira. Njegovo sodelovanje je bilo v vseh pogledih korektno, zato ga bom z veseljem priporočila tudi kolegom, ki mentorja še vedno neuspešno iščejo. Dejstvo pa je, da študentje kljub SRDju na zaključek nismo bili ustrezno pripravljeni, saj je izbira teme neločljivo povezana z izbiro mentorja, ki sodi v posamezno katedro. To v bistvu pomeni, da moraš najprej najti mentorja, šele nato temo, ki ga zanima, saj obratno nima smisla, kar se lepo pokazalo v mojem primeru. Sama sem glede na prvotno izbrano temo za mentorstvo prosila dr. M. J., ki se je vabilu odzvala in sprejela mentorstvo, kasneje pa ni bila odzivna. Na odgovore po meilu sem čakala več tednov! Ko je postalo očitno, da napredovanje zaradi njene neresnosti ni smiselno, sem bila prisiljena prekiniti sodelovanje. O tem sem jo obvestila in kot po čudežu, takoj dobila odgovor, da na pošto ni odgovarjala, ker jo je imela v spemu?! Mar ni čudno, da je prejela zadnji meil s katerim sem jo obvestila, da iščem novega mentorja? Na tak način sem zapravila pol leta, nekaj dodatnih mesecev pa še zaradi iskanja novega prostega in zanesljivega mentorja. Dr. K mi je neuradno priporočil notranji sodelavec fakultete, saj vsi vedo kdo je učinkovit in koga se je treba izogibati. Zakaj torej tega ne preverjate in profesorjev, ki se zavestno izogibajo mentorstvu ne sankcionirate? Takih je kar nekaj, pa so še vedno na listi potencialnih mentorjev! Pa tudi tisti, ki imajo že preveč študentov in zato nove zavračajo... se ne bi dalo javno objaviti kdo je sploh zainteresiran, da ne tavamo v temi in zgubljamo čas? Za pomoč glede izbire mentorja sem se obrnila tudi na referat, pa so me zavrnili, da teh podatkov nimajo in naj se obrnem kar na profesorje?! Se pravi bi moral za vsakega posebej izbrati temo glede na katedro in ga prijazno pobarati, če ga zanima? Pa kaj ste nori? Pa da niti ne omenjam kompliciranja referata v fazi oddaje naloge, ki jo je pred tem že potrdil mentor. V referat sem oddala lektorirano in tehnično urejeno nalogo, ki jo je g. K 3x zavrnil, med drugim tudi zato, ker je želel, da navajam vire, ki so bili plod lastnega razmišljanja oz. strokovne prakse (lastni viri!) čeprav je bilo vse usklajeno z mentorjem in predhodno pregledano s programom za prepoznavo plagiatov. Na tak način se je zagovor naloge zavlekel za še nekaj mesecev. Zaradi vsega opisanega ni bilo mogoče zaključiti brez prošnje za podaljšanje, ki pa je imela konkretne finančne posledice, saj mi ni nihče omenil, da me bo to

poleg živcev stalo še dodatnih 400 eur! Na srečo je vse skupaj že za menoj, hvaležna sem za priložnost, da sem se študija lahko udeležila kot redna študentka, sprašujem pa se, ali se ne bi dalo študija organizirati na tak način, da ga tudi dokonča čimveč študentov v roku 1 leta? Je to res splet okoliščin, posledica nepremišljene organizacije ali pa je politika vodstva taka, da se zaključek nateguje do te mere, da na koncu od vsakega dobite še 400 eur? Zase lahko rečem, da bi jih rajši plačala 1.000 in zadevo zaključila v bistveno krajšem času.

- Več bi moralo biti takšnih mentorjev. Prof. A. K. je profesor v pravem pomenu besede. Zna usmerjat in se tudi postaviti za študenta, ko je to potrebno.
- Zelo zadovoljna sem z mentorjem, saj me je uspešno vodil do konca in ni odstopil.
- Profesor P. Š. mi je tekom naloge bil ves čas na voljo, podal mi je zelo koristne nasvete kateri so mi bili zelo v pomoč pri pisanju naloge. Je profesor z znanjem, izkušnjami in s srcem za delo. Z veseljem ga priporočam ostalim študentom.
- Mentor je odlicno vodil, usmerjal ter motiviral pri nastajanju naloge. Vse pohvale.
- Sodelovanje z mentorico je bilo zelo prijetno, hkrati tudi zahtevno, ampak tako je tudi treba.
- Mentorica je s svojim delom lahko zgled mentorjem nalog iz vidika profesionalnega in korektnega sodelovanja
- Takih mentorjev si študenti lahko samo želijo. Ažurnost, pozitivna kritičnost, dostopnost…v glavnem vse nad pričakovanji.
- S sodelovanjem sem bila izredno zadovoljna, saj je bil mentorjev odziv vedno hiter, profesionalen in z jasnimi usmeritvami.

PRILOGA 3 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)
1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

SPLOŠNA ANKETA

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM

Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite podporne storitve FM.

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Ocenil bi....	Zelo dobro	dobro	povprečno	Slabo	Zelo slabo	ne želim odgovarjati / ne vem
Delo referata	5	4	3	2	1	9
Storitve knjižnice	5	4	3	2	1	9
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo	5	4	3	2	1	9
Časovno razporeditev (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9
Strokovno podporo pri mednarodni mobilnosti	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost s tutorskim sistemom	5	4	3	2	1	9
Seznanjenost z dogodki povezanimi s kariernim svetovanjem	5	4	3	2	1	9

A.1.1 INFORMIRANOST

Vidik ocenjevanja	V celoti se strinjam	Se strinjam	Delno se strinjam	Ne strinjam se	Sploh se ne strinjam	ne želim odgovarjati / ne vem
Na voljo imam dovolj informacij o možnosti izbire izbirnih predmetov znotraj fakultete in na drugih članicah na univerzi	5	4	3	2	1	9
Na voljo imam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah	5	4	3	2	1	9
Če potrebujem tutorja vem na koga se lahko obrnem	5	4	3	2	1	9
Vem na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje	5	4	3	2	1	9

Povedal bi, predlagam:

_____

A.1.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	Zelo mi koristijo	mi koristijo	Niti/niti	ne koristijo	Sploh ne koristijo	ne želim odgovarjati /ne vem

Študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	9
Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	9
Spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	9
Facebook stranjo	5	4	3	2	1	9

B) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	**4**	**3**	**2**	**1**

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, ...

C) ZAPOSLENOST

C.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLITVE

☐ redno delovno razmerje ☐ pogodbeno delo ☐ občasno študentsko delo ☐ nisem zaposlen-a

C.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

☐ nad 40 ur dela ☐ med 30 in 40 urami dela ☐ med 10 in 20 urami dela
☐ 40 ur dela ☐ med 20 in 30 urami dela ☐ manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa.
Pred vami je anketa s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju. Vaše mnenje podajte iskreno pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, letniku in načinu študija ter študijskem središču in jih ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem oblikovanju študijskih programov. Povprečne ocene in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem, katedram, vodstvu in Senatu UP FM ter študentskemu svetu, povzetek pa rektorju univerze in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI (avtomatično preneseni iz ŠISa)

1. SPOL

2. ŠTUDIJSKI PROGRAM

3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

ANKETA 2
OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE**)**

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

☐ od 0% do 25% ☐ nad 25% do 50% ☐ nad 50% do 75% ☐ nad 75% do 100

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Seznanjeni smo bili s cilji predmeta	5	4	3	2	1	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	9
Študijske vsebine so zahtevne	5	4	3	2	1	9
Pri tem predmetu sem se veliko naučil	5	4	3	2	1	9

	Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	9

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo/literatura:	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
- je v celoti dostopna v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9
- je uporabna.	5	4	3	2	1	9

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- predpisano obvezno literaturo	1	2

- zapiske predavanj	1	2
- druge vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	1	2

B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV

Ocenite, ali ste za študij pri tem predmetu porabili toliko ur kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur dela študenta za 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar ipd. in vse oblike samostojnega dela npr. študij literature in drugih virov, priprava pisnih izdelkov, priprava na preverjanje znanja. Pri predmetu, ki ima 6 ECTS bi tako morali porabiti skupaj najmanj 150 ur).

a) Veliko manj
b) Nekoliko manj
c) Predvideno
d) Nekoliko več
e) Veliko več

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo označite vašo pristnost pri [izbranem izvajalcu]:

- Vsa predavanja
- Vse vaje
- Vsa predavanja in vse vaje
- Več kot polovica predavan/vaj
- Polovica predavanj/vaj
- Manj kot polovico predavanj/vaj
- Nisem obiskoval predavanj/vaj

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ne vem
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	9
- pedagoško delo dobro dopolnjuje z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	9

- dosegljiv-a je v času govorilnih ur ali po dogovoru.	5	4	3	2	1	
- ažurno se odziva na e-pošto.	5	4	3	2	1	
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, označite kako ocenjujete delo, ocena, ki bi mu jo dali je:

Zelo visoka	visoka	povprečna	nizka	Zelo nizka	Ne želim odgovarjati/ne vem
5	4	3	2	1	9

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi...)

.....

D) MNENJE O ANKETI

Mnenje o anketi	V celoti se strinjam	Strinjam se	Delno se strinjam	Ne strinjam se	sploh se ne strinjam	Ne želim odgovarjati/ ne vem
Bil sem seznanjen z namenom ankete	5	4	3	2	1	9
Vprašanja v anketi omogočajo, da izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija.	5	4	3	2	1	9
- vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga podamo v anketi.	5	4	3	2	1	9

Predlagam še....

_____

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!

MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (ŠTUDENTI 2. in 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)

V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE,

Če je odgovor DA: Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	zelo dobro	dobro	povprečno	slabo	Zelo slabo	NŽO
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	

Pomoč mentorja/koordinatorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal bi....

MNENJE O SODELOVANJU Z MENTORJEM (ZA DIPLOMANTE)

Čestitamo vam ob zaključku študija in upamo, da ste pridobili veliko znanja in spretnosti, ki vam služi pri delu in v življenju nasploh. Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebej pa nas zanima mnenje študentov in diplomantov o izvedbi izobraževalnega procesa za ves čas trajanja študija.

Po zaključenem študiju vas prosimo, da ocenite vaše sodelovanje z mentorjem, ki vas je usmerjal in vam svetoval pri pripravi diplomskega dela. Anketa obsega dva sklopa vprašanj, prvi se nanaša na izbiro mentorja, drugi pa na sodelovanje z mentorjem.

Vsaka anketa, ki jo izpolnite, je vaš prispevek h kakovosti študija na UP FM. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam je v pomoč pri izboljšanju študijskega procesa in nadaljnjem delu.

Sodelovanje v anketi je prostovoljno; ko anketo odprete, se lahko o tem samostojno odločite.

Sodelovanje v anketi je anonimno, ankete ni možno povezati z identiteto posameznika.

Vaše mnenje naj bo iskreno, pri tem pa bodite spoštljivi in konstruktivni.

Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

OSEBNI PODATKI

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM (VS Management, UN Management, mag. Management, mag. Ekonomija in finance, mag. MTR, mag./z Management)
3. STOPNJA ŠTUDIJA (1. stopnja, 2. stopnja, star znanstveni program)
4. NAČIN ŠTUDIJA (vpisan kot redni/izredni)
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE (KP, CE, ŠL)

MNENJE O MENTORJU

Pri naslednjih sklopih vprašanj označite, v kolikšni meri zapisane trditve veljajo za vas oz. v kolikšni meri ustrezajo vaši izkušnji pri pripravi diplomskefa dela

Vpišite ime mentorja: .....

1. IZBIRA MENTORJA

	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
Mentorja sem izbral-a zaradi teme.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbrala-a zaradi pozitivnega mnenja drugih študentov.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je pri njemu možno hitro diplomirati	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a dober predavatelj-ica.	5	4	3	2	1
Mentorja sem izbral-a, ker je bil-a edini-a razpoložljiv-a.	5	4	3	2	1
Drugi študenti so mi odsvetovali izbiro tega mentorja.	5	4	3	2	1
Mentor je takoj sprejel sodelovanje.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

2. SODELOVANJE Z MENTORJEM

Mentor:	popolnoma se strinjam	se strinjam	niti/niti	se ne strinjam	sploh se ne strinjam
- mi je svetoval pri izbiri teme naloge.	5	4	3	2	1
- mi je svetoval pri pripravi dispozicije.	5	4	3	2	1
- je bil dostopen v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1
- me je ustrezno usmerjal pri delu.	5	4	3	2	1
- se je dovolj hitro odzival po e-pošti.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri vsebinskih vprašanjih.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri metodoloških vprašanjih.	5	4	3	2	1
- je zahteval od mene preveč.	5	4	3	2	1
- ima veliko znanja o moji temi.	5	4	3	2	1
- mi je ustrezno svetoval pri izbiri literature in virov.	5	4	3	2	1
- me je povabil k sodelovanju pri raziskovalnem delu.	5	4	3	2	1
Zadovoljen sem s svojim mentorjem.	5	4	3	2	1

Opomba: anketirani so imeli na vprašanja možnost odgovoriti tudi »ne morem oceniti«

3. SPLOŠNA OCENA MENTORJA

Prosimo, ocenite:

- pomoč mentorja pri zaključnem delu.

odlično	zelo dobro	dobro	slabo	zelo slabo
5	4	3	2	1

- v kolikšni meri izbrani mentor izpolnjuje vaša pričakovanja/ je izpolnil vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje izpolnjuje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

4. Želite morda še kaj dodati?

.....

Hvala za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha!